



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-О12-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.

при секретаре Полищук А.О.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление прокурора Жекеева А.М. и кассационную жалобу адвоката Кучмазокова В.В. в защиту осуждённого Мамедова Р.В.-Оглы на приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 июля 2012 г., по которому

Мамедов Р. [] В []-Оглы, []
[] несудимый,

осуждён:

- по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы;
- по ч. 3 ст. 291 УК РФ к штрафу в размере тридцатикратной суммы взятки, то есть в сумме 3 000 000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём сложения наказаний, окончательно Мамедову Р.В.-Оглы назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима и штраф в сумме 3 000 000 рублей.

На основании ч. 2 ст. 71 УК РФ наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, приведённые в кассационном представлении и кассационной жалобе, выступление адвокатов Выборнова В.В. и Бицаева В.М. в защиту интересов Мамедова, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор изменить в соответствии с доводами кассационного представления, наказание Мамедову смягчить, Судебная коллегия

установила:

осуждённый Мамедов признан виновным:

- в незаконном использовании объектов авторского права и смежных прав, хранении, перевозке контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта, совершённых в особо крупном размере;
- в даче взятки должностному лицу в значительном размере лично, за совершение заведомо незаконных действий.

Преступления совершены в г. [REDACTED] [REDACTED] Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении прокурор Жекеев А.М. просит приговор суда в отношении Мамедова изменить ввиду неправильного применения уголовного закона при юридической оценке действий Мамедова, квалифицируемых по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ. Так, как полагает прокурор, суд, квалифицируя действия Мамедова по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ по признакам: «незаконное использование объектов авторского права и смежных прав, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта, совершённые в особо крупном размере», излишне вменил Мамедову нарушение смежных прав. Согласно ст. 1304 ГК РФ под объектами смежных прав понимаются исполнения артистов-исполнителей и дирижеров, постановки режиссеров-постановщиков, фонограммы, сообщения передач организаций эфирного или кабельного вещания, базы данных в части их охраны от несанкционированного извлечения и повторного использования составляющих их содержание материалов, произведения науки, литературы и искусства, обнародованные после их перехода в общественное достояние. Статья 1304 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень объектов смежных прав. В данный перечень не входит аудиовизуальная продукция в формате DVD, незаконное использование которой инкриминировано Мамедову. Кроме того, суд, исключив из объёма обвинения Мамедова признак незаконного приобретения контрафактных экземпляров в целях сбыта в связи с

неустановлением времени совершения незаконного приобретения, признал Мамедова виновным в незаконной перевозке контрафактных экземпляров, хотя время совершения данного действия также не было установлено. В связи с изложенным прокурор просит исключить из объёма обвинения Мамедова следующие квалифицирующие признаки: «незаконное использование объектов смежных прав» и «незаконная перевозка контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта». Поскольку при исключении из объёма обвинения Мамедова вышеуказанных признаков обстоятельства совершения им преступлений не меняются, оснований для снижения наказания прокурор не усматривает.

В кассационной жалобе адвокат Кучмазоков В.В. в защиту осуждённого Мамедова указывает, что судом при назначении наказания не было учтено то обстоятельство, что супруга осуждённого Мамедова беременна и не имеет возможности работать и содержать семью. В связи с этим Мамедов является единственным кормильцем в семье. Назначенный осужденному штраф в размере 3 000 000 рублей является крупной суммой, а наказание в виде реального лишения свободы лишает Мамедова возможности выплатить данный штраф и оставляет его семью без кормильца. Считает приговор чрезмерно суровым и просит применить положения ст. 73 УК РФ об условном осуждении.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в кассационном представлении и кассационной жалобе защитника осуждённого, Судебная коллегия считает приговор в отношении Мамедова подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в связи с согласием Мамедова с предъявленным ему обвинением и его ходатайством, заявленным добровольно, после консультации с защитником, приговор в отношении его постановлен в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Суд пришёл к обоснованному выводу о том, что обвинение, с которым согласился Мамедов Р.В.-Оглы, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, постановленного в особом порядке, не имеется. Условия постановления приговора без судебного разбирательства полностью соблюдены.

Вместе с тем Судебная коллегия, соглашаясь с доводами, изложенными в кассационном представлении, полагает, что приговор в отношении

Мамедова подлежит изменению в соответствии с п. 3 ч.1 ст. 379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Как следует из приговора, действия осуждённого Мамедова квалифицированы судом по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ как незаконное использование объектов авторского права и смежных прав, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта, совершённые в особо крупном размере.

Согласно положениям гражданского законодательства, содержащимся в ст. 1304 ГК РФ, в перечень объектов смежных прав аудиовизуальная продукция в формате DVD не входит. В связи с этим необходимо исключить из осуждения Мамедова по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ квалифицирующий признак «незаконное использование объектов смежных прав».

Кроме того, установление времени совершения преступления имеет существенное значение и связано с исчислением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, предусмотренных ст. 78 УК РФ.

Поскольку судом не установлено время совершения действий Мамедова, связанных с перевозкой контрафактных экземпляров произведений, в связи с чем невозможно решить вопрос об исчислении сроков давности, то осуждение Мамедова за незаконную перевозку контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта подлежит исключению.

При назначении Мамедову наказания суд учёл требования ст. 6, 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи, данные о личности виновного, смягчающие наказание обстоятельства: совершение преступления впервые, признание вины и чистосердечное раскаяние, наличие малолетнего ребёнка, активное содействие раскрытию преступления и положительные характеристики.

Судебная коллегия находит доводы защитника относительно того, что супруга осуждённого беременна и не имеет возможности работать и содержать семью, заслуживающими внимания, и с учётом внесённых в приговор изменений, обстоятельств, совершённого преступления, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности осуждённого, приведённых в приговоре и представленных адвокатом при кассационном рассмотрении дела, полагает возможным исправление Мамедова без изоляции от общества с применением ст. 73 УК РФ.

Поскольку на основании ч.2 ст. 71 УК РФ наказание в виде штрафа исполняется самостоятельно, указание о назначении наказания Мамедову по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ следует исключить из приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 июля 2012 г. в отношении Мамедова Р. [REDACTED] В. [REDACTED]-Оглы изменить, исключить его осуждение по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ за незаконное использование объектов смежных прав и незаконную перевозку контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта.

Наказание, назначенное по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ, в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 2 года.

Возложить на Мамедова Р.В.-Оглы обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого.

Этот же приговор в части осуждения Мамедова Р.В.-Оглы по ч.3 ст.291 УК РФ к штрафу в размере 3 000 000 рублей исполнять самостоятельно.

Исключить назначение наказание Мамедову Р.В.-Оглы по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ.

Исключить из резолютивной части приговора указание об изменении меры пресечения Мамедову Р.В.-Оглы в виде подписки о невыезде на заключение под стражу.

В остальном приговор в отношении Мамедова Р.В.-Оглы оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи