

8



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-КГ12-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Корчашкиной Т.Е., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 21 сентября 2012 г. по кассационной жалобе Данилова Р.Н., действующего в интересах Сибиряковой Т. М. [REDACTED], на решение Центрального районного суда г. Омска от 13 февраля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 18 апреля 2012 г. дело по иску Сибиряковой Т.М. к военному комиссариату Омской области (отделу военного комиссариата Омской области по Кировскому и Советскому административным округам г. Омска) о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, премиальных выплат, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления – отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Сибирякова Т.М. с 7 октября 1996 г. работала в системе военных комиссариатов Омской области, с 2009 г. в отделе военного комиссариата

Омской области по Кировскому и Советскому административным округам г. Омска в должности помощника начальника отделения по учёту и бронированию.

Приказом от 11 ноября 2011 г. № 153 Сибирякова Т.М. была уволена с работы по основанию, установленному пунктом 2 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников.

Не согласившись с увольнением, Сибирякова Т.М. обратилась в суд с иском к военному комиссариату Омской области (отделу военного комиссариата Омской области по Кировскому и Советскому административным округам г. Омска) о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, премиальных выплат, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указала на то, что порядок её увольнения был нарушен, кроме того, при увольнении ей выплачен расчёт не в полном объёме, не выплачена премия по итогам работы за третий квартал 2011г.; что она имела преимущественное право на оставление на работе, но работодателем в этом ей было отказано.

Ответчик иск не признал.

Решением Центрального районного суда г. Омска от 13 февраля 2012 г. исковые требования Сибиряковой Т.М. удовлетворены частично. На военный комиссариат Омской области возложена обязанность произвести Сибиряковой Т.М. перерасчёт выходного пособия, выплатить денежную компенсацию за неиспользованный отпуск за период с 12 ноября 2011 г. по 14 ноября 2011 г., а также с ответчика в её пользу взыскана компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Сибиряковой Т.М. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 18 апреля 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Данилов Р.Н., действующий в интересах Сибиряковой Т.М., ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений в части отказа в удовлетворении иска и о вынесении нового решения о полном удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что приказом от 11 ноября 2011 г. № 153 Сибирякова Т.М. была уволена с должности помощника начальника отделения по учёту и бронированию отдела военного комиссариата Омской области по Кировскому и Советскому административным округам г. Омска на основании пункта 2 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников.

Обращаясь с настоящими требованиями, Сибирякова Т.М. ссылалась на то, что работодателем нарушен порядок увольнения, поскольку она была уволена до истечения двухмесячного срока со дня уведомления о предстоящем сокращении, имела преимущественное право на оставление на работ; ей были предложены не все вакантные должности, кроме того, не было учтено мнение профсоюзной организации о её увольнении.

Разрешая спор, суд пришёл к выводу о том, что увольнение Сибиряковой Т.М. произведено в соответствии с требованиями трудового законодательства, порядок увольнения работодателем соблюден. При этом суд исходил из того, что дата увольнения истца была изменена самим работодателем на дату, соответствующую требованиям законодательства, преимущественного права на оставление на работе перед другими работниками Сибирякова Т.М. не имеет, ей была предложена вакантная должность заведующий складом, иных вакантных должностей, имеющих у ответчика которые должны были предлагаться истцу, не установлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выводы ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении норм

материального права и противоречащими установленным по делу обстоятельствам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае сокращения численности или штата работников организации.

Согласно части 2 статьи 180 Трудового кодекса Российской Федерации о предстоящем увольнении в связи с сокращением численности или штата работников организации работники предупреждаются работодателем персонально и под роспись не менее чем за 2 месяца до увольнения.

Из материалов дела видно и установлено судом, что уведомлением от 12 сентября 2011 г. № 9 Сибирякова Т.М. была предупреждена о сокращении с 30 сентября 2011 г. должности помощника начальника отделения по учёту и бронированию и об увольнении её по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации 11 ноября 2011 г.

Приказом начальника отдела военного комиссариата Омской области от 11 ноября 2011 г. № 153 Сибирякова Т.М. была уволена с работы, что подтверждается также записью в трудовой книжке, выданной на руки истцу.

Таким образом, как указывает заявитель, Сибирякова Т.М. была уволена до истечения установленного трудовым законодательством двух месячного срока со дня уведомления о предстоящем сокращении, поскольку уведомление о сокращении датировано 12 сентября 2011 г.

В суд Сибирякова Т.М. обратилась 29 ноября 2011 г. и только после этого (в процессе рассмотрения дела), и спустя 2 месяца после фактического увольнения истца приказом от 12 января 2012 г. № 3 в приказ от 11 ноября 2011 г. № 153 были внесены изменения в части даты увольнения Сибиряковой Т.М., и она была уволена с 14 ноября 2011 г.

Между тем, Трудовой кодекс Российской Федерации не предоставляет работодателю право изменять дату увольнения работника, равно как и совершать иные юридически значимые действия, затрагивающие права и интересы работника, без его предварительного согласия, после того, как трудовые отношения между работодателем и работником уже прекращены по инициативе самого работодателя.

Изменение даты увольнения работника может иметь место только в соответствии со статьёй 78 Трудового кодекса Российской Федерации по соглашению сторон, или в случае спора, на основании решения суда о признании действий истца неправомерными вследствие злоупотребления работником своим правом.

Согласно части 2 статьи 82 Трудового кодекса Российской Федерации увольнение работников, являющихся членами профсоюза, по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 или 5 части первой статьи 81 настоящего Кодекса, производится с учётом мнения выборного органа первичной

профсоюзной организации в соответствии со статьёй 373 настоящего Кодекса.

При этом в силу статьи 373 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель направляет в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации проект приказа о расторжении трудового договора, с работником, являющимся членом профессионального союза, а также копии документов, являющихся основанием для принятия указанного решения.

При рассмотрении дела суд пришёл к выводу о соблюдении ответчиком требований статьи 373 Трудового кодекса Российской Федерации при расторжении трудового договора с истцом.

Исходя из смысла статьи 82 Трудового кодекса Российской Федерации и пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 (в редакции от 28 сентября 2010 г.) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» судам следует обратить внимание на соблюдение сроков уведомления выборного органа первичной профсоюзной организации о предстоящем сокращении численности или штата работников организации. О сокращении профсоюзная организация уведомляется до начала проведения соответствующих мероприятий, то есть до издания приказа о проведении организационно-штатных мероприятий.

Вместе с тем, из материалов дела и обжалуемого решения следует, что 13 сентября 2011 г. начальником отдела военного комиссариата Омской области в адрес профсоюзного органа направлено лишь уведомление о сокращении с 30 сентября 2011 г. лимитных работников и сторожей. При этом представителем работодателя в профсоюзную организацию проект приказа о возможном расторжении трудового договора с истцом и её увольнении в связи с сокращением численности или штата работников, а также копии документов, являющихся основанием для принятия мотивированного решения по данному вопросу, не направлялись.

Согласно разъяснению, данному в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», в соответствии с частью 3 статьи 81 Кодекса увольнение работника в связи с сокращением численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учётом его состояния здоровья. Судам следует иметь в виду, что работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности.

Исходя из положений части 3 статьи 81 и части 1 статьи 180 Трудового кодекса РФ предлагать другую имеющуюся работу (должность) работодатель обязан в течение всего периода проведения мероприятий по сокращению численности или штата работников.

Как усматривается из материалов дела и как указывает заявитель в жалобе, представителем работодателя указанные нормы не соблюдены, поскольку истцу только один раз 3 ноября 2011 г. предлагалась лишь одна вакантная должность - заведующей складом, имевшаяся в военном комиссариате Омской области. Другие вакантные должности у ответчика, в других воинских частях или иных федеральных органах исполнительной власти Сибиряковой Т.М. не предлагались, гарантии о приёме на работу при возникновении вакантных должностей (постановка в кадровый резерв) не предоставлялись.

Учитывая то, что работодателем не был соблюден предусмотренный вышеназванными нормами трудового законодательства порядок увольнения истца, вывод суда о законности увольнения Сибиряковой Т.М. нельзя признать правильным.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Центрального районного суда г. Омска от 13 февраля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 18 апреля 2012 г. в части отказа в удовлетворении требований Сибиряковой Т.М. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Центрального районного суда г. Омска от 13 февраля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 18 апреля 2012 г. отменить в части отказа в удовлетворении иска Сибиряковой Т. [ ] М. [ ] к Военному комиссариату Омской области (отделу военного комиссариата Омской области по Кировскому и Советскому административным округам г. Омска) о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время

вынужденного прогула и премиальных выплат отменить и направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Центрального районного суда г. Омска от 13 февраля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 18 апреля 2012 г. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

