



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 19-о12-40 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

2 октября 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Лизунова В.М. и Матросова В.М.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Чернова Д.С. на приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 15 июня 2012 года, которым

ЧЕРНОВ Д.С., [redacted], [redacted]
[redacted], [redacted]
[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж», «к» УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением обязанностей не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 22 часов до 6 часов следующих суток, не выезжать за пределы территории [redacted] края, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы 2 раза в месяц для регистрации, ст. 162 ч.

4 п. «в» УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением обязанностей не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 22 часов до 6 часов следующих суток, не выезжать за пределы территории [REDACTED] края, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы 2 раза в месяц для регистрации.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением обязанностей не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 22 часов до 6 часов следующих суток, не выезжать за пределы территории [REDACTED] края, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы 2 раза в месяц для регистрации

Постановлено взыскать в пользу К [REDACTED] [REDACTED] с осужденного Чернова Д.С. в счёт возмещения причинённого преступлением ущерба солидарно [REDACTED] рубля, в счёт компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

По делу также осужден Железцов Н.А., в отношении которого приговор суда не обжалован.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденного Чернова Д.С., адвокатов Шаповаловой Н.Ю. и Пермяковой Т.Н., по доводам кассационной жалобы, прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, осужденный Чернов признан виновным в совершении в городе [REDACTED] края при отягчающих обстоятельствах совместно с осужденным по делу Железцовым разбоя, в процессе чего при распитии спиртных напитков в квартире [REDACTED] дома [REDACTED] по улице [REDACTED] 8 апреля 2011 года, примерно в 2 часа 10 минут, напали на З [REDACTED] с целью завладения его имуществом и кредитной картой, на счету которой находилось [REDACTED] рублей, нанесли ему удары руками, ногами, били головой о стену, вывезли на принадлежащем Железцову автомобиле марки [REDACTED] в район дома [REDACTED] по улице [REDACTED], пытались узнать код и снять деньги с кредитной карты, угрожали обрезом, при помощи троса привязали за ногу к автомобилю и протащили по земле примерно 5-6 метров, причинил тяжкий вред здоровью в виде травмы груди, переломов ряда рёбер, но так и не узнав кода, завладели деньгами потерпевшего в сумме [REDACTED] рублей, а примерно в 7 часов 5 минут у озера № [REDACTED] после неоднократных высказываний З [REDACTED] об обращении в полицию с заявлением, с целью сокрытия совершённого преступления, совершили его убийство, с этой целью Чернов нанёс 2 удара ножом потерпевшему в область шеи, погрузили его в воду, Чернов удерживал голову в воде, а Железцов нанёс не менее 3 ударов кирпичами в голову, смерть наступила от механической асфиксии в результате утопления в воде.

В кассационной жалобе с дополнениями осужденный Чернов просит приговор суда отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство, утверждает о своей невиновности. Указывает, что на предварительном следствии под воздействием обмана, уговоров и угроз со стороны следователя он оговорил себя, а в судебном заседании от этих ложные показаний отказался. Ложными являются и представленные в качестве доказательства показания на предварительном следствии осужденного Железцова, от которых тот в судебном заседании отказался и признался, что оговорил его, а также показания на предварительном следствии свидетеля Ч [REDACTED] которая в судебном заседании, заявила, что дала их под психологическим давлением, опасалась за его судьбу. В присутствии присяжных заседателей оглашался протокол опроса соседей, в том числе Т [REDACTED], и заключение экспертизы № 904 от 10 февраля 2012 года об обнаружении на двух изъятых

брюках крови потерпевшего, что повлияло на присяжных заседателей, которые были введены оглашением данных документов в заблуждение. Протокол опроса мог быть понят неоднозначно, поскольку на предварительном следствии свидетеля Т [] не спрашивали, слышал ли он характерный для избиения звук. Относительно экспертизы присяжные заседатели не знали, что у него изымались только одни брюки джинсовые синего цвета, а кровь потерпевшего была обнаружена на других брюках, которые ему не принадлежат. В ходе судебного следствия государственный обвинитель в присутствии присяжных заседателей неоднократно говорил, что свидетель Ч [] меняет показания из-за того, что она проживает с подсудимым и пытается помочь ему избежать ответственности.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Лоцицкая Т.Г. указывает о своём несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора суда.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. При окончании судебного следствия дополнений стороны не имели (т. 9, л.д. 56).

Доводы осужденного Чернова в кассационной жалобе о том, что в присутствии присяжных заседателей оглашался протокол опроса соседей, в том числе Т [], который присяжные заседатели могли понять неоднозначно, являются несостоятельными, так как противоречат протоколу судебного заседания, в котором нет записи об оглашении такого протокола, и никто из участников судебного разбирательства, в том числе и Чернов, об оглашении такого протокола ходатайств не заявляли (т. 8, л.д. 176-250, т. 9, л.д. 1-56, 261-262).

Вопреки доводам осужденного Чернова в кассационной жалобе, из протокола судебного заседания следует, что заключение экспертизы № 904 от 10 февраля 2012 года было исследовано по ходатайству стороны обвинения, против чего никто из участников

судебного разбирательства не возражали, а после оглашения вопросов не имели, в том числе и осужденный Чернов.

Что касается доводов Чернова о том, что присяжные заседатели были введены в заблуждение, так как не знали, что у него изымались только одни брюки джинсовые синего цвета, а кровь потерпевшего была обнаружена на других брюках, которые ему не принадлежат, то эти доводы противоречат исследованному в судебном заседании указанному заключению экспертизы, согласно которой на экспертизу поступили только одни брюки, а именно, джинсовые синего цвета, изъятые при обыске по месту проживания Чернова в городе [REDACTED], улица [REDACTED] дом [REDACTED] квартиры [REDACTED] и экспертное исследование проводилось только по этим брюкам (т. 3, л.д. 41-65, т. 9, л.д. 46-50).

Доводы осужденного Чернова в кассационной жалобе о своей невинности не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим доводам не может быть отменён в кассационном порядке приговор суда с участием присяжных заседателей, с особенностями рассмотрения дела при такой форме судопроизводства он был ознакомлен.

При этом, из протокола судебного заседания следует, что версия о ложности показаний осужденных на предварительном следствии была доведена до сведения присяжных заседателей. Осужденный Чернов и осужденный Железцов были допрошены в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. ст. 275, 276, 335 УПК РФ. Каждый из осужденных заявили, что они желают дать показания в судебном заседании, в процессе допросов сторонами довели свою позицию до присяжных заседателей. После оглашения в судебном заседании при наличии существенных противоречий показаний на предварительном следствии, заявили о том, что не подтверждают показания на предварительном следствии, что эти показания неправдивые. Протоколы допросов Железцова в качестве подозреваемого и проверки показаний на месте с фототаблицей от 10 и 12 апреля 2010 года исследовались по ходатайству стороны защиты, которое поддержал и осужденный Чернов. Оснований для признания недопустимыми доказательствами показаний осужденных Чернова и Железцова на предварительном следствии у председательствующего не было, и никто из участников судебного разбирательства, в том числе осужденный Чернов, не заявляли

ходатайств об этом. (т. 8, л.д. 183-196, 197-206, т. 9, л.д. 43-44, 49-50, 53-54).

Свидетель Ч [] была допрошена в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. ст. 277, 278, 335 УПК РФ, её показания на предварительном следствии были оглашены в связи с наличием существенных противоречий, Оснований для признания недопустимыми доказательствами этих показаний у председательствующего не было, никто из участников судебного разбирательства, в том числе осужденный Чернов, не заявляли ходатайств об этом, а после их оглашения сторона защиты вопросов к свидетелю не имела (т. 8, л.д. 218-229).

Каких-либо данных, о которых указывает осужденный Чернов в своей кассационной жалобе о том, что в ходе судебного следствия государственный обвинитель в присутствии присяжных заседателей неоднократно говорил, что свидетель Ч [] меняет показания из-за того, что проживает с подсудимым и пытается помочь ему избежать ответственности, нет.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339, 341-345 УПК РФ (т. 9, л.д. 154-164).

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ (т. 9, л.д. 85-136).

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. Действия осужденного Чернова квалифицированы правильно на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей.

При назначении наказания осужденному судом учтены характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности, все смягчающие обстоятельства, и иные, влияющие на назначение наказания.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 15 июня 2012 года в отношении осужденного Чернова Д. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья