



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-О12-16

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Чакар Р.С., Русакова В.В.
при секретаре	Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Бюрле Д.Н., Алексеева Н.Н. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 28 мая 2012 года, которым

Бюрле Д. Н. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

ранее судимый:

07.11.2006 года по п.п. «б», «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет,

осужден:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 N 377-ФЗ) УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) с 23 часов до 6 часов следующего дня, не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный

орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105(в ред. Федерального закона от 27.12.2009 N 377-ФЗ) УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) с 23 часов до 6 часов следующего дня, не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) с 23 часов до 6 часов следующего дня, не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Кызылского районного суда Республики Тыва от 7 ноября 2006 г.

На основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Кызылского районного суда Республики Тыва от 7 ноября 2006 года окончательно по совокупности приговоров назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с ограничениями: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) с 23 часов до 6 часов следующего дня, не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган,

осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

**Алексеев Н**

**Н**

осужден:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 N 377-ФЗ УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) с 23 часов до 6 часов следующего дня, не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 N 377-ФЗ) УК РФ в виде 14 (четырнадцати) лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) с 23 часов до 6 часов следующего дня, не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с ограничениями: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) с 23 часов до 6 часов следующего дня, не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства или

пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы с возложением обязанности в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденных Бюрле Д.Н., Алексева Н.Н., защитников Кротовой С.В., Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Лох Е.Н., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

### установила:

Бюрле Д.Н., Алексеев Н.Н. признаны виновными и осуждены за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 23 мая 2011 года в городе [REDACTED] Республики [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Бюрле Д.Н. просит отменить приговор, направить дело на новое судебное разбирательство. В обоснование своей просьбы указывает, что выводы суда не соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела, ему назначено чрезмерно суровое наказание. Приговор основан на предположениях. Утверждает, что в судебном разбирательстве были нарушены его права. На предварительном слушании государственный обвинитель зачитала показания обвиняемых и доводы следователя, показания потерпевшей Т [REDACTED] при этом присутствовали свидетели Д [REDACTED]-Д [REDACTED] и К [REDACTED]. На предварительном следствии на него было оказано незаконное воздействие оперативными сотрудниками полиции, которые показали, что проверили его алиби, которое не подтвердилось, после чего он сознался в совершении преступлений, что не соответствует действительности. Он вынужден был дать нужные следствию показания, хотя первоначально утверждал, что совершил преступления один. Оспаривает как выводы суда в части наличия между ним и Алексеевым Н.Н. предварительного сговора на совершение преступлений, так и в части конкретных действий Алексева Н.Н., считает, что не доказано, что он душил таксиста. Полагает, что свидетель под псевдонимом Ф [REDACTED] дает противоречивые показания на разных стадиях процесса, по его мнению, свидетель не мог видеть внешность нападавших и количество нанесенных каждым из них ударов, так как было

темно, и он находился в состоянии опьянения. Суд не исследовал его доводы о том, что при доставлении в СИЗО [ ] у него на руках имелись следы наручников, что было зафиксировано дежурным врачом;

осужденный Алексеев Н.Н. просит отменить приговор, направить дело на новое судебное разбирательство. По его мнению, приговор является незаконным, необоснованным, несправедливым, он постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона. Приговор основан на показаниях Бюрле Д.Н. на предварительном следствии, при этом не учтены его же показания в суде, а также показания его самого о непричастности к убийству. Ссылается на показания свидетеля Х [ ] о том, что он видел, как он начал душить потерпевшего, остальное он не видел, так как убежал. Усматривает противоречия в его показаниях. Считает, что из его показаний и показаний Бюрле Д.Н. следует, что он не убивал потерпевшего. Приговор в части совершения им убийства основан на предположениях, отсутствуют доказательства его виновности в лишении жизни потерпевшего. Совершение разбоя он признает, не отрицает. Свидетель Ф [ ] не видел, что именно он находился на месте происшествия. В зале судебного заседания на момент его начала при оглашении обвинительного заключения и допросе потерпевшей находились свидетели Х [ ] К [ ] что, как он полагает, повлияло на его право на защиту. Показания эксперта не оглашались в судебном заседании, но на них имеется ссылка в приговоре.

В возражениях на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Носков Д.М. приводит свои доводы об их несостоятельности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия находит кассационные жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Виновность осужденных в содеянном каждым из них установлена собранными по делу доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании, обоснованно оценены как допустимые и достоверные, а в совокупности – достаточные для разрешения уголовного дела.

Доводы осужденных о том, что приговор основан на предположениях, опровергается содержанием приговора, в котором приведены исследованные судом доказательства и их оценка, изложены доводы, приведенные в защиту осужденных, мотивы принятых судом решений по ним, выводы суда по делу, правовая оценка содеянного, решения суда о наказании и по другим вопросам, подлежащим разрешению судом при постановлении обвинительного приговора.

Доводы осужденного Бюрле Д.Н. о том, что на предварительном следствии на него было оказано незаконное воздействие оперативными

сотрудниками полиции, вследствие чего он вынужден был дать нужные следствию показания, аналогичны доводам, приведенным стороной защиты в судебном заседании. Они опровергаются, как правильно сослался в приговоре суд, показаниями свидетелей С [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED], Т [REDACTED] о том, что никакого давления на задержанных они не оказывали; показаниями следователя Р [REDACTED] о том, что допрос Бюрле Д.Н. проводился в присутствии защитника, в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона; актом судебно-медицинского освидетельствования, из которого следует, что на теле Бюрле Д.Н. отсутствуют какие-либо повреждения.

Материалами дела подтверждается правильность выводов суда о том, что допрос Бюрле Д.Н. проводился в присутствии защитника, обвиняемому были разъяснены его права, в том числе право отказаться давать показания, разъяснено, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе в случае последующего отказа от них, от Бюрле Д.Н. и его защитника каких-либо замечаний не поступало..

Как установил суд, версия Бюрле Д.Н. о применении незаконных методов ведения следствия проверена, по результатам проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции за отсутствием в их действиях состава преступления.

Суд обоснованно указал в приговоре, что стороной обвинения не опровергнуты доводы Бюрле Д.Н. о том, что при водворении в СИЗО у него были обнаружены следы от наручников, об этом же имеется ссылка в его кассационной жалобе. Судебная коллегия находит правильным и вывод суда о том, что данное обстоятельство не свидетельствует о применении к нему недозволенных методов дознания со стороны сотрудников полиции, так как из материалов дела следует, что, мера пресечения в виде заключения под стражу избрана Бюрле Д.Н. 31 мая 2011 года, а показания, которые положены в основу обвинения, даны Бюрле Д.Н. при дополнительном допросе в качестве обвиняемого 6 июля 2011 года.

Таким образом, судом обоснованно с приведением мотивов принятого решения признаны допустимыми и достоверными показания Бюрле Д.Н., данные им на предварительном следствии, в присутствии защитника, с соблюдением его процессуальных прав обвиняемого, в связи с чем они положены в основу приговора, как подтверждающиеся другими доказательствами по делу, в том числе показаниями потерпевшей Т [REDACTED], свидетелей, эксперта, данными протоколов осмотра мест происшествия, протоколов выемки и осмотра предметов, выводами эксперта.

Доводы осужденного Алексева Н.Н. о том, что приговор основан на показаниях Бюрле Д.Н. на предварительном следствии, при этом не учтены его

же показания в суде, а также показания его самого о непричастности к убийству, нельзя признать при таких обстоятельствах состоятельными, так как судом дана мотивированная оценка всем исследованным доказательствам, в том числе показаниям, на которые он ссылается.

Доводы осужденного Бюрле о том, что не доказано наличие между ним и Алексеевым Н.Н. предварительного сговора на совершение преступлений, как не доказано, что Алексеев Н.Н. душил таксиста, основаны на его собственной оценке доказательств, в частности показаний свидетелей Х [REDACTED] Ф [REDACTED] тогда как выводы суда основаны на совокупности доказательств по делу, как того требует уголовно-процессуальный закон.

Как обоснованно указал в приговоре суд первой инстанции, в судебном заседании подсудимые не отрицали наличие между ними сговора на завладение автомобилем Т [REDACTED] в ходе предварительного следствия при допросе Бюрле Д.Н. показал, что он согласился на предложение Алексеева Н.Н. убить водителя и выбросить его из машины, фактически завладеть автомашиной, после чего они совместными действиями путем удушения и нанесения ударов руками и ногами по голове и телу потерпевшего, причинили смерть Т [REDACTED] и завладели его автомобилем.

Выводы суда о согласованном характере действий осужденных в приговоре мотивированы и являются правильными. Установлено, что Бюрле Д.Н. и Алексеев Н.Н., предварительно договорившись о совершении преступления, сели в машину к Т [REDACTED] и, приехав в безлюдное место, напали на него, при этом Алексеев Н.Н. душил потерпевшего, а Бюрле нанес ему 2 удара кулаком по лицу, после чего они нанесли Т [REDACTED] удары ногами по голове, от которых последний скончался, после чего они похитили автомобиль, принадлежащий Т [REDACTED].

О предварительном сговоре на совершение преступлений свидетельствуют согласованность действий осужденных в ходе совершения преступления, это же обстоятельство известно из показаний самого Бюрле Д.Н., из которых следует, что Алексеев Н.Н. предложил ему убить таксиста, он согласился.

Действия осужденных правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

При назначении наказания требования закона соблюдены. Наказание индивидуализировано, при этом учтены тяжесть содеянного, , данные о личности осужденных, все обстоятельства дела, в том числе наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

В отношении Бюрле Д.Н. суд в качестве смягчающих наказание обстоятельств учел частичное признание вины в ходе судебного следствия, полное признание вины на предварительном следствии, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию соучастника преступления, наличие малолетнего ребенка, молодой возраст, неудовлетворительное состояние здоровья.

При назначении наказания Алексееву Н.Н. суд в качестве смягчающих наказание обстоятельств учел частичное признание вины в ходе судебного следствия, раскаяние в совершении разбойного нападения, отсутствие судимости, молодой возраст, неудовлетворительное состояние здоровья..

Доводы осужденного Бюрле Д.Н. о том, что на предварительном слушании государственный обвинитель зачитала показания обвиняемых и доводы следователя, а также показания потерпевшей, при этом присутствовали свидетели, опровергаются материалами дела, из которых следует, что предварительное слушание по делу не проводилось, судебное заседание было назначено без проведения предварительного слушания.

Доводы осужденного Алексеева Н.Н. о том, что в зале судебного заседания на момент его начала при оглашении обвинительного заключения и допросе потерпевшей находились свидетели Х [REDACTED] К [REDACTED] подтверждаются данными протокола судебного заседания в той части, что указанные свидетели находились в зале судебного заседания при изложении государственным обвинителем предъявленного подсудимым обвинения и допросе потерпевшей, несмотря на то, что в подготовительной части судебного заседания свидетели были удалены из зала судебного заседания. Однако, после того, как это обстоятельство стало известно суду свидетеле до начала их допроса были удалены из зала судебного заседания, допрошены в отсутствие других свидетелей. Судом правильно разрешены ходатайства о признании недопустимым доказательством показаний свидетеля К [REDACTED] и об отказе в допросе свидетеля Х [REDACTED] с приведением аналогичных доводов.

Утверждение о том, что показания эксперта не оглашались в судебном заседании, но на них имеется ссылка в приговоре, опровергаются данными протокола судебного заседания, из которых известно, что показания эксперта Б [REDACTED] были оглашены в судебном заседании с соблюдением уголовно-процессуального закона.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 28 мая 2012 года в отношении **Бюрле Д [ ] Н [ ]**, **Алексеева Н [ ] Н [ ]** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья