



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело №46-О12-44

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.

судей Земскова Е.Ю., Семенова Н.В.

при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Арбузова А.Е. [REDACTED] на определение Самарского областного суда от 10 августа 2012 года, которым жалоба Арбузова А.Е. на решение Генеральной прокуратуры РФ от 20 июня 2012 года о его выдаче правоохрнительным органам Республики Казахстан для привлечения к уголовной ответственности оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление Арбузова А.Е. и адвоката Анпиловой Р.Н. в поддержку доводов кассационной жалобы, выступление прокурора Кравца Ю.Н. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Арбузов А.Е., обвиняется в совершении на территории Республики Казахстан хищения путем присвоения и растраты чужого имущества, вверенного виновному, с использованием служебного положения в крупном размере, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст. 176 Уголовного Кодекса Республики Казахстан, наказание за которое предусмотрено в виде лишения свободы на срок от 5 до 10 лет с конфискацией имущества и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Генеральная прокуратура Республики Казахстан обратилась в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с запросом о выдаче Арбузова А.Е. для уголовного преследования.

На основании материалов экстрадиционной проверки постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 20 июня 2012 года принято решение о выдаче Арбузова А.Е. правоохранительным органам Республики Казахстан в связи с обвинением в совершении вышеуказанного преступления, ответственность за которое предусмотрена по п. «б» ч.3 ст. 176 Уголовного Кодекса Республики Казахстан, а также по ч.3 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Выразив несогласие с этим решением, Арбузов А.Е. обратился в Самарский областной суд с жалобой на постановление заместителя Генерального прокурора РФ.

Данная жалоба Арбузова А.Е. Самарским областным судом оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе Арбузов А.Е. оспаривает обоснованность определения суда, ссылаясь на то, что он преступления, в котором его обвиняют власти Казахстана, не совершал, полагает, что уголовное преследование осуществляется из неприязни к нему, основанной на его этнической принадлежности. В случае его выдачи он уверен в применении к нему пыток. За время нахождения на территории РФ законов страны пребывания не нарушал, к уголовной и административной ответственности не привлекался. Является добропорядочным и добросовестным человеком.

Проверив материалы экстрадиционного дела, обсудив доводы кассационной жалобы Арбузова А.Е., Судебная коллегия оснований для отмены определения суда не находит.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором РФ или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Решение о выдаче иностранного гражданина или лица без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, обвиняемых в совершении преступления, принимается Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем.

Требования этой нормы закона соблюдены.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что решение о выдаче Арбузова А.Е. правоохранительным органам Республики Казахстан было принято в установленном законом порядке, компетентным на то лицом.

Судом установлено и правильно указано в определении, что Арбузов А.Е. является гражданином Республики Казахстан.

Факт принадлежности Арбузова А.Е. к гражданству Республики Казахстан подтверждается копией паспортной формы №1 и справкой Департамента внутренних дел [REDACTED] области Республики Казахстан.

Согласно сообщениям Управления по вопросам гражданства ФМС России, УФМС России по г. Москве, УФМС России по Самарской области Арбузов А.Е. регистрации по месту жительства и месту пребывания не имеет, состоял на миграционном учете по месту пребывания с 9.03.2010 по 03.06.2010 в [REDACTED] районе [REDACTED] области, с 18.08.2010 по 14.11.2010 года в г. [REDACTED] [REDACTED] области по удостоверению № [REDACTED] выданному 25.06.2004 года МВД Республики Казахстан (л.д. 20-22).

Согласно ответа УФМС по Самарской области от 5 мая 2012 года с ходатайством о признании беженцем, вынужденным переселенцем, о предоставлении политического убежища в Российской Федерации не обращался.

24 июля 2012 года, то есть уже после решения Генеральной прокуратуры РФ о выдаче Арбузова А.Е. Республике Казахстан, он обратился с ходатайством о предоставлении политического убежища (л.д. 48-49), в чем ему было отказано решением и.о. начальника УФМС России по Самарской области от 8.08.12 года, поскольку в отношении него возбуждено уголовное дело. Указанное решение суд 1 инстанции учитывал при рассмотрении жалобы Арбузова А.Е. на решение Генеральной прокуратуры.

Доводы Арбузова А.Е. в судебном заседании Судебной коллегии о том, что ввиду несогласия с решением УФМС по Самарской области он повторно обратился с аналогичным вопросом в вышестоящие органы, не принявшие еще решения по его обращению, основанием для отмены судебного определения не являются.

По смыслу статьи 463 УПК РФ вопрос о законности и обоснованности решения о выдаче разрешается исходя из обстоятельств, существовавших на момент принятия такого решения. В связи с этим обращение лица в компетентные органы с ходатайством о предоставлении ему временного или политического убежища, статуса беженца после принятия решения о выдаче не должно влечь за собой отложение рассмотрения жалобы на решение о выдаче, поскольку признание судом такого решения законным и обоснованным не обуславливает в дальнейшем фактическую передачу лица запрашивающему государству до разрешения соответствующего ходатайства либо до окончания процедуры обжалования при наличии отказа в удовлетворении такого ходатайства (статья 14 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года, статья 33 Конвенции о статусе беженцев, статьи 3 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

В связи с изложенным Судебная коллегия не усматривает фактических и правовых оснований для отмены судебного решения.

Из представленных материалов видно, что Арбузов А.Е. к уголовной ответственности на территории Российской Федерации не привлекается, по политическим мотивам правоохранительными органами Республики Казахстан не преследуется. Доводы кассационной жалобы Арбузова А.Е. не содержат фактических данных, свидетельствующих об обратном.

Арбузов А.Е. привлекается к уголовной ответственности за преступление, предусматривающее наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года, совершенное на территории Республики Казахстан. По законодательству Российской Федерации деяние, в совершении которого он обвиняется, является уголовно наказуемым. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан не истекли.

В материалах дела имеются гарантии, в соответствии с которыми преследование Арбузова А.Е. не носит политического характера и какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, убеждения и отношения к религии, осуществляется за совершение общеуголовного преступления.

Генеральной прокуратурой Республики Казахстан гарантировано, что Арбузову А.Е. будут предоставлены все возможности для защиты, в том числе помощь адвоката, он не будет подвергаться пыткам, жестоким, бесчеловечным, унижающим достоинство видам обращения или наказания.

Он будет преследоваться только за преступление, указанное в запросе о выдаче, после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания он сможет свободно покинуть территорию Республики Казахстан, а также не будет выслан, передан либо выдан третьему государству без согласия Российской Федерации.

Таким образом, судом 1 инстанции сделан правильный вывод о том, что Республика Казахстан в полном объеме выполнила требования ч. 3 ст.462 УПК РФ и положения Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Доводы жалобы о том, что Арбузов А.Е. в случае выдачи правоохранительным органам Республики Казахстан подвергнется реальному риску применения в отношении него пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, являются несостоятельными, какими – либо фактическими данными не подтверждаются.

Оснований, предусмотренных ст. 57 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года и ст. 464 УПК РФ, препятствующих выдаче Арбузова А.Е., не имеется.

Решение вопросов о доказанности виновности лица, подлежащего выдаче, нормами главы 54 УПК РФ не предусмотрено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388, 462, 463 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение Самарского областного суда от 10 августа 2012 года в отношении Арбузова А [] Е [] оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

