



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АПГ12-26

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.  
при секретаре Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Белотелова А.А. о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии по Вольскому одномандатному избирательному округу № 9 Саратовской области по выборам депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва от 24 августа 2012 г. № 44/1 «О регистрации кандидата в депутаты Саратовской областной Думы пятого созыва С.В. Ашихмина» по апелляционной жалобе Ашихмина С.В. на решение Саратовского областного суда от 12 сентября 2012 г., которым заявление Белотелова А.А. удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засевой Э.С., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Саратовской областной Думы от 11 июля 2012 г. на 14 октября 2012 г. назначены выборы депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва.

Окружная избирательная комиссия по Вольскому одномандатному избирательному округу № 9 Саратовской области по выборам депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва (далее – окружная избирательная комиссия) решением от 24 августа 2012 г. № 44/1 зарегистрировала кандидатом в депутаты по одномандатному избирательному округу № 9 Ашихмина С.В. на основании представленных документов и собранных в поддержку его самовыдвижения подписей.

Белотелов А.А., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу, обратился в Саратовский областной суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии о регистрации Ашихмина С.В.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что форма подписных листов не соответствует требованиям законодательства, все подписи в избирательных листах, представленных Ашихминым С.В., являются недействительными, поскольку в нарушение требований Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) в адресах места жительства сборщиков подписей и избирателей не указано наименование района – Вольский муниципальный район.

Указанные нарушения, по мнению заявителя, в силу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ являются основанием для отказа в регистрации кандидата в депутаты.

Решением Саратовского областного суда от 12 сентября 2012 г. заявление Белотелова А.А. удовлетворено.

В апелляционной жалобе Ашихмин С.В. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы Белотеловым А.А. и прокурором Саратовской области поданы возражения о законности и обоснованности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, направили сообщения о рассмотрении дела в их отсутствие.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 260.1 названного Закона неявка в суд лиц, участвующих по делу и надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Удовлетворяя заявление Белотелова А.А. об отмене решения окружной избирательной комиссии о регистрации Ашихмина С.В. кандидатом в депутаты Саратовской областной Думы пятого созыва, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что неуказание в подписных листах в адресах места жительства сборщиков подписей и избирателей наименования района является основанием для признания подписей недействительными.

Позиция суда является обоснованной, соответствует фактическим обстоятельствам дела и положениям Федерального закона № 67-ФЗ.

Порядок и правила сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата регламентируются статьёй 37 Федерального закона № 67-ФЗ.

В пункте 11 названной статьи установлены сведения об избирателе, которые должны быть указаны в подписном листе: фамилия, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно день и месяц рождения), адрес места жительства, серия, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, подпись избирателя и дата её внесения.

Каждый подписной лист должен быть заверен подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, который собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату её внесения (пункт 12 этой же статьи).

Пункт 5 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ содержит конкретный перечень сведений, образующих такое понятие, как «адрес места жительства»: наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населённого пункта, улицы, номера дома и квартиры, по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учёта граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Из анализа приведённых выше норм законодательства следует, что необходимость указания в подписных листах в адресах места жительства сборщиков подписей и избирателей наименования района, в состав которого входит муниципальное образование со статусом городского поселения, является безусловным требованием федерального законодательства, обязательного для исполнения всеми участниками избирательного процесса.

На обязательность указания всех реквизитов, перечисленных в пункте 5 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ, обращено внимание Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 30 постановления от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите

избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому в подписном листе могут не содержаться все сведения, образующие понятие адреса места жительства, только в том случае, если они фактически отсутствуют (в населённом пункте нет наименования улиц, нумерации домов, квартир, гражданин проживает в межселенной территории).

Между тем, как установлено судом, г. Вольск, являющийся муниципальным образованием со статусом городского поселения, входит в состав Вольского муниципального района ( пункт 1 абзаца 2 статьи 1 Устава Вольского муниципального района Саратовской области, принятый решением Вольского муниципального собрания от 29 июня 2005 г. № 2/34-420).

Судом установлено и никем не оспаривается, что из представленных Ашихминым С.В. 56 подписных листов, содержащих 540 подписей, избирательной комиссией на основании части 3 статьи 33 Закона Саратовской области от 28 июня 2007 г. № 105-ЗСО «О выборах депутатов Саратовской областной Думы» проверено 20 процентов подписей, что составило 98 подписей, которые в графе «адрес места жительства» в отношении всех избирателей, а также сборщиков подписей не содержат наименование Вольского района.

Согласно пункту 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ признаются недействительными подписи избирателей без указания каких-либо из сведений, требуемых в соответствии с данным Федеральным законом (подпункт «г»), а также все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объёме (подпункт «з»).

Согласно подпункту «д» пункта 24 приведённой нормы основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Следовательно, окружная избирательная комиссия неправомерно признала подписи в поддержку выдвижения кандидата Ашихмина С.В., отобранные для проверки, действительными и незаконно зарегистрировала его кандидатом в депутаты.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных этим Федеральным законом, иным законом.

При таком положении судебное постановление об отмене решения окружной избирательной комиссии от 24 августа 2012 г. о регистрации Ашихмина С.В. кандидатом в депутаты является правильным.

Приведённые законоположения опровергают довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции произвольно установил неполноту адресных данных и недействительность подписей избирателей.

Ссылки Ашихмина С.В. в подтверждение своей позиции на Федеральный закон «О почтовой связи», на сведения, содержащиеся в государственном реестре прав на недвижимое имущество Саратовской области не могут быть приняты во внимание при рассмотрении требований Белотелова А.А., поскольку не регулируют правоотношения в области избирательного права, следовательно, не могут применяться при определении содержания адреса места жительства избирателей, сборщика подписей, понятие которого дано в специальном законе.

Поскольку Устав Вольского муниципального района является муниципальным правовым актом, суд первой инстанции правомерно применил его, обосновывая свою позицию.

То обстоятельство, что в Вольском муниципальном районе и муниципальном образовании «Город Вольск» самостоятельные органы местного самоуправления, не имеет правового значения для рассмотрения требований Белотелова А.А., при этом следует отметить, что органы местного самоуправления в своих официальных наименованиях содержат указание на принадлежность к Вольскому муниципальному району: Совет муниципального образования город Вольск Вольского муниципального района Саратовской области, администрация муниципального образования город Вольск Вольского района Саратовской области.

Как следует из содержания Положения о реестре административно-территориального деления Саратовской области, утверждённого постановлением Саратовской областной Думы от 27 сентября 2006 г. № 58-2374 «О реестре административно-территориального деления Саратовской области» на каждый населённый пункт ведётся учётная карточка, в которой в строке «наименование населённого пункта» указывается в обязательном порядке две позиции - поселение и район (приложение № 4).

Доводы апелляционной жалобы о том, что адрес места жительства избирателей указан в соответствии с данными, содержащимися в паспорте, что общий перечень сведений, образующих понятие адреса места жительства, носит ориентирующий характер, как об этом указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 19 октября 2010 г. № 1426-О-О, аналогичны позиции представителя Ашихмина С.В. в суде первой инстанции, ей в обжалуемом решении дана правильная оценка, с которой Судебная коллегия не может не согласиться, признавая названные доводы жалобы несостоятельными, не являющимися основанием для отмены решения суда.

Утверждение Ашихмина С.В. о пропуске специального десятидневного срока для обращения в суд с заявлением об отмене решения окружной

избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты несостоятельно, поскольку основано на неверном толковании закона.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 26 постановления Пленума от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» положения статьи 11.1 Федерального закона № 67-ФЗ, предусматривающей порядок исчисления сроков, установленных законодательством Российской Федерации о выборах и референдумах, не распространяются на исчисление процессуальных сроков, в том числе на сроки обращения в суд, правила исчисления которых установлены статьями 107 и 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку срок обращения в суд, предусмотренный пунктом 2 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является процессуальным, суд первой инстанции, применив положения статей 107 и 108 названного Кодекса, правильно указал, что днём окончания срока обжалования решения окружной избирательной комиссии от 24 августа 2012 г. о регистрации Ашихмина С.В. кандидатом в депутаты, исчисляемого с 25 августа этого же года, является 3 сентября 2012 г. – день отправления заявления Белотелова А.А. почтовой корреспонденцией, что подтверждается соответствующим штемпелем на конверте.

Нельзя согласиться и с доводом жалобы о том, что отмена судом решения окружной избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты создаёт препятствия в реализации Ашихминым С.В. права на свободные выборы, что противоречит статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключённой в г. Риме 4 ноября 1950 г., и статье 3 Протокола № 1 к данной Конвенции.

Конституционное право избирать и быть избранным не является абсолютным, реализуется исключительно в соответствии с требованиями избирательного законодательства, которое может иметь определённые ограничения, что не запрещается перечисленными выше нормами международных правовых актов, предусматривающих обязательность проведения с разумной периодичностью свободных выборов путём тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов законодательной власти, и право каждого, чьи права и свободы нарушены, на эффективное средство правовой защиты.

Право Белотелова А.А., зарегистрированного кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу, что и Ашихмин С.В., обжаловать решение окружной избирательной комиссии от 24 августа 2012 г. № 44/1 прямо предусмотрено пунктом 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ и пунктом 3 статьи 259 ГПК Российской Федерации, то есть суждение в апелляционной жалобе об отсутствии доказательств нарушения избирательных прав

заявителя является несостоятельным и не может повлечь отмену законного решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Саратовского областного суда от 12 сентября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Ашихмина С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья