



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-012-12 сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.,  
судей Семёнова Н.В. и Земскова Е.Ю.,  
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Григорьева В.В., адвокатов Дегтярева Г.А., Бохана А.И. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с участием присяжных заседателей от 9 июня 2012 года, по которому

ГРИГОРЬЕВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, ГРИГОРЬЕВ В.В. оправдан в связи с отсутствием события преступления на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, за ним признано право на реабилитацию.

МИСЬКО П [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденного Григорьева В.В., адвоката Бохана А.И., по доводам жалоб, доводы адвоката Косоруковой Н.В. в защиту осужденного Григорьева В.В., аналогичные доводам жалобы осужденного и его адвоката, возражения на доводы жалоб представителя потерпевших адвоката Григорьева Б.А., прокурора Шиховой Н.В., полагавшей исключить из приговора указание о том, что Григорьев дважды привлекался к уголовной ответственности,

Судебная коллегия

**установила:**

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Григорьев В.В. и Мисько П.В. признаны виновными в убийстве М [REDACTED]

Преступление совершено 19 марта 2011 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Вердиктом коллегия присяжных заседателей признано не доказанным, что деяние - кража сотового телефона, принадлежавшего М [REDACTED] имело место.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Григорьев В.В. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что суд не предоставил ему достаточного времени для подготовки к даче показаний, а также для подготовки вопросов присяжным, утверждает, что в убийстве М [REDACTED] не участвовал, выводы судебно-медицинской экспертизы не подтверждают его вину, приговор основан на первоначальных показаниях Мисько, вопросный лист составлен с нарушением требований закона, законный представитель потерпевшего оказывал психологическое давление на присяжных заседателей, ему назначено чрезмерно суровое наказание, суд необоснованно указал в приговоре, что он дважды привлекался к уголовной ответственности, в нарушение требований ч.5 ст.348 УПК РФ не вынес оправдательный приговор;

адвокат Дегтярев Г.А. в защиту осужденного Григорьева В.В. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что в своих выступлениях обвинение и представитель потерпевших оказывали психологическое давление на присяжных заседателей, однако председательствующим эти действия не пресекались, после вынесения вердикта председательствующий не воспользовался правом, предусмотренным ч.5 ст.348 УПК РФ, не вынес оправдательный приговор, считает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об ознакомлении присяжных заседателей с жалобами и ходатайствами Григорьева и его защиты, в которых были изложены фактические обстоятельства, а также с заключением специалиста, проводившего психофизиологическое исследование с Мисько, которое подтверждает вину Мисько, считает, что суд назначил Григорьеву чрезмерно суровое наказание, необоснованно указал в приговоре, что он дважды привлекался к уголовной ответственности, дает оценку заключению

судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшей и показаниям свидетеля У [REDACTED], считает, что эти доказательства подтверждают невиновность Григорьева, указывает, что суд не предоставил достаточного времени для представления замечаний по вопросному листу и для постановки новых вопросов, перед началом оглашения вопросного листа перед присяжными заседателями председательствующий по ходатайству стороны обвинения внес изменения, которые ограничили возможности присяжных заседателей. Кроме того, считает адвокат, председательствующий необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о формировании коллегии присяжных заседателей с равным количеством мужчин и женщин;

адвокат Бохан А.И. в защиту осужденного Мисько П.В. просит приговор изменить, снизить назначенное Мисько наказание, указывает, что Мисько ранее не судим, активно способствовал раскрытию преступления, положительно характеризуется, считает, что суд также не учел состояние здоровья Мисько.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Савинова Е.В. и потерпевший М [REDACTED] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

В соответствии с требованиями ст.348 УПК РФ по данному делу коллегией присяжных заседателей вынесен обвинительный вердикт, который обязателен для председательствующего по уголовному делу, а, исходя из требований ст.379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, в кассационном порядке, могут быть нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора. Сам факт доказанности или недоказанности обвинения, т.е. обвинительный вердикт по существу, обжалованию не подлежит, в связи с чем доводы кассационных жалоб, в которых оспаривается виновность осужденного Григорьева нельзя признать обоснованными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы в силу ст.379 УПК РФ могли являться основаниями отмены приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, судом допущено не было.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с нормами ст.328 УПК РФ.

После формирования коллегии присяжных заседателей каких-либо ходатайств или заявлений со стороны защиты, как это видно из протокола судебного заседания, не поступило.

Доводы осужденного Григорьева и его защиты о необоснованном отклонении ходатайств также являются необоснованными.

Все доказательства, которые надлежало исследовать в присутствии присяжных заседателей, были судом исследованы, а ходатайства об ознакомлении присяжных заседателей с жалобами и ходатайствами Григорьева и его защиты, а также с заключением специалиста, проводившего психофизиологическое исследование Мисько с использованием полиграфа, обоснованно были отклонены.

Из протокола судебного заседания следует, что ходатайства о предоставлении ему времени для подготовки к даче показаний осужденный Григорьев не заявлял, ходатайство его защиты о предоставлении времени для беседы с подзащитным судом было удовлетворено.

Вопросный лист соответствуют требованиям ст.339 УПК РФ.

Сторонам было предоставлено достаточное время для подготовки вопросов, после их окончательного формулирования замечаний и возражений от сторон не поступило.

Выступление государственного обвинителя в прениях соответствовало требованиям ст.336 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания не усматривается, что стороной обвинения и представителем потерпевших оказывалось воздействие на присяжных заседателей.

Вердикт присяжных заседателей о виновности Мисько и Григорьева единодушный, соответствует требованиям ст.343 УПК РФ.

Оснований для применения норм ч.4 ст.348 УПК РФ председательствующий не усмотрел.

Действия осужденных судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, роль и данные о личности каждого, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное способствование ими раскрытию преступления, учел состояние здоровья Мисько П.В., назначил каждому наказание, соразмерное содеянному.

Оснований для снижения наказания Судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, при назначении наказания суд ошибочно указал, что Григорьев дважды привлекался к уголовной ответственности, сославшись на листы дела, где содержатся сведения о привлечении Григорьева к административной, а не уголовной ответственности, поэтому указание о

привлечении Григорьева к уголовной ответственности подлежит исключению из приговора.

Вносимые в приговор изменения не влекут за собой снижение наказания, поскольку, как это видно из приговора, при назначении наказания суд учел, что Григорьев ранее не судим

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

**определила:**

Приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с участием присяжных заседателей от 9 июня 2012 года в отношении ГРИГОРЬЕВА В [REDACTED], В [REDACTED], изменить, исключить из описательно-мотивировочной части указание о том, что он ранее дважды привлекался к уголовной ответственности.

В остальном приговор в отношении ГРИГОРЬЕВА В.В. и этот же приговор в отношении МИСЬКО П [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Григорьева В.В., адвокатов Дегтярева Г.А., Бохана А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]