



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О12-96

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Воронова А.В.

судей Земскова Е.Ю., Семенова Н.В.

при секретаре Стасенковой А.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Берсенева В.С., Путилова В.Г., законного представителя несовершеннолетнего осужденного Берсеновой М.В. на приговор Пермского краевого суда от 16 июля 2012 года, по которому

Берсенов В. [redacted], С. [redacted], [redacted]  
[redacted] несудимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением ч.6<sup>1</sup> ст.88 УК РФ к лишению свободы на срок 6 лет с отбыванием в воспитательной колонии.

Путилов В. [redacted], Г. [redacted], [redacted]  
[redacted] не судимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением ч.6<sup>1</sup> ст.88 УК РФ к лишению свободы на срок 6 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Взыскано с Берсенева В.С. и Путилова В.Г. в пользу К. [redacted] [redacted] [redacted] компенсация морального вреда по [redacted] с каждого и в счет возмещения материального ущерба по [redacted] с каждого. В случае, если у несовершеннолетнего Берсенева В.С. нет доходов или иного имущества, достаточных для компенсации морального вреда и возмещения материального ущерба, указанные суммы взысканы с его матери

Берсеновой М.В. до достижения осужденным совершеннолетия либо появления у него источника дохода и иного имущества, достаточного для возмещения ущерба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Берсенева В.С. и адвоката Долматовой С.Д. в его интересах, адвоката Артеменко Л.Н. в интересах осужденного Путилова В.Г. в поддержание доводов кассационной жалобы, возражения против доводов кассационных жалоб потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] мнение прокурора Саночкиной Е.А. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия

**установила:**

Берсенов и Путилов признаны виновными в умышленном убийстве С [REDACTED] группой лиц.

Преступление совершено 13 февраля 2012 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

**осужденный Путилов В.Г.**, не оспаривая обоснованность осуждения и квалификацию совершенного преступления, просит снизить срок наказания, считая его чрезмерно суровым, назначенным без учета аморального поведения потерпевшего. Просит применить ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации;

**осужденный Берсенов В.С.**, не оспаривая обоснованность осуждения и квалификацию совершенного преступления, просит снизить срок наказания, ссылаясь на аморальное поведение потерпевшего, ранее совершавшего насильственные действия сексуального характера, на факт вовлечения Берсенева в употребление спиртного потерпевшим, на оскорбление со стороны потерпевшего, на явку с повинной, чистосердечное раскаяние и сотрудничество с органами уголовного преследования; считает несправедливым размер компенсации морального вреда в сумме [REDACTED] [REDACTED], без учета требований разумности и справедливости, а также учета материального положения его самого и его матери, имеющей незначительные доходы. Судом не в полной мере применены положения ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации. Просит смягчить наказание, применив ст. 64, 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, отменить приговор в части гражданского иска и принять новое решение;

**законный представитель несовершеннолетнего осужденного Берсенева М.В.** считает, что при осуждении Берсенева и Путилова суд не учел отрицательные данные на потерпевшего, судимого по ст. 132 УК РФ, и его аморальное поведение, выразившееся в сообщении Путилову в присутствии Берсенева информации о якобы имевших место действиях сексуального характера с Берсеновым. Судом необоснованно не применены положения ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку Берсенов является несовершеннолетним, явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. При определении

размера компенсации морального вреда суд не учел материальное положение осужденных, отсутствие у них денежных средств, требования разумности и справедливости. Нравственные страдания не подтверждаются имеющимися в деле доказательствами. Размер взыскания является для нее нереальным, поскольку ее заработная плата составляет [REDACTED], она страдает онкологическим заболеванием, возможности дополнительного заработка вследствие болезни у нее отсутствуют. Совместно с ней проживают неработающая дочь и малолетний внук. Выплата компенсации поставит семью в тяжелое материальное положение. В дополнительной кассационной жалобе, ссылаясь на интернет-переписку потерпевшей, указывает на отсутствие у нее нравственных страданий.

В возражениях против кассационных жалоб потерпевшая К [REDACTED] просит оставить приговор без изменения, в удовлетворении кассационных жалоб отказать.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе осужденного, Судебная коллегия находит, что судом в отношении Берсенева и Путилова обоснованно постановлен обвинительный приговор.

Виновность осужденных Берсенева и Путилова подтверждается их собственными показаниями, в которых они полностью признали вину, сообщив суду о совместном нанесении ударов ножом в жизненно важные органы потерпевшего С [REDACTED]; заключением экспертизы об установленных при исследовании трупа С [REDACTED] телесных повреждениях, включая 22 колото-резаных ранения, находящихся в причинно-следственной связи с наступлением смерти; показаниями потерпевшей К [REDACTED] осведомленной о совершенном преступлении со слов сына, который являлся его очевидцем; показаниями несовершеннолетнего С [REDACTED] оглашенными в судебном заседании, который видел как Берсенов взял нож, нанес им удар в спину потерпевшего; показаниями П [REDACTED] и К [REDACTED] осведомленных об обстоятельствах преступления со слов осужденных Берсенева и Путилова; протоколом осмотра места происшествия об обнаружении клинка ножа (т.2 л.д. 13); заключением эксперта о возможности причинения колото-резаных ранений клинком ножа, представленным на исследование; заключением эксперта об обнаружении на куртке, кроссовках, брюках и носках Путилова, футболке, ботинках, носках и куртке Берсенева крови С [REDACTED] (т.2 л.д. 26); заключением эксперта об обнаружении следов пальцев рук Берсенева на ложке для обуви в квартире потерпевшего (т.2 л.д. 72).

Исследованные доказательства суд обоснованно признал допустимыми и достоверными, поскольку они были получены с соблюдением норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, соответствуют друг другу, подтверждая одни и те же обстоятельства.

Совокупность вышеизложенных доказательств является достаточной для выводов, которые сделал суд о фактических обстоятельствах дела.

Квалификация действий осужденных по п. «ж» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из установленных обстоятельств, является правильной.

При назначении наказания суд обоснованно учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность осужденных, отсутствие отягчающих обстоятельств, все смягчающие обстоятельства из числа предусмотренных ч.1 ст. 61 УК РФ, совокупность которых не является исключительным обстоятельством, правильно применил правила назначения наказания, предусмотренные ч.1 ст. 62, ч.6<sup>1</sup> ст. 88 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Судом также вопреки доводам жалобы учтено в качестве смягчающего обстоятельства аморальное поведение потерпевшего.

Оснований для назначения более мягкого наказания Путилову и Берсеневу Судебная коллегия не усматривает, находя его справедливым. Чрезмерно суровым оно не является.

В связи с изложенным оснований для отмены либо изменения приговора в части назначенного наказания по доводам кассационной жалобы не усматривается. Основания для применения ст. 64 или ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Что касается доводов кассационных жалоб о неправильном разрешении судом гражданского иска, то Судебная коллегия находит их заслуживающими внимания.

Суд, указав формально в приговоре на то, что он учитывает материальное положение осужденных, в действительности не привел фактических оснований, из которых исходил, определяя их имущественную состоятельность и возможность возмещения ими вреда в определенном судом размере. Имущественное положение законного представителя осужденного Берсенева В.С. – Берсеновой М.В., на которую возложена субсидиарная ответственность за действия ее сына, суд при постановлении приговора не учитывал.

Между тем, как следует из уголовного дела, осужденные не имеют собственного заработка и доходов. При этом гражданский ответчик Берсенева М.В. сообщила суду о заработной плате в [REDACTED], из которых ею выплачивается ежемесячно ипотека [REDACTED] коммунальные платежи, [REDACTED], она содержит дочь с ребенком (т.4 л.д. 38).

Указанные обстоятельства не получили надлежащей оценки в приговоре.

При рассмотрении гражданского иска судом не учтены требования ст. 1074 ГК РФ о том, что ответственность может быть возложена на родителя несовершеннолетнего лишь в том случае, если он не докажет, что вред возник не по его вине. Наличие указанных правовых оснований для взыскания возмещения вреда с законного представителя осужденного

Берсенева В.С., суд в приговоре не мотивировал, что свидетельствует о невыполнении судом требований, предусмотренных ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным Судебная коллегия полагает приговор в части решения по гражданскому иску отменить и направить материалы дела на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, в ходе которого суду следует всесторонне оценить обстоятельства дела и разрешить гражданский иск с учетом требований закона, в том числе о справедливости и разумности компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Пермского краевого суда от 16 июля 2012 года в отношении Берсенева В [REDACTED], С [REDACTED] и Путилова В [REDACTED], Г [REDACTED] отменить в части решения по гражданскому иску, материалы дела передать для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и законного представителя осужденного частично без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

