



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-О12-12

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И., Фетисова С.М.

при секретаре Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого Логунова А.О. на приговор Амурского областного суда от 12 июля 2012 года, которым

Логунов А. [ ] О [ ] [ ] судимый

- 26 ноября 2009 года по ч.2 ст.228 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на два года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение об удовлетворении гражданского иска, разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Логунова А.О. и адвоката Бондаренко В.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших об отмене приговора по изложенным в ней основаниям, возражения прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Логунов А.О. осуждён за убийство на почве возникших неприязненных отношений З [ ] [ ] и Л [ ] [ ] [ ]

Преступление совершено 16 июня 2011 года [ ] [ ] [ ] [ ] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Логунов А.О. свою вину не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней он просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Утверждает, что к убийству потерпевших не причастен, осуждён к столь длительному сроку лишения свободы за преступление, которого не совершал. Считает, что судебное следствие проведено неполно, не были допрошены многие свидетели, а их показания оглашены незаконно. Заявляет, что на футболке, которая была на нём, имелись едва заметные пятна крови до совершения инкриминируемых ему деяний, что опровергает вывод суда в той части, что кровь произошла от потерпевших.

Полагает, что необходимо было проверить причастность других лиц к убийству потерпевших, по его мнению, у свидетеля Л [ ] [ ] имелись основания к убийству Л [ ] [ ] [ ], которая почему-то ночью от него сбежала.

Показания на предварительном следствии давал со слов сотрудников милиции и следователя, которые объяснили, какие показания необходимо было давать, что нужно было показать при проверке его показаний на месте, что следовало рассказать о механизме образования телесных повреждений у потерпевших и их локализации. Явку с повинной написал тоже под принуждением и в отсутствии адвоката.

Считает, что орудие преступления не установлено, выводы эксперта в этой части являются предположительными, наличие окровавленного топора, изъятого с места преступления, объясняет тем, что его могли подкинуть в дом. Оспаривая свою причастность к убийству потерпевших, указывает, что следов крови Л [ ] [ ] [ ] в доме не обнаружено, а на его одежде не обнаружена

кровь обеих потерпевших, хотя судя по телесным повреждениям у обеих, кровь однозначно должна быть как на месте преступления, так и на его одежде.

Полагает, что след босой ноги, который был обнаружен недалеко от места нахождения Л [ ] принадлежит потерпевшей, которая, исходя из направления следа, убегала не из его дома, однако, гипсовый слепок следа по непонятным причинам не сохранился, и установить, кому принадлежит след, не представилось возможным.

Кроме того считает, что необходимо было направить на экспертизу полотенце, обнаруженное в доме, установить принадлежность халата со следами крови потерпевшей, чтобы убедиться, что «там было всё иначе».

В связи с показаниями свидетелей Г [ ] заявляет, что он действительно заволновался, увидев сотрудников милиции, поскольку вспомнил, что Ш [ ] обещал его посадить за то, что они с Э [ ] продали его шифер, и что в связи с этим его и разыскивают сотрудники милиции.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Самарина Е.С. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным, а назначенное наказание – справедливым.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний осуждённого, которые он давал в период расследования уголовного дела.

Написав явку с повинной, Логунов А.О. изложил мотив и обстоятельства совершения преступления, указал, что, увидев оголенных сожительницу и её подругу на диване, он взял топор и нанес несколько ударов по голове сожительнице и её подруге. Сожительница осталась на диване, а её подруга соскочила с дивана и убежала.

Допрошенный неоднократно на предварительном следствии, он признавал свою вину в убийстве потерпевших и подробно рассказывал о мотиве и обстоятельствах его совершения. При этом не отрицал, что понимал, что от его ударов топором по голове могла наступить смерть потерпевших.

Свои показания он подтвердил при проверке их на месте.

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, кроме того они нашли свое подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Его доводы в той части, что явка с повинной была отобрана с нарушением закона, поскольку при её написании не присутствовал адвокат, являются необоснованными. В силу положений ст.142 УПК РФ заявление о явке с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Учитывая, что обязательным условием такого заявления является добровольность сообщения о преступлении и признание лицом своего участия в нём, присутствие адвоката при его написании не требуется.

Из показаний свидетеля Б [ ] (его показания оглашены в связи со смертью) следует, что 16 июня 2011 года к нему пришел его брат – Логунов А.О. с сожительницей В [ ] Брат был одет в футболку желтого цвета. После употребления спиртного они ушли домой. Следов крови на футболке не было. Утром брат вновь зашел к нему, позавтракал и пошел на работу. Одет он был в другую одежду.

Такие же показания дала свидетель Т [ ] – сожительница Б [ ]

Из показаний свидетеля П [ ] (её показания оглашены с согласия сторон) следует, что утром 17 июня 2011 года они с Ш [ ] пришли к дому, где проживала З [ ] чтобы забрать свой автомобиль, который стоял во дворе дома. Она пыталась докричаться до З [ ] предполагая, она находится в доме, но не смогла. Зайдя в дом, на диване обнаружила З [ ] которая была мертва.

Такие же показания давал свидетель Ш [ ]

Свидетели Г [ ] и Г [ ] на предварительном следствии поясняли (их показания оглашены с согласия сторон), что Логунов А.О. помогал им по хозяйству. 16 июня 2011 года он работал у них дома, был одет в желтую футболку. Следов крови на ней не было. 17 июня он пришел в другой одежде, сказал, что сожительница (З [ ]) отлеживается дома. Вечером около 19 часов к их дому прибыли сотрудники милиции, увидев которых Логунов А.О. испугался, стал метаться по двору.

Свидетель Г [ ] пояснила, что утром 17 июня 2011 года поступило сообщение, что за огородами обнаружена женщина с телесными повреждениям в области головы. По приезду на место она увидела женщину, у которой была рана в области лба, она говорила, что ей больно. Рядом лежала сумка с вещами и документами на имя Л [ ] Она оказала ей первую медицинскую помощь и на машине скорой помощи увезла в больницу. Около

18 часов этого же дня по вызову, поступившему на станцию скорой помощи, она прибыла [REDACTED] где был обнаружен труп З [REDACTED] с признаками насильственной смерти, о чем она сообщила в милицию.

Труп З [REDACTED] с признаками насильственной смерти обнаружен на диване [REDACTED] возле печи находился топор со следами бурого вещества, похожими на кровь, кроме того, была обнаружена и изъята футболка желтого цвета со следами бурого цвета, похожими на кровь.

20 июня 2011 года в больнице скончалась Л [REDACTED]

В период расследования уголовного дела у Логунова А.О. были изъяты шорты камуфлированного цвета и резиновые тапочки, в которых он находился в момент совершения инкриминируемых ему деяний.

При судебно-медицинском исследовании трупов установлено, что смерть каждой потерпевшей наступила от открытой черепно-мозговой травмы. Имевшиеся на трупах телесные повреждения могли быть причинены как обухом топора, представленного на экспертизу (топор изъят из дома, в котором обнаружен труп З [REDACTED] так и острой его частью.

Согласно выводам эксперта, на обухе топора обнаружены волосы с головы человека, которые могли быть отделены в результате воздействия предмета с заостренными краями или гранями. Волосы, обнаруженные на куске мыла, являются отжившими волосами человека, которые произошли с головы.

Выводы эксперта подтверждают показания осуждённого в той части, что удары по голове потерпевших он наносил как обухом топора, так и лезвием.

На подушке и одном из одеял, изъятых с места преступления, обнаружена кровь человека, происхождение которой от З [REDACTED] не исключается.

Отсутствие крови потерпевшей Л [REDACTED] в доме, где обнаружен труп З [REDACTED] не является свидетельством не причастности Логунова А.О. к её убийству.

Как пояснил эксперт М [REDACTED] телесные повреждения потерпевшей были причинены в области волосистой части головы, сопровождалась обильным, но не фонтанирующим кровотечением, поскольку не были повреждены крупные сосуды. Обильность кровотечения нарастала с истечением времени, отсутствие следов крови потерпевшей в месте причинения телесных повреждений возможно при условии, что непосредственно после причинения ей указанных телесных повреждений она скрылась с этого места.

Как пояснял Логунов А.О., потерпевшая Л [ ] после ударов соскочила с дивана и убежала в одной футболке.

На желтой футболке, принадлежащей Логунову А.О., в которой он находился в момент совершения инкриминируемых ему деяний, на топоре, изъятом с места происшествия, обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от З [ ] на топоре, кроме того, обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от Л [ ]

Логунов А.О. не отрицал, что футболка желтого цвета принадлежит ему и 16 июня 2011 года она была на нём. Также он подтвердил, что предъявленный для осмотра топор находился на террасе дома [ ] возле бака с водой. Признавая свою вину, пояснял, что удары наносил топором, который находился на террасе рядом с пластиковым баком.

На халате и «блузке», которые были сняты с трупа З [ ] обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей не исключается. Следов крови Л [ ] на данных предметах не обнаружено.

Оценив исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что Логунов А.О. виновен в убийстве двух лиц, и его действиям дал правильную юридическую оценку.

Его заявление о том, что в период расследования уголовного дела он вынужден был оговорить себя под воздействием недозволенных методов следствия, судом проверено, с приведением мотивов принятого решения признано необоснованным (стр.20-21 приговора)

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено. Как видно из протокола судебного заседания, показания неявившихся свидетелей были оглашены с соблюдением закона. Показания свидетелей, причина неявки которых в судебное заседание была неизвестна, без согласия сторон не оглашались.

Оснований полагать, что к убийству потерпевших причастны иные лица, у суда не имелось. То обстоятельство, что следствием не установлена принадлежность следа ноги, обнаруженного за огородами недалеко от места нахождения Л [ ] не могло повлиять на выводы суда о виновности (либо невиновности) Логунова А.О.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему руководить своими

действиями и давать отчёт им, не установлено. Не установлено судом данных о нахождении его в состоянии физиологического аффекта.

Гражданский иск разрешен с соблюдением закона, вывод суда о его размере в приговоре мотивирован.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Амурского областного суда от 12 июля 2012 года в отношении Логунова А. [REDACTED] О. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]