



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-КГ12-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 28 сентября 2012 г. гражданское дело по иску Зайцева И.А. к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе в органах внутренних дел, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области на решение Советского районного суда г. Рязани от 22 ноября 2011 г., которым исковые требования удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 28 декабря 2011 г., которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области Николаева В.С., Тюваева В.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения Зайцева И.А., адвокатов истца Афанасьева Б.Н., Шубина В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Зайцев И.А. обратился в суд с иском о признании незаконным приказа Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области от 3 июня 2011 г. №221 л/с об увольнении, восстановлении на службе в органах внутренних дел в должности [REDACTED] отдела милиции № [REDACTED] (по обслуживанию [REDACTED] района) Управления внутренних дел по г. Рязани, взыскании с ответчика денежного довольствия за период вынужденного прогула за период с 4 июня 2011 г. по 22 ноября 2011 г., компенсации морального вреда. В обоснование требований истец указал, что проходил службу в Управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области в должности [REDACTED] отдела милиции [REDACTED] (по обслуживанию [REDACTED] района) Управления внутренних дел по г. Рязани. Приказом Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области от 3 июня 2011 г. №221 л/с истец уволен с занимаемой должности по основанию, предусмотренному пунктом «к» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, за грубое нарушение служебной дисциплины. Истец указал, что дисциплинарных проступков он не совершал, у аттестационной комиссии отсутствовали основания для вывода о наличии в действиях истца грубого нарушения служебной дисциплины.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Советского районного суда г. Рязани от 22 ноября 2011 г. заявленные требования удовлетворены. Приказ Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области от 3 июня 2011 г. №221 л/с об увольнении Зайцева И.А. признан незаконным. Зайцев И.А. восстановлен на службе в органах внутренних дел в занимаемой должности. С Управления Министерства внутренних дел России по г. Рязани в пользу Зайцева И.А. взыскано денежное довольствие за время вынужденного прогула за период с 4 июня 2011 г. по 22 ноября 2011 г. в размере [REDACTED] руб., с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области взыскана денежная компенсации морального вреда в размере 4000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 28 декабря 2011 г. указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 августа 2012 г. кассационная жалоба Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и второй инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и второй инстанции не были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, без устранения которых невозможно восстановление прав ответчика.

Судом установлено, что Зайцев И.А. проходил службу в органах внутренних дел в должности [REDACTED] отдела милиции № [REDACTED] (по обслуживанию [REDACTED] района) Управления внутренних дел по г.Рязани. Приказом Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области от 3 июня 2011 г. №221 л/с истец уволен с занимаемой должности по основанию, предусмотренному пунктом «к» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, за грубое нарушение служебной дисциплины. Причиной увольнения Зайцева И.А. по указанному основанию послужили результаты проведённой в отношении него служебной проверки, которой установлен факт грубого нарушения истцом служебной дисциплины, выразившегося в несоблюдении требований статьи 9 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции», а также положений Федерального закона от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ «О полиции» и требований должностной инструкции.

Согласно заключению аттестационной комиссии от 30 мая 2011 г. и представления к увольнению Зайцева И.А. от 3 июня 2011 г. грубым нарушением последним служебной дисциплины явилось осознанное вступление в коррупционную связь, выразившееся во взаимодействии с физическими и юридическими лицами, желающими получить выгоду, помощь, служебную информацию.

В соответствии со статьёй 34 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, действовавшего на момент возникновения спорных

правоотношений, служебная дисциплина в органах внутренних дел означает соблюдение сотрудниками органов внутренних дел установленных законодательством Российской Федерации, присягой, дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Президентом Российской Федерации, контрактом о службе, а также приказами Министра внутренних дел Российской Федерации, прямых начальников порядка и правил при выполнении возложенных на них обязанностей и осуществлении имеющихся у них полномочий.

Согласно пункту «л» указанной статьи грубым нарушением служебной дисциплины является сокрытие фактов обращения к сотруднику органов внутренних дел каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» государственный служащий обязан уведомлять представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений. Невыполнение этой обязанности является правонарушением, влекущим его увольнение.

Согласно требованиям приказа Министра внутренних дел Российской Федерации от 19 апреля 2010 г. №293 «Об утверждении порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правоотношений» на сотрудников, военнослужащих и гражданских служащих МВД России возложена обязанность уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения, в том числе ставших известными фактах обращения к другим сотрудникам, военнослужащим, гражданским служащим, в целях склонения к незаконному использованию своего должностного положения.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований о признании приказа об увольнении незаконным и восстановлении истца в ранее занимаемой должности, суд первой инстанции пришёл к выводу о недоказанности факта совершения истцом грубого нарушения служебной дисциплины при исполнении должностных обязанностей. При этом суд исходил из того, что служебной проверкой, проведённой в отношении Зайцева И.А., не установлен факт обращения к Зайцеву И.А. каких-либо лиц с целью склонения его к коррупционно-опасному поведению, а также не установлен факт использования Зайцевым И.А. служебного положения в личных целях для получения выгоды для себя или третьих лиц.

Из материалов дела усматривается, что поводом для проведения служебной проверки в отношении Зайцева И.А. послужило заявление следователя Е [] о совершении в отношении него противоправных действий сотрудниками органов внутренних дел Зайцевым И.А., К [] и К []. В заявлении Е [], указывал, что названные лица, используя служебное положение и угрожая ему и членам его семьи, завладели денежными средствами за сокрытие якобы совершённого им

преступления.

Заключением по материалам служебной проверки установлено, что Е [] [] было известно о возможной покупке его знакомой С [] краденного транспортного средства. С целью решения вопроса об избежании ответственности за соучастие в покупке краденной автомашины Е [] обратился в неустановленном порядке к своим коллегам. От сотрудников органов внутренних дел К [] [] и Е [] Зайцеву И.А. стало известно о возможной покупке знакомой Е [] С [] краденного автомобиля. Также Зайцеву И.А. было известно об обращении Е [] к сотрудникам органов внутренних дел с целью решения вопроса об избежании уголовной ответственности путём предоставления им денежных средств.

Из содержания судебного решения усматривается, что, проверяя обоснованность применения в отношении истца меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения, суд первой инстанции исходил из обстоятельств, установленных материалами служебной проверки, проведённой в отношении Зайцева И.А.

При этом суд пришёл к выводу о том, что сведения об имевших место грубых нарушениях истцом служебной дисциплины, приведённые в заключении служебной проверки, иными доказательствами не подтверждаются, материалы настоящего дела таких данных также не содержат.

Судом установлено, что в соответствии с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 мая 2011 г. сведения, полученные от Е [] [] признаны не подтверждёнными объективными данными. Установлено также, что 13 апреля 2011 г. после получения информации о причастности Е [] [] к похищению автомобиля с охраняемой автостоянки Зайцевым И.А. было принято решение об отобрании у Е [] объяснений, о чём истцом было доложено руководству.

На основании совокупности представленных сторонами и исследованных в ходе рассмотрения спора доказательств, суд пришёл к выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об осведомлённости Зайцева И.А. о намерении Е [] избежать уголовного преследования за вознаграждение и факте его обращения по указанному поводу к сотрудникам органов внутренних дел, в ходе рассмотрения спора своего подтверждения не нашли, как не установлены и обстоятельства, связанные с обращением кого-либо из участников событий к Зайцеву И.А. в целях склонения его к коррупционному правонарушению.

В настоящей кассационной жалобе заявитель оспаривает приведённые выводы суда как несоответствующие фактическим обстоятельствам дела, выражает несогласие с судебным решением в части установления вины истца во вменяемом ему дисциплинарном проступке, однако доводы в названной части не могут быть положены в основу решения о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку кассационная инстанция при проверке законности судебных актов нижестоящих судов не вправе входить в обсуждение фактической стороны дела; исследование и

оценка представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в подтверждение своих доводов и возражений и установление обстоятельств, на которых основаны изложенные в судебном решении выводы, отнесены законом к исключительной компетенции суда первой и апелляционной инстанции.

Оснований для признания выводов суда не соответствующими нормам действующего законодательства, регулирующего порядок прохождения службы в органах внутренних дел, положениям Федерального закона от 25 декабря 2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции», а также требованиям ведомственных нормативных правовых актов и должностной инструкции у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное, принимая во внимание статью 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой отмена или изменение вступившего в законную силу судебного постановления в кассационном порядке допустимы в исключительных случаях, когда допущенные судом существенные нарушения норм материального или процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных законом оснований для отмены в кассационном порядке решения Советского районного суда г. Рязани от 22 ноября 2011 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 28 декабря 2011 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Советского районного суда г. Рязани от 22 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 28 декабря 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи