



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 51-О12-54

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Степалина В.П.,

судей Матросова В.М. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Алексеенко Е.В. на приговор Алтайского краевого суда от 13 августа 2012 года, которым

А Л Е К С Е Е Н К О Е [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по части 3 статьи 290 УК РФ (по эпизоду получения взятки от К [REDACTED] к штрафу в 25 000 рублей с лишением права занимать врачебные должности, связанные с экспертизой временной нетрудоспособности и выдачей листков нетрудоспособности сроком на 2 года;

- по части 3 статьи 290 УК РФ (по эпизоду получения взятки от Т [] к штрафу в 50 000 рублей с лишением права занимать врачебные должности, связанные с экспертизой временной нетрудоспособности и выдачей листков нетрудоспособности сроком на 2 года;
- по части 1 статьи 292 УК РФ (по эпизоду выдачи листка временной нетрудоспособности К [] к штрафу в 10 000 рублей;
- по части 1 статьи 292 УК РФ (по эпизоду выдачи листка временной нетрудоспособности Т [] к штрафу в 10 000 рублей;

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания Алексеенко Е.В. назначен штраф в размере 70 000 рублей с лишением права занимать врачебные должности, связанные с экспертизой временной нетрудоспособности и выдачей листков нетрудоспособности сроком на 2 года 6 месяцев.

Выплата штрафа рассрочена на [] месяцев.

Приговором решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., объяснения осужденного Алексеенко Е.В., адвоката Семенова Е.П. в защиту его интересов, поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

приговором Алексеенко Е.В. признан виновным в том, что занимая должность врача-невролога МУЗ [] в период с 20 по 30 декабря 2011 года получил взятки от К [] в размере [] рублей и от Т [] [] в размере [] рублей за совершение незаконных действий – открытие, выдачу и продление фиктивных листков нетрудоспособности, а также незаконно внес фиктивные сведения в листки нетрудоспособности на имя К [] и Т [] [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

Осужденный Алексеенко Е.В. в судебном заседании виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осужденный Алексеенко Е.В. указывает о несогласии с приговором. По мнению автора жалобы, доказательств совершения им преступлений не имеется. Выводы суда о том, что оформление, открытие, выдача и продление листков временной нетрудоспособности прямо входит в круг его служебных обязанностей, как должностного лица, ошибочен, а ссылка суда на приказ

№624н от 29.06.2011 года Минздравсоцразвития РФ « Об утверждении порядка выдачи листков нетрудоспособности» - несостоятельна. В обоснование своих доводов указывает, что должностной инструкцией на врача-невролога возложена обязанность только по проведению экспертизы временной нетрудоспособности пациента. Исследованными доказательствами (показаниями главного врача ГБ [REDACTED] И [REDACTED], свидетеля П [REDACTED] – заместителя главврача ГБ [REDACTED] медицинского регистратора З [REDACTED] установлено, что выдача листков нетрудоспособности не входит в обязанности врача-невролога, а производится регистратором. Автор кассационной жалобы также приводит положения, содержащиеся, как указано в кассационной жалобе, в приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 1 августа 2007 года № 624 н, Инструкции о порядке обеспечений бланками листков нетрудоспособности, их учета и хранения, указывает, что в МУЗ ГБ [REDACTED] порядок выдачи листков нетрудоспособности лечащим врачом не соблюдался Суд дал неверную оценку «направлениям», выдаваемыми врачами, на оформление листков временной нетрудоспособности. Приобщенные к материалам дела листки временной нетрудоспособности заполнены регистратором З [REDACTED], однако этому обстоятельству должной правовой оценки не дано. Внесение от имени лечащего врача сведений о периоде освобождения от работы в уже открытый листок нетрудоспособности, не образует полномочий по их выдаче, кроме того, не имеется доказательств, что именно он внес какие-то записи в листки нетрудоспособности, выданных на имя К [REDACTED] и Т [REDACTED] почерковедческая экспертиза не проведена. Выводы суда об отсутствии оснований для выдачи К [REDACTED] и Т [REDACTED] листков нетрудоспособности в связи с отсутствием у них каких-либо заболеваний, суд основывает на показаниях свидетеля П [REDACTED], которая хотя и является дипломированным специалистом в области неврологии, однако имеет такую же, как и он, квалификацию, а выставление диагноза отнесено к компетенции лечащего врача. В материалах дела отсутствуют запросы на проведение П [REDACTED] освидетельствования К [REDACTED] и Т [REDACTED] а вывод о фиктивности диагноза не основан на имеющихся допустимых доказательствах. То обстоятельство, что и К [REDACTED] и Т [REDACTED] были у него на приеме, подтверждено показаниями свидетеля Б [REDACTED]. Факт передачи ему взятки не доказан, изъятые из его кабинета деньги оказались в том месте в результате подлога в целях искусственного создания доказательств. Ксерокопия купюры достоинством [REDACTED] рублей, якобы полученной им от К [REDACTED] не отвечает требованиям допустимости. Поскольку ОРМ проводилось по заявлению Т [REDACTED] изъятие иных денежных средств, исключает использование результатов оперативного мероприятия в процессе доказывания. Результаты ОРМ были представлены следователю ненадлежащими лицами, поскольку оперуполномоченные не вправе решать данные вопросы. Допущенное нарушение является существенным, является основанием для отмены приговора. Считает, что имела место провокация взятки, поскольку отсутствовала договоренность между ним и Т [REDACTED] о согласии принять предмет взятки, не

видно этого и из приобщенной видеозаписи. Суд не принял во внимание показания свидетеля М [] о том, что именно Т [] настойчиво выяснял у него (Алексеенко), что он ему должен. Явка с повинной дана им в результате психологического и физического насилия, о чем он неоднократно заявлял на следствии, обращался с соответствующими заявлениями в компетентные органы. Не основана на законе и дополнительная квалификация его действий по статье 292 УК РФ. Просит приговор отменить и его оправдать за недоказанностью, отсутствием в его действиях составов преступлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

При этом суд, как это предусмотрено статьей 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу выводов положены одни доказательства и отвергнуты другие.

Несмотря на непризнание вины Алексеенко Е.В. своей вины, фактические обстоятельства совершенных им преступлений были правильно установлены судом первой инстанции на основании совокупности доказательств, исследованных и проверенных в состязательном процессе с участием сторон.

Доводы кассационной жалобы осужденного об отсутствии доказательств совершения ими преступлений, судебная коллегия находит несостоятельными. Выводы суда о виновности Алексеенко Е.В. базируются на показаниях свидетелей, выводах экспертных исследований, протоколах обысков, выемок и осмотров документов, а также на иных доказательствах, на основании которых судом были установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу и иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Судом правильно установлено, что Алексеенко Е.В., работая врачом-неврологом МУЗ [] являлся должностным лицом, наделенным организационно-распорядительными функциями.

Свидетели К [] и Т [] пояснили, что в конце декабря 2011 года обращались, при отсутствии заболеваний, к врачу Алексеенко Е.В., который выписал им листки временной нетрудоспособности, за что они передали ему денежные средства в размере [] и [] рублей соответственно.

Протоколом выемок подтверждено наличие листков временной нетрудоспособности на имя К [] и Т [] которые выданы врачом Алексеенко Е.В.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы Алексеенко Е.В. о том, что выдача листков нетрудоспособности прямо не входит в круг его обязанностей, поскольку указанное обстоятельство опровергается как должностными инструкциями врача-невролога, так и положениями приказа № 624 н Минздравсоцразвития РФ от 29.06.2011 года, в соответствии с п. 2 которого листки временной нетрудоспособности выдаются лечащими врачами медицинских организаций.

Исследованными в судебном заседании доказательствами - показаниями главного врача ГБ [] И [], медицинского регистратора З [] установлено, что бланк листка временной нетрудоспособности в учреждении здравоохранения больнице [] заполнялся централизованно. Вопреки доводам кассационной жалобы, указанное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии в действиях Алексеенко Е.В. составов преступлений, поскольку, как правильно указал суд, основанием для выдачи листка нетрудоспособности К [] и Т [] при отсутствии у них какого-либо заболевания, явились представленные врачом Алексеенко Е.В. в регистратуру сведения о наличии у вышеуказанных лиц заболеваний, в связи с которым они временно были нетрудоспособны.

Не основаны на материалах дела и утверждения Алексеенко Е.В. в кассационной жалобе о наличии у К [] и Т [] заболеваний и о правильности выставленного им диагноза. На основании совокупности доказательств, судом с бесспорностью было установлено, что на момент обращения в больницу какого-либо заболевания ни К [], ни Т [] не имели, о чем они сами пояснили в судебном заседании, указанное обстоятельство было подтверждено и свидетелем П []. Отсутствие в материалах дела запроса следственных органов о необходимости обследования указанных лиц не ставит под сомнение достоверность показаний свидетеля П [] в судебном заседании, как и сведений, содержащихся в соответствующих справках, имеющихся в материалах дела. Как правильно установил суд, фиктивный диагноз свидетелям К [] и Т [] был поставлен Алексеенко Е.В. для обоснования открытия листка временной нетрудоспособности в целях получения за это незаконного денежного вознаграждения - взятки.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом верно дана оценка тому обстоятельству, что основанием для выдачи листка временной нетрудоспособности являлись «направления», выдаваемое врачами. Как уже отмечалось, оформление листков временной нетрудоспособности, их заполнение регистратором Заговоровой, не свидетельствует о непричастности Алексеенко Е.В. к совершению преступлений. Из показаний свидетелей И [] - главного врача МУЗ [] суд установил, что порядок выдачи листков нетрудоспособности в

медучреждении, в должности врача-невролога состоял Алексеенко Е.В., осуществлялся в соответствии с Приказом Минздравсоцразвития РФ от 29.06.2011 г. № 624 н, Алексеенко Е.В. имел полномочия по выдаче листков нетрудоспособности, выдавать он их имел право только после осмотра пациента и установления у него заболевания; свидетеля З [] - медицинского регистратора ГБ [] [] пояснившей суду, что листки временной нетрудоспособности оформляются в регистратуре на основании направления лечащего врача в соответствии со сведениями, в нем указанными, при наличии подписи врача. В оформленном листке нетрудоспособности врач ставит свою подпись и в случае необходимости продлевает его, самостоятельно внося соответствующие записи, которые удостоверяет своей подписью. Все это фиксируется в «Журнале выдачи дневных больничных листов».

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного, судом с бесспорностью установлено, что именно на основании выданных Алексеенко Е.В. «направлений», на имя К [] [] и Т [] [] были оформлены листы временной нетрудоспособности, за что Алексеенко Е.В. получил от указанных лиц денежные средства в виде взятки.

Факты выдачи К [] [] и Т [] [] листков временной нетрудоспособности и их продление осужденным Алексеенко Е.В. в судебном заседании не оспаривалось, подтверждается актом изъятия корешков к данным листкам нетрудоспособности, направлений в регистратуру на их оформление, амбулаторных карт на имя К [] [] и Т [] [], листками нетрудоспособности, изъянными у К [] [] и Т [] []

Медрегистратор З [] [] и медсестра Б [] [] подтвердили выполнение рукописных записей в них почерком доктора Алексеенко.

Заключением эксперта подтверждается факт выполнением записей в направлениях на оформление листков временной нетрудоспособности К [] [] и Т [] [] осужденным Алексеенко Е.В.

В ходе судебного заседания были исследованы и получили оценку в приговоре и иные доказательства – протоколы осмотров, материалы оперативного эксперимента. При этом суд, проверив указанные доказательства на предмет допустимости, относимости и достаточности, сделал правильный вывод об отсутствии нарушений норм действующего законодательства при их производстве, и использовал для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ,

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Алексеенко Е.В. в судебном заседании нашел подтверждение факт получения им денежного вознаграждения за незаконную выдачу листков временной нетрудоспособности, при этом доводы Алексеенко Е.В. о том, что денежные средства ему были подброшены, имела место провокация получения взятки, не основаны на материалах дела и

правильно отвергнута судом. При этом в приговоре, как это и предусмотрено законом, приведены мотивы, по которым суд принял за основу одни из доказательств и отверг другие.

Судом исследован вопрос и принято правильное решение в части признания доказательством ксерокопии купюры достоинством [] рублей, поскольку свидетель К [] дал подробные пояснения по обстоятельствам изготовления и нахождения у него ксерокопии купюры. Данную купюру он передал Алексеенко Е.В. в качестве взятки, а сохранившуюся ксерокопию выдал сотрудникам правоохранительных органов.

Каких-либо оснований для признания недопустимым доказательством результатов оперативно-розыскных мероприятий, иных доказательств, полученных при производстве неотложных следственных действий, у суда не имелось.

Доводы кассационной жалобы осужденного о незаконности проведения ОРМ, нарушении порядка предоставления результатов ОРМ следователю, не основаны на материалах уголовного дела, поскольку решения о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности и передачи их следователю принимались уполномоченными на то должностными лицами – руководителями ОВД по соответствующему муниципальному образованию.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом исследованы, приведены в приговоре и получили надлежащую оценку показания свидетелей Б [] и М [], которые не опровергают установленные судом обстоятельства получения Алексеенко Е.В. взятки за незаконную выдачу листов нетрудоспособности.

Из показания свидетеля Т [], исследованных в судебном заседании аудио- и видеозаписей, суд установил, что действия Алексеенко Е.В. не явились результатом провокационного поведения, а были обусловлены его желанием получения вознаграждения за совершение незаконных действий.

Доводы кассационной жалобы Алексеенко Е.В. и его заявления в ходе судебного заседания о даче явок с повинной под давлением со стороны сотрудников полиции явились предметом судебной проверки и не нашли своего подтверждения. Суд свои выводы в приговоре подробно мотивировал, обоснованно признав показания и заявления Алексеенко Е.В. в судебном заседании как способ избежать уголовной ответственности и попытки придания законного характера своим неправомерным действиям.

Нарушений уголовно-процессуального закона ни в ходе предварительного расследования, ни в судебном заседании допущено не было.

Судом действиям осужденного Алексеенко Е.В. дана надлежащая юридическая оценка, квалификация его действий по каждому из двух эпизодов получения взяток по части 3 статьи 290 УК РФ, по каждому из двух эпизодов служебного подлога по части 1 статьи 292 УК РФ является верной. Выводы суда относительно квалификации содеянного осужденным в приговоре мотивированы.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Алексеенко Е.В., с учетом обстоятельств совершения им преступлений, суд правильно квалифицировал действия осужденного по совокупности преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 290 и частью 1 статьи 292 УК РФ.

Оснований для применения положений части 6 статьи 15 УК РФ судом не установлено.

Наказание, назначенное Алексеенко Е.В., отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ.

При назначении Алексеенко Е.В. наказания, судом были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ - данные, характеризующие осужденного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, в том числе и сведения о составе его семьи, состоянии здоровья.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Алексеенко Е.В., суд учел его явки с повинной, его состояние здоровья, наличие хронических заболеваний, заболеваний его близких родственников; нахождение на иждивении малолетнего ребенка.

С учетом всех обстоятельств дела суд пришел к правильному выводу о возможности назначения Алексеенко Е.В. наказания в виде штрафа, приняв во внимание имущественное положение осужденного и его семьи, их совокупный доход, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода и принял решение на основании части 3 статьи 46 УК РФ о рассрочке уплаты штрафа на 10 месяцев.

Судом не установлено оснований для применения положений статьи 64 УК РФ, вместе с тем, назначая обязательное дополнительное наказание, суд принял правильное решение об установлении Алексеенко Е.В. запрета не на медицинскую деятельность вообще, а лишь на лишение права занимать врачебные должности, связанные с экспертизой временной нетрудоспособности и выдачей листов нетрудоспособности.

Каких-либо оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационной жалобы осужденного Алексеенко Е.В. судебная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 13 августа 2012 года в отношении АЛЕКСЕЕНКО Е [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

[REDACTED]