# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О12-94

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.

судей Эрдыниева Э.Б. и Талдыкиной Т.Т.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Чазова Ю.С. и адвоката Журавлевой И.В. на приговор Пермского краевого суда от 4 июля 2012 года, которым

**Чазов Ю С** судимый 21 марта 2011 года по п.п. «а, г» ч.2 ст.161, п.п. «а, б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев,

- осужден к лишению свободы: по п.п. «в, з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет, с ограничением свободы на 1 год, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет, без штрафа и без ограничением свободы; по ч.2 ст.325 УК РФ к наказанию в виде 6 месяцев исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного, с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 21 марта 2011 года и неотбытое по нему наказание на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено

к назначенному наказанию, и окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

Ограничения свободы установлены судом и приведены в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Чазова Ю.С., выступление адвоката Поддубного С.В. по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Чазов Ю.С. признан виновным в совершении разбойного нападения на Ф[redacted] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и в убийстве последней, заведомо находящейся для него в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем. Также Чазов Ю.С. осужден за похищение у потерпевшей паспорта.

Преступления совершены в период с 20 часов 26 февраля до 9 часов 30 минут 27 февраля 2012 года в [redacted] района [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Чазов Ю.С. выражает несогласие с приговором, считая, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. Просит смягчить назначенное ему наказание, а также привести приговор Верещагинского районного суда Пермского края от 21 марта 2011 года в соответствие с Федеральным законом №420 от 7 декабря 2011 года.

Адвокат Журавлева И.В. в интересах осужденного Чазова Ю.С. считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым и просит с учетом смягчающих обстоятельств – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, отсутствия отягчающих обстоятельств, положений ст.62 УК РФ, назначить ему наказание в соответствии с требованиями ч.1 ст.62 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ибрагимов Р.Ш. считает доводы жалоб необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Чазова Ю.С. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах,

соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, то есть показаниями самого Чазова Ю.С., данными на предварительном следствии, в том числе в ходе проверки показаний на месте, об обстоятельствах проникновения в дом Ф г.р., являвшейся инвалидом с целью завладения имуществом, об обстоятельствах убийства потерпевшей путем нанесения ей множественных ударов ножом в область шеи, грудной клетки, хищения продуктов питания и паспорта на имя потерпевшей; другими согласующимися с его показаниями доказательствами – протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы по трупу Ф показаниями свидетелей М П М, А С и т.д.

Юридическая оценка действиям Чазова Ю.С. судом дана правильно.

Наказание Чазову Ю.С. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, смягчающих обстоятельств, а также данных, характеризующих его личность.

В соответствии с ч.ч.1, 3 ст.62 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» ч.1 ст.61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного статьей УК РФ. Данные положения не применяются, если статьей УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции данной статьи.

Как видно из приговора, наказание Чазову Ю.С. назначено с учетом вышеприведенных требований закона, поскольку санкция ч.4 ст.162 УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде 15 лет лишения свободы, поэтому назначение наказания по ч.4 ст.162 УК РФ в виде 9 лет лишения свободы находится в соответствии с положениями ст.62 УК РФ.

Санкция ч.2 ст.105 УК РФ предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы, поэтому в данном случае положения ст.62 УК РФ не применяются.

Назначенное Чазову Ю.С. наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Также Судебная коллегия разъясняет, что вопрос о приведении приговора в соответствие с новым законом, в данном случае приговор Верещагинского районного суда Пермского края от 21 марта 2011 года, согласно ст.397 УПК РФ, разрешается судом в порядке исполнения приговора по месту отбывания наказания осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 4 июля 2012 года в отношении Чазова Ю[redacted] С[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Чазова Ю.С. и адвоката Журавлевой И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]