



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-94

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмаленюка С.И.,  
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам потерпевших Б [REDACTED] К [REDACTED] П [REDACTED] С [REDACTED] Ш [REDACTED] осужденной Лян О.М. и ее защитника Вовка А.М. на приговор Московского городского суда от 19 июня 2012 года, постановленный в особом порядке, предусмотренном гл. 40-1 УПК РФ, которым

Лян О [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] не судимая,

**осуждена к лишению свободы:**

по пп. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) (всего 3 преступления – в отношении П [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED]) на 7 лет 6 месяцев;

пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) (2 преступления – в отношении Б [ ] В [ ] на 7 лет;  
п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. от 7.12.2011) на 7 лет 6 месяцев;  
пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. от 21.07.2004) на 10 лет;  
ч. 2 ст. 228 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) на 5 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде 15 (пятнадцати) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 05.05.2010.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., объяснения осужденной Лян О.М. в режиме видеоконференцсвязи, и ее защитника Вовка А.М., поддержавших кассационные жалобы осужденной и защитника, и возражавших против доводов кассационной жалобы потерпевших, мнение потерпевших К [ ] П [ ] С [ ] частично поддержавших свою кассационную жалобу и просивших оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы осужденной и защитника – без удовлетворения, мнение прокурора Морозовой Л.М., также полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Лян О.М. признана виновной в вышеуказанных преступлениях, совершенных ею в составе организованной группы в период с августа 2008 г. по май 2010 года на территории города [ ] [ ] [ ] и [ ] областей при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

*В кассационной жалобе потерпевшие Б [ ] К [ ] П [ ] С [ ] Ш [ ] полагают приговор необоснованным ввиду того, что осужденной не вменен п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и несправедливым вследствие чрезмерной мягкости наказания, назначенного, по их мнению, без учета характера и методов насилия, применявшегося к потерпевшим со стороны Лян и других членов организованной группы: использования инъекций для подавления воли потерпевших и их удушения, а также без учета степени организованности группы, стремления продолжать преступную деятельность. На этом основании просят отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.*

*В кассационной жалобе осужденная Лян О.М., не оспаривая квалификацию совершенных преступлений, высказывает несогласие с приговором в части наказания, ссылаясь на то, что оно назначено без учета*

всех смягчающих обстоятельств, в том числе ее активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, розыску имущества, добытого преступным путем, полного раскаяния в содеянном, наличия у нее малолетнего ребенка, который остался на иждивении престарелой больной матери, наличия у нее самой заболевания – туберкулеза в тяжелой форме. С учетом приведенных доводов просит смягчить назначенное наказание.

*В кассационной жалобе в интересах осужденной защитник Вовк А.М. приводит аналогичные доводы о чрезмерной суровости наказания и наличии оснований для применения ст. 64 УК РФ, а также обращает внимание на то, что суд в нарушение требований ст. 313 УПК РФ не принял мер по передаче малолетнего ребенка осужденной на попечение других лиц, и просит смягчить назначенное Лян наказание с применением ст. 64 УК РФ.*

*В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чумичев А.В. полагает приведенные в них доводы необоснованными, а назначенное наказание справедливым.*

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а кассационные жалобы потерпевших, осужденной и ее защитника не подлежащими удовлетворению.

Предъявленное Лян обвинение нашло свое подтверждение доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем суд, рассмотрев дело по ее ходатайству в особом порядке, предусмотренном гл. 40-1 УПК РФ, удостоверившись в том, что: государственный обвинитель подтвердил активное содействие подсудимой раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений; досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено ею добровольно и при участии защитника; подсудимой соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные данным соглашением; - обоснованно постановил обвинительный приговор.

Нарушений процедуры судопроизводства, процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, судом не допущено.

Действия осужденной по всем преступлениям *квалифицированы* правильно, на основании установленных органами предварительного следствия и не оспариваемых ею самой фактических обстоятельств дела. В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства Лян с правовой оценкой своих действий согласилась.

*Наказание* Лян, как за каждое преступление, так и по их совокупности, назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех обстоятельств дела и сведений о личности виновной, в том числе и тех, которые приведены в кассационных жалобах потерпевших, осужденной и ее защитника, в полном соответствии с требованиями ст. 6, 60, ч. 2 ст. 62 и ст. 69 УК РФ.

Вопреки доводам жалоб осужденной и ее защитника, имеющиеся у Лян смягчающие обстоятельства не являются исключительными, поэтому суд обоснованно не нашел возможным назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующего уголовного закона.

Судебная коллегия полагает не основанными на законе и материалах дела и доводы кассационной жалобы потерпевших.

Как видно из протокола судебного заседания, государственный обвинитель по завершении судебного разбирательства, в прениях, изменил обвинение Лян в сторону смягчения, предложив исключить из юридической квалификации деяния п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и изложив суду мотивы своей позиции. Другим участникам процесса, в том числе потерпевшим, была предоставлена возможность высказать свое мнение по поводу изменения обвинения, однако потерпевшая П [ ] заявила о том, что поддерживает государственного обвинителя и никаких возражений по данному вопросу не высказала, а потерпевшие С [ ] Ш [ ] К [ ] Б [ ] отказались от выступления в прениях сторон (т. 37 л.д. 44).

При таких обстоятельствах позиция государственного обвинителя являлась преобладающей для суда, который обоснованно квалифицировал совершенные Лян убийства по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. от 21.07.2004).

В этой связи доводы стороны обвинения о неправильной квалификации и чрезмерной мягкости наказания за убийства, как и доводы стороны защиты о наличии оснований для смягчения наказания и применения положений ст. 64 УК РФ, Судебная коллегия полагает не заслуживающими внимания, а назначенное Лян наказание - справедливым.

Вопрос о передаче малолетнего ребенка осужденной на попечение других лиц может быть рассмотрен судом в порядке исполнения приговора в соответствии с ч. 4 ст. 313 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 19 июня 2012 года в отношении Лян О [ ] М [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы потерпевших Б [ ] К [ ] П [ ] С [ ] Ш [ ] осужденной Лян О.М. и ее защитника Вовка А.М. - без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**