



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5 - О12- 92

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.,

судей Скрыбина К.Е., Пелевина Н.П.,

при секретаре Волкове А.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Плиева А.Х.-М., адвокатов Хаматханова М.М., Каплана А.А. на приговор Московского городского суда от 26 июня 2012 года, которым

Хаматханов Т

М

несудимый,

осужден за совершение двух преступлений по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 23 декабря 2010 года № 388 – ФЗ) за

каждое к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений; по пп. «а, г, ж» ч.2 ст. 206 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377 – ФЗ) к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением указанных в приговоре ограничений.

Плиев А [] Х [] – М [], []
[] несудимый,

осужден по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 23 декабря 2010 года № 388 – ФЗ) к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений; по пп. «а, г, ж» ч.2 ст. 206 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377 – ФЗ) к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением указанных в приговоре ограничений.

По делу рассмотрен гражданский иск и решена судьба вещественных доказательств.

Хаматханов признан виновным в том, что 24 октября 2010 года совершил разбой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, в особо крупном размере.

Хаматханов и Плиев признаны виновными в том, что 29 мая 2011 года совершили разбой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением

предмета, используемого в качестве оружия, в особо крупном размере, а также захват и удержание двух лиц, С [] и Ч [] в качестве заложников в целях понуждения государства совершить какое-либо действие и воздержаться от совершения какого – либо действия как условия освобождения заложников, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения осужденных Хаматханова Т.М. и Плиева А.Х.-М., выступление адвокатов Хаматханова М.М. и Каплана А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах:

осужденный Плиев просит смягчить размер назначенного наказания и приводит доводы о том, что признал вину, оказывал помощь следствию, действовал под влиянием Хаматханова, по делу отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства;

адвокат Каплан А.А. в интересах Плиева просит приговор изменить и смягчить размер назначенного Плиеву наказания. Считает, что судом не учтены мотивы совершения Плиевым преступления в силу необходимости лечения его отца – инвалида, данные о признании Плиевым вины, его раскаяние, принятие мер к возмещению ущерба, мнение потерпевших о назначении наказания, не связанного с лишением свободы, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, инициатором которого являлся Хаматханов, оказавший психическое принуждение, положительные характеристики на Плиева, ранее не привлекавшегося к ответственности, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств;

адвокат Хаматханов М.М. оспаривает причастность Хаматханова Т.М. к совершению нападения на магазин ООО [] и ссылается на отсутствие доказательств, недостоверность показаний потерпевших Д [] С [] Г [] Х [] З []

Приводит доводы о заинтересованности этих лиц и наличии противоречий, заявляет о недопустимости видеозаписей камер наблюдения магазина ввиду несвоевременного изъятия носителей информации, протокола опознания Хаматханова Г [] ввиду предъявления лиц различных национальностей в присутствии оперативных сотрудников. По эпизоду нападения на магазин ООО [] заявляет о добровольном освобождении заложников, ссылается на показания Хаматханова о том, что он отпустил Ч [] ввиду того, что решил сдаться работникам полиции. Оспаривает квалификацию действий Хаматханова как разбой, ссылается на отсутствие доказательств предварительного сговора на применение оружия. Обращает внимание на положительные характеристики, наличие малолетнего ребенка, раскаяние, совершение преступления впервые. Просит оправдать по эпизоду нападения на магазин ООО [] по эпизоду нападения на магазин ООО [] переквалифицировать действия на ст. 161 УК РФ, освободить от уголовной ответственности по ст. 206 УК РФ.

В своих возражениях государственный обвинитель Мелешко А.С. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность осужденных в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, содержание и анализ которых приведен в приговоре.

По эпизоду разбоя в отношении ООО [] доводы кассационной жалобы о непричастности Хаматханова к совершению преступления опровергаются показаниями потерпевших С [] З [] Х [] об обстоятельствах нападения, при которых в помещение магазина вбежали двое вооруженных пистолетом и ножом мужчин, под угрозами положили их на пол, один из нападавших собирал с витрин ювелирные изделия, а другой прошел в комнату отдыха, где находился Г []

Потерпевший Г [] подтвердил, что во время нападения Хаматханов приставлял ему к горлу нож, потребовал лечь на пол и ползти в

центр торгового помещения, где лежали С [] З [] и Х [] наблюдал за ними, не давая возможности оказать сопротивление, а другой нападавший собирал ювелирные изделия с прилавков.

В ходе проведенных опознаний потерпевшие С [] и Г [] опознали Хаматханова как одного из нападавших, в руках которого был нож. В судебном заседании эти потерпевшие подтвердили результаты опознаний.

Из осмотра видеозаписи следует, что события нападения были зафиксированы на видеокамеры наблюдения торгового зала магазина.

Потерпевшая Д [] подтвердила размер причиненного в результате нападения ущерба, а также обстоятельства производства видеозаписи, выданной органам следствия.

По эпизоду нападения на магазин ООО [] доводы кассационной жалобы о недоказанности предварительного сговора Хаматханова на разбой с применением пистолета опровергаются показаниями потерпевших Ч [] и С [] об обстоятельствах нападения и характере действий осужденных, скрывавших лица под маской и платком, при котором Плиев угрожал потерпевшим применением пистолета и собирал ювелирные украшения, а Хаматханов схватил Ч [] за волосы и выяснял место хранения бриллиантов, повалил на пол, связал руки и ноги; протоколами осмотра места происшествия и личного досмотра осужденных, в ходе которых были изъяты скотч, маски, перчатки, ювелирные изделия, газовый пистолет и патроны травматического действия.

Доводы кассационной жалобы о добровольном освобождении заложников противоречат показаниям потерпевших Ч [] и С [] о действиях Хаматханова и Плиева после приезда сотрудников полиции по захвату и удержанию потерпевших в качестве заложников, угрозах убийством, выдвинутых условиях освобождения, на которых настаивали оба осужденных, а также об обстоятельствах штурма магазина и освобождения потерпевших сотрудниками полиции; показаниям свидетелей С [], Л [] и П [] об обстоятельствах, при которых Плиев и Хаматханов выдвинули и настаивали на выполнении требований о предоставлении транспорта и возможности покинуть магазин, угрожали убийством заложников, отказывались их освободить, после чего было

произведено силовое освобождение заложников и задержание осужденных.

Показания потерпевшей и свидетелей, на которых основаны выводы суда, соответствуют другим уличающим доказательствам и обоснованно признаны достоверными. Оснований для оговора осужденных этими лицами не имеется.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал правильный вывод о виновности Плиева и Хаматханова в совершенных преступлениях. Версии Хаматханова о непричастности к совершению разбоя по эпизоду в отношении ООО [REDACTED] об отсутствии предварительного сговора на разбой, неосведомленности в характере нападения и добровольном освобождении заложников по эпизоду в отношении ООО « [REDACTED] обоснованно отвергнуты.

Квалификация действий осужденных по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 23 декабря 2010 года № 388 – ФЗ) (у Хаматханова по двум эпизодам), а также по пп. «а, г, ж» ч. 2 ст. 206 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377 – ФЗ) является правильной. Выводы суда относительно юридической оценки, в том числе о характере угроз применения насилия, опасного для жизни и здоровья, предварительном сговоре, применении предметов, используемых в качестве оружия, подробно мотивированы в приговоре.

Обстоятельств, исключающих уголовную ответственность осужденных, не имеется. С учетом установленных судом обстоятельств удержания заложников и их освобождения сотрудниками полиции, сведения о том, что Хаматханов развязал потерпевшую Ч [REDACTED], продолжая удерживать сзади, не влияют на правильность оценки действий этого осужденного. Ссылки кассационных жалоб на то, что Плиев действовал под принуждением, не основаны на материалах дела.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Вопреки доводам кассационной жалобы, порядок проведения опознания Хаматханова, а также изъятия видеозаписи, был соблюден.

Наказание осужденным Хаматханову и Плиеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом всех влияющих на его

назначение обстоятельств, в том числе тех, на которые имеются ссылки в жалобах. При этом судом обоснованно отказано в признании в качестве смягчающего наказание обстоятельства активного способствование раскрытию преступления. Ссылки кассационной жалобы на нуждаемость Плиева в средствах для лечения отца не свидетельствуют о чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Оснований для смягчения осужденным наказания Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Московского городского суда от 26 июня 2012 года в отношении Хаматханова Т. [REDACTED] М. [REDACTED] и Плиева А. [REDACTED] Х. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Плиева А.Х.-М., адвокатов Хаматханова М.М., Каплана А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи