



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АПГ12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Ерёменко

Л.В. Борисовой и Е.В. Горчаковой

при секретаре М.Ю.Завражнове

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ахметовой З.Ф. об оспаривании решения Квалификационной коллегии судей от 30 марта 2012 года по апелляционной жалобе Ахметовой З.Ф. на решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 июня 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения З.Ф. Ахметовой и ее представителя по доверенности Н.Г. Махмутова, поддержавших доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Квалификационной коллегии судей от 30 марта 2012 года оставлено без удовлетворения ходатайство Ахметовой З.Ф. об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам решения Квалификационной коллегии судей от 31 октября 2008 года о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с 01 ноября 2008 года.

Не согласившись с указанным решением Квалификационной коллегии судей, Ахметова З.Ф. обратилась в Верховный суд Республики Башкортостан с заявлением об отмене решения квалификационной

коллегии судей от 30 марта 2012 года, ссылаясь на то, что большая часть принятых ею судебных постановлений, послуживших основанием привлечения ее к дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий судьи, не отменены ни в кассационном, ни в надзорном порядке, поэтому не имелось оснований для привлечения ее к ответственности.

Кроме того, решение Квалификационной коллегии судей [] [] от 30 марта 2012 года является необоснованным и немотивированным.

Решением Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 июня 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Ахметова З.Ф. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильно применения судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 14 марта 2002 года №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ходатайство о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в квалификационную коллегия судей кандидатом на должность судьи или судьей, в отношении которых принято решение, а также должностным лицом, по представлению которого принято решение, председателем соответствующего или вышестоящего суда. Квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть свое решение и при отсутствии указанного ходатайства в случае, если вновь открывшимся обстоятельства не позволяют признать ранее принятое решение законным и обоснованным.

Как усматривается из материалов дела, постановлением Верховного Совета Республики Башкортостан от 14 июля 1993 года Ахметова З.Ф. избрана судьей [] районного суда г. []. Указом Президента Российской Федерации от 04 сентября 2000 года № 852/к была назначена на эту должность без ограничения срока полномочий. Решением Квалификационной коллегии судей [] от 12 мая 1996 года ей присвоен четвертый квалификационный класс судьи.

По представлению председателя Верховного суда Республики Башкортостан решением квалификационной коллегии судей [] [] от 31 октября 2008 года Ахметова З.Ф. привлечена к дисциплинарной ответственности с прекращением полномочий судьи [] районного суда г. [] и лишением четвертого квалификационного класса судьи.

Основанием для привлечения Ахметовой З.Ф. к дисциплинарной ответственности явилось совершение дисциплинарного проступка, умаляющего авторитет судебной власти, который заключался в допущенной ею волоките при производстве по судебным делам, что было выявлено в результате проводимых в июле 2008 года судьями Верховного Суда Республики Башкортостан проверок уголовных и гражданских дел, находящихся в производстве Ахметовой З. Ф.

Во время проверок были выявлены многочисленные факты нарушения судьей сроков рассмотрения дел. При этом допущенные судьей Ахметовой З.Ф. нарушения, являлись существенными и носили систематический и длительный характер. Длительность и волокита судебного производства повлекли за собой нарушение конституционных прав граждан на судебную защиту, что противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права о справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки без неоправданной задержки в строгом соответствии с правилами судопроизводства и умаляет авторитет судебной власти.

Указанное решение квалификационной коллегии судей было предметом судебной проверки и вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2009 года заявление Ахметовой З. Ф. об отмене решения Квалификационной коллегии судей [REDACTED] от 31 октября 2008 года о досрочном прекращении полномочий судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] оставлено без удовлетворения.

Ахметова З.Ф. 6 февраля 2012 года подала заявление в квалификационную коллегию судей [REDACTED] [REDACTED] о пересмотре решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] [REDACTED] от 31 октября 2008 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] [REDACTED] от 30 марта 2012 года отказано в удовлетворении ходатайства о пересмотре решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] [REDACTED] от 31 октября 2008 года.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения.

В ходатайстве Ахметовой З.Ф. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения квалификационной коллегии судей от 31 октября 2008 года такие обстоятельства, которые могут быть признаны вновь открывшимися обстоятельствами, указаны не были.

Так, Ахметовой З.Ф. указала на то, что при решении вопроса о прекращении полномочий судьи приняты во внимание нарушения сроков рассмотрения тех уголовных дел, которые длительное время находились в производстве у других судей, а ею приняты и рассмотрены своевременно, либо вообще в производстве [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] не находились.

В заявлении о пересмотре решения также отмечалось, что некоторые упомянутые судебные акты, не отменены вышестоящим судом, вступили в законную силу, поэтому они являются обязательными для всех без исключения органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц других физических и юридических лиц и подлежащими неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

По мнению заявительницы, необоснованным является вывод квалификационной коллегии судей об утрате ею 7 уголовных дел, т. к. изъятие дел из ее кабинета было проведено в ее отсутствие, что было основанием для отказа в возбуждении в отношении нее уголовного дела постановлением следователя Прокуратуры Республики Башкортостан.

Квалификационная коллегия судей обоснованно пришел к выводу о том, что оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] от 31 октября 2008 года не имеется.

Квалификационная коллегия судей при решении вопроса о применении мер дисциплинарной ответственности исходила из собственных полномочий по необходимости оценки уровня профессиональной пригодности судьи совершившего указанные процессуальные действия.

Основанием для прекращения полномочий судьи послужили допущенная при отправлении правосудия небрежность, грубые нарушения норм процессуального права, повлекшие неоправданную волокиту при рассмотрении дел и, как следствие, нарушение конституционных прав граждан на судебную защиту, что противоречит общим принципам и нормам международного права о справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки без неоправданной задержки.

Кроме того, основания для привлечения Ахметовой З.Ф. были предметом судебной проверки, по результатам которой имеется вступившее в законную силу решение Верховного Суда Российской Федерации.

Суд, с учетом установленных обстоятельств, пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении жалобы Ахметовой З.Ф.

Доводы апелляционной жалобы фактически сводятся к переоценке обстоятельств дела, послуживших основанием к принятию квалификационной коллегией судей решения, и не являются вновь

открывшимися обстоятельствами, которые могут служить основанием к отмене решения квалификационной коллегии.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 июня 2012 года – оставить без изменения, а апелляционную жалобу Ахметовой З.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

