



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Горчаковой Е.В.,
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Переверзевой Н. [] К. [] о признании незаконными решения инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Кемерово от 1 июня 2010 г. и решения Управления Федеральной налоговой службы России по Кемеровской области от 28 января 2011 г. по её кассационной жалобе на решение Центрального районного суда г. Кемерово от 30 мая 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 30 сентября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на жалобу представителей инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово Позднякова К.И., Мостового К.В., представителя Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области Иншиной Ц.К., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Кемерово от 1 июня 2010 г. Переверзева Н.К. привлечена к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в сумме

34 060 руб., а также правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в сумме 258 256,60 руб., предложено уплатить недоимку по налогу на доходы физических лиц в сумме [] руб., пеню за несвоевременную уплату налога в сумме [] руб.

Управление Федеральной налоговой службы России по Кемеровской области, рассмотрев 28 января 2011 г. жалобу Переверзевой Н.К. на указанное решение инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Кемерово, оставило его без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Полагая, что приведённые решения налоговых органов являются необоснованными, Переверзева Н.К. обратилась в суд с заявлением об их отмене.

Решением Центрального районного суда г. Кемерово от 30 мая 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 30 сентября 2011 г., Переверзевой Н.К. отказано в удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Кемеровского областного суда от 30 ноября 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы Переверзевой Н.К. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2012 г. кассационная жалоба Переверзевой Н.К. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Переверзева Н.К. ставит вопрос об отмене судебных постановлений, как вынесенных с нарушением норм процессуального и материального права.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции Переверзева Н.К. не явилась.

В соответствии с положениями части 2 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему выводу.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда, соглашаясь с решением районного суда об отказе в удовлетворении заявленных требований, правомерно пришла к выводу о том, что налоговый орган обоснованно привлёк Переверзеву Н.К. к ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных пунктом 1 статьи 122 и пунктом 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации.

Судебными инстанциями установлено, что заявительница в связи с неправильным исчислением профессионального налогового вычета при исчислении подлежащего уплате в бюджет налога на доходы с физических лиц за 2007 г. занизила его размер на [REDACTED] руб., что явилось основанием для привлечения её к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 229 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая декларация представляется не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено статьёй 227.1 данного кодекса.

Учитывая, что налоговая декларация за 2007 год была представлена заявителем по истечении указанного срока - 18 декабря 2009 г., судебные инстанции пришли к правильному выводу об обоснованности привлечения Переверзевой Н.К. налоговым органом к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации.

Вывод о совершении заявителем налоговых правонарушений основан на исследованных фактических обстоятельствах и материалах дела, соответствует нормам материального права, в силу чего доводы кассационной жалобы о незаконности привлечения её к ответственности, о неправильном определении размера подоходного налога с доходов физических лиц Судебной коллегией признаются несостоятельными.

Вместе с тем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом второй инстанции при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, являющиеся в силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для изменения определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 30 сентября 2011 г. в кассационном порядке.

Переверзева Н.К., оспаривая решение суда первой инстанции, полагала, что кассационная инстанция при рассмотрении её жалобы должна была применить положения статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации с учётом изменений, внесенных Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 229-ФЗ, в силу которых смягчена санкции за непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учёта.

Данный довод заявителя судом кассационной инстанции признан несостоятельным, как не имеющий правового значения, поскольку налоговое правонарушение совершено Переверзевой Н.К. до внесения изменений в налоговое законодательство, указанное обстоятельство не являлось основанием заявленных требований в суде первой инстанции, который в соответствии с пунктом 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело по заявленным требованиям, что не лишает истцу возможности обжаловать решения налоговых органов по иным основаниям.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с суждением суда об отсутствии оснований для применения положений статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 229-ФЗ.

Вопросы, связанные с уплатой налога, ответственностью за нарушения налогового законодательства, относятся к сфере публичных правоотношений, следовательно, заявленные Переверзевой Н.К. требования подлежат рассмотрению по правилам, предусмотренным разделом третьим Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующим производство по делам, возникающим из публичных правоотношений.

В силу положений статьи 246 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

В соответствии с пунктом 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент привлечения Переверзевой Н.К. к ответственности, непредставление налогоплательщиком налоговой декларации в налоговый орган в течение более 180 дней по истечении установленного законодательством о налогах срока представления такой декларации влекло взыскание штрафа в размере 30 процентов суммы налога, подлежащей уплате на основе этой декларации, и 10 процентов суммы налога, подлежащей уплате на основе этой декларации, за каждый полный или неполный месяц начиная со 181-го дня.

Подпунктом 43 статьи 1 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 229-ФЗ, вступившего в силу с 3 сентября 2010 г., статья 119 Налогового кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции, а также смягчена ответственность за данный вид правонарушения – предусмотрено наказание в виде штрафа в размере 5 процентов неуплаченной суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для её представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 1 000 рублей.

Как следует из содержания пункта 13 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 229-ФЗ, в случаях, если часть первая Налогового кодекса

Российской Федерации в редакции названного Федерального закона устанавливает более мягкую ответственность за налоговое правонарушение или иное нарушение законодательства о налогах и сборах, чем было установлено до дня вступления в силу данного Федерального закона, то за соответствующее правонарушение, совершенное до дня вступления в силу поименованного Федерального закона, применяется ответственность, установленная частью первой Налогового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 229-ФЗ. Взыскание ранее применённых налоговых санкций за данное правонарушение со дня вступления в силу указанного Федерального закона может быть произведено лишь в части, не превышающей максимальный размер санкций, предусмотренных за такое правонарушение частью первой Налогового кодекса Российской Федерации в новой редакции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что акты законодательства о налогах и сборах, устраняющие или смягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах либо устанавливающие дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов, их представителей, имеют обратную силу.

Учитывая, что на момент рассмотрения судом второй инстанции жалобы Переверзевой Н.К. на решение Центрального районного суда г. Кемерово от 30 мая 2011 г. редакция статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации, действующая со 2 сентября 2010 г., улучшает положение налогоплательщика, у судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда о в силу приведённых выше законоположений имелись правовые основания изменить обжалуемые решения налоговых органов в части назначения Переверзевой Н.К. наказания за совершение налогового правонарушения, предусмотренного статьёй 119 Налогового кодекса Российской Федерации, не исполненного на момент вступления в силу Федерального закона № 229-ФЗ.

При таком положении определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 30 сентября 2011 г. нельзя признать законным.

Поскольку в судебном заседании кассационной инстанции при рассмотрении жалобы Переверзевой Н.К. на состоявшиеся судебные постановления установлено, что решением Заводского районного суда г. Кемерово от 9 февраля 2012 г., вступившим в законную силу после апелляционного рассмотрения 20 июня 2012 г., с заявителя постановлено взыскать налог в сумме [] руб., пеню в размере [] руб., штраф в сумме 85 150 руб., в том числе за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 51 090 руб., то есть в пределах санкции указанной нормы в редакции Федерального закона № 229-ФЗ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к

выводу, что Переверзева Н.К. фактически привлечена к ответственности в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Таким образом, в настоящее время отпали основания для внесения изменений в оспариваемые решения налоговых органов.

Вместе с тем Судебная коллегия считает необходимым изменить определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда, исключив из его мотивировочной части вывод об отсутствии оснований для применения в отношении Переверзевой Н.К. положений статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 229-ФЗ.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

кассационную жалобу Переверзевой Н.К. удовлетворить частично.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 30 сентября 2011 г. изменить, исключив из мотивировочной части названного определения вывод об отсутствии оснований для применения в отношении Переверзевой Н.К. положений статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 229-ФЗ.

Председательствующий

Судьи

