



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-012-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«27» сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шишлянникова В.Ф.
судей Матросова В.М. и Климова А.Н.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Пуляевой И.Ю. на приговор Архангельского областного суда от 5 июля 2012 года, которым

ГУМЕНЮК С [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.1 ст.139 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) к 8 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 15% заработка, по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года №377-ФЗ) к 15 годам 10 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей, указанных в приговоре, и отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Гуменюка С.Н. в пользу потерпевшего И [] [] в качестве компенсации морального вреда [] рублей и в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере [] рублей [] копеек.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступление адвоката Шаповаловой Н.Ю. по доводам кассационной жалобы, просившей приговор отменить, прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Гуменюк С.Н. признан виновным в незаконном проникновении в жилище и убийстве М [] и И []

Преступления совершены в ночь со 2 на 3 октября 2011 года в поселке [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Пуляева И.Ю. считает приговор незаконным, не соответствующим фактическим обстоятельствам, установленным по делу, так как выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, утверждает, что умысла на совершение незаконного проникновения в жилище потерпевшего у Гуменюка С.Н. не было, довод о том, что он зашёл в квартиру против воли М [] [] является предположением, доказательств этому не представлено; виновность Гуменюка в убийстве двух лиц также не доказана, согласно показаниям свидетеля Б [] Гуменюк потерпевших кочергой не избивал, после нанесения Гуменюком телесных повреждений потерпевшие были живы, обнаружил, что потерпевшие мертвы, когда вернулся в эту квартиру через несколько часов; просит приговор отменить и производство по делу прекратить по ч.1 ст.139 УК РФ за отсутствием состава преступления, и по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ в связи с непричастностью Гуменюка к совершению данного преступления.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Пятин Л.И., не соглашаясь с изложенными в ней доводами, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Гуменюка С.Н. в незаконном проникновении в квартиру [] дома [] по улице [] поселка [] [] области против воли проживающего там М [] и на почве

неприязни и ревности умышленном лишении жизни М [] и И [] [] подтверждается показаниями свидетелей Б [] [] К [] [] Ф [] [] Ш [] [] Ш [] самого осужденного, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 33-39 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Утверждения в кассационной жалобе об отсутствии у Гуменюка умысла на незаконное проникновение в жилище, не нанесение осужденным ударов потерпевшим кочергой и недостаточности доказательств виновности в убийстве двух человек не состоятельны, противоречат исследованным в судебном заседании доказательствам, подробный анализ которых дан судом в приговоре.

Вопреки доводам жалобы, все доказательства по делу оценены судом в соответствии с требованиями статьи 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, и их совокупность обоснованно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Действия осужденного по ч.1 ст.139 и п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицированы правильно. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Наказание Гуменюку С.Н. назначено с учётом содеянного, его личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

Процессуальные издержки с Гуменюка взысканы в полном соответствии с требованиями статей 131 и 132 УПК РФ. Гражданский иск потерпевшего разрешён правильно, с учётом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесенных потерпевшим моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных исковых требований.

Оснований для отмены или изменения приговора, в том числе и по доводам кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 5 июля 2012 года в отношении Гуменюка С [] Н [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи