



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О12-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Степалина В.П.
судей	Матросова В.М. и Шамова А.В.
при секретаре	Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённой Фофановой Е.Н. и адвоката Жданова А.А. на приговор Архангельского областного суда от 23 июля 2012 года, которым

ФОФАНОВА Е.Н., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена:

по ч. 3 ст. 290 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 40000 рублей;

по ч.1 ст. 292 УК РФ к обязательным работам на срок 160 часов.

На основании ч.3 ст. 69, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 3 года 10 дней лишения свободы со штрафом в размере 40000 рублей.

В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 2 года и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

На основании статей 104¹ и 104² УК РФ постановлено взыскать с Фофановой Е.Н. в доход Российской Федерации [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления осуждённой Фофановой Е.Н. и адвоката Семёнова Е.П. по доводам кассационных жалоб, просивших приговор отменить, прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Фофанова Е.Н. признана виновной в получении взятки за незаконные действия и в совершении служебного подлога.

Преступления совершены в посёлке [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осуждённая Фофанова Е.Н. в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором, считая его незаконным, а уголовное дело сфабрикованным со дня возбуждения с грубым нарушением её права на защиту, первый больничный лист, выписанный ею, не был представлен к оплате и не повлёк никаких последствий, дача взятки не подтверждена никакими доказательствами, свидетель обвинения оговорила её из личной неприязни, в ходе судебного разбирательства судья проявлял предвзятое к ней отношение, не давал высказаться в свою защиту и игнорировал её показания; просит приговор отменить.

Адвокат Жданов А.а. в кассационной жалобе считает приговор незаконным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, описательно-мотивировочная часть приговора не отвечает требованиям ст. 307 УПК РФ; выписанный осуждённой листок нетрудоспособности не повлёк юридически значимых последствий в виде освобождения от работы и оплаты больничного листа, правовые последствия наступили после оформления работниками больницы другого листка нетрудоспособности, датированного другим числом и за другим регистрационным номером; в формулировке обвинения сведения о повторно выданном листке нетрудоспособности не содержатся; по каждому из эпизодов указана цель преступления – «внесение заведомо ложных сведений в официальный документ- подложный листок нетрудоспособности», то есть по смыслу предъявленного обвинения Фофанова преследовала цель внесения ложных сведений не в официальный документ как таковой, а в подложный документ; просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Опякина Е.С., не соглашаясь с изложенными в них доводами, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Утверждения в кассационных жалобах о фальсификации материалов дела, необоснованном возбуждении уголовного дела, нарушении следователем права Фофановой на защиту и уголовно-процессуального закона при предъявлении обвинения и составлении обвинительного заключения несостоятельны, противоречат материалам дела.

Постановление о возбуждении уголовного дела публичного обвинения в отношении Фофановой Е.Н. вынесено в соответствии с положениями статьи 146 УПК РФ, при наличии законных повода и основания, предусмотренных статьёй 140 УПК РФ (т. 1 л.д. 1-2).

На протяжении всего предварительного следствия осуждённая и защитники о нарушении права на защиту Фофановой и ущемлении её процессуальных прав не заявляли, в том числе при ознакомлении Фофановой со своим адвокатом с материалами дела в порядке статьи 217 УПК РФ.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, нарушений норм уголовно-процессуального закона и ущемление прав Фофановой в досудебном производстве по настоящему уголовному делу судом не установлено.

Привлечение Фофановой в качестве обвиняемой и предъявление ей обвинения соответствуют положениям главы 23 УПК РФ, обвинительное заключение составлено согласно требованиям статьи 220 УПК РФ.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 33-39 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Виновность Фофановой Е.Н. в получении взятки за незаконные действия и служебном подлоге подтверждается показаниями свидетелей З [REDACTED] Е [REDACTED] З [REDACTED] Л [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED] самой осуждённой при допросе в качестве подозреваемой, листком нетрудоспособности № [REDACTED] от 9 июля 2011 года, содержанием амбулаторной карты пациента З [REDACTED] журнала регистрации вызовов

врачей на дом, телефонных переговоров, зафиксированных в ходе оперативно-розыскного мероприятия, проведённого на основании постановления суда, заключением эксперта.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ, явка с повинной Фофановой и протокол её допроса в качестве подозреваемой обоснованно признаны допустимыми доказательствами, поэтому правомерно исследованы в ходе судебного следствия и положены судом в основу приговора.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ, доводы, выдвинутые Фофановой в свою защиту, тщательно проверены судом, указаны доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении Фофановой, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Все доказательства по делу судом оценены в соответствии с требованиями статьи 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, и их совокупность обоснованно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Вопреки утверждениям в кассационной жалобе осуждённой, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, в ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Как видно из протокола судебного заседания, все ходатайства сторон были рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Фофановой обвинения и её право на защиту нарушено не было.

Доводы осуждённой об оговоре на почве неприязни со стороны свидетеля З [] несостоятельны. Не доверять показаниям свидетеля З [] у суда оснований не имелось, поскольку они последовательны и согласуются с другими собранными по делу доказательствами. Каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности указанного лица в исходе дела, либо оговоре осуждённой, не установлено.

Судебная коллегия не соглашается с доводами кассационных жалоб о существенном значении для юридической оценки действий осуждённой того

обстоятельства, что первоначально выданный Фофановой листок нетрудоспособности был возвращён работодателем и не послужил основанием для выплаты пособия по временной нетрудоспособности.

Судом установлено, что денежное вознаграждение Фофанова получила от З [] именно за незаконные действия, связанные с необоснованной выдачей листка нетрудоспособности, которые входили в служебные полномочия осуждённой как должностного лица.

Состав служебного подлога является формальным и считается оконченным с момента внесения в документ ложных сведений, фактическое использование такого документа элементом состава преступления не является, и для признания служебного подлога оконченным не требуется.

Действия осуждённой по ч. 3 ст. 290 УК РФ и ч. 1 ст. 292 УК РФ квалифицированы правильно. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Наказание Фофановой Е.Н. назначено с учётом содеянного, её личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

Назначенное осуждённой наказание в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Оснований для отмены или изменения приговора, в том числе и по доводам кассационных жалоб, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 377, 378, и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 23 июля 2012 года в отношении Фофановой Е [] Н [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: