



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1120

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 сентября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Ивашовой О.В.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Черных В. [REDACTED] А. [REDACTED] о признании частично
недействующими формы акта освидетельствования на состояние
алкогольного опьянения (приложение № 1), формы протокола о направлении
на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (приложение
№ 2), утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской
Федерации от 4 августа 2008 г. № 676,

установил:

форма акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения
(приложение № 1) (далее – Акт), утвержденная приказом Министерства
внутренних дел Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 676 (далее –
Приказ), содержит строку для внесения лицом, проводящим
освидетельствование, сведений о результате этого освидетельствования в
виде формулировок «установлено (не установлено) состояние алкогольного
опьянения», а также строку для заполнения лицом, освидетельствованным на
состояние алкогольного опьянения, – «С результатами освидетельствования
на состояние алкогольного опьянения (согласен, не согласен)».

Форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование
на состояние опьянения (далее – Протокол), утвержденная Приказом,
предусматривает необходимость указания в Протоколе наличия признаков

опьянения у лица, управлявшего транспортным средством, и закрепляет строку для внесения этих сведений с подстрочным текстом (перечислить признаки: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке).

В Протоколе в текстовой форме также перечислены основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с указанием (нужное подчеркнуть):

1. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.
2. Несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.
3. Наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Протокол включает и отдельную строку для заполнения лицом, управлявшим транспортным средством, с вариантами формулировок – «пройти медицинское освидетельствование (согласен/отказываюсь)», что удостоверяется подписью этого лица.

Черных В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими приведенных предписаний Акта в той части, в которой формулировка «не установлено состояние опьянения» допускает составление Акта при отрицательном результате освидетельствования, вследствие этого противоречит пункту 9 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила). Полагает, что Акт в части, предусматривающей фиксацию согласия или несогласия освидетельствованного лица с результатами освидетельствования, а также необходимость отражения в Протоколе наличия признаков опьянения, оснований для направления на медицинское освидетельствование, в том числе несогласия лица, управлявшего транспортным средством, с результатами освидетельствования, незаконно возлагает на заявителя как понятого обязанность свидетельствовать указанные факты, что противоречит части 2 статьи 25.7, части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), Министерство здравоохранения Российской Федерации (далее – Минздрав России), Министерство юстиции Российской Федерации (далее –

Минюст России) в письменных возражениях на заявление указали, что оспариваемые в части Акт и Протокол соответствуют действующему федеральному законодательству, прав, свобод и законных интересов граждан не нарушают.

Черных В.А., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя МВД России Шакирова Ю.К., представителей Минздрава России Андре А.А., Шатца М.Г., представителя Минюста России Михалевича В.И., исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению.

Пунктами 9 и 11 Правил (в редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2011 г. № 64, от 4 сентября 2012 г. № 882) установлено, что форма акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждается МВД России по согласованию с Минздравом России.

Реализуя предоставленное полномочие, МВД России приказом от 4 августа 2008 г. № 676 утвердило форму акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (приложение № 1) и форму протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (приложение № 2). Приказ зарегистрирован в Минюсте России 19 августа 2008 г., регистрационный № 12143, опубликован в «Российской газете» 22 августа 2008 г.

Согласно части 1¹ статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу пункта 8 Правил наличие или отсутствие состояния алкогольного опьянения определяется на основании показаний используемого технического средства измерения с учетом допустимой погрешности технического средства измерения.

В соответствии с пунктом 9 Правил в случае выявления наличия

абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляет акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, приведенные нормы допускают установление отрицательного результата освидетельствования и предписывают в императивной форме обязательное составление акта освидетельствования в случае выявления абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в результате освидетельствования. Порядок действий лица, проводящего освидетельствование, в случае, когда состояние опьянения не установлено, указанными нормами не определяется. Вместе с тем такое правовое регулирование осуществляется на основании Административного регламента МВД России исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 2 марта 2009 г. № 185, предусматривающего, что при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования не составляется (пункт 134).

Оспариваемый в части нормативный правовой акт подлежит применению в неразрывной взаимосвязи с приведенными нормами и сам по себе не определяет порядок действий уполномоченных на проведение освидетельствования должностных лиц, в том числе при его отрицательном результате. С учетом этого форма Акта, предусматривающая внесение сведений о том, что состояние алкогольного опьянения не установлено, не может рассматриваться как противоречащая требованиям статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункту 9 Правил и не создает препятствия в реализации прав заявителя, в том числе права на свободу передвижения.

В соответствии с частью 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях присутствие понятых обязательно в случаях, предусмотренных главой 27 данного Кодекса, т.е. при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Часть 1¹ статьи 27.12 этого Кодекса предусматривает, что лицо, освидетельствованное на состояние алкогольного опьянения, наделено правом согласиться или не согласиться с его результатами.

По смыслу данной нормы, установление наличия или отсутствия состояния алкогольного опьянения является результатом процедуры освидетельствования, который понятой удостоверяет своей подписью. Последующее согласие или несогласие освидетельствованного с результатами освидетельствования удостоверяется подписью этого лица.

С учетом изложенного доводы заявителя о том, что форма Акта допускает удостоверение понятыми действий, не относящихся к результатам

освидетельствования, не основано на содержании оспариваемого Акта.

Обязательность отдельного процессуального оформления направления на медицинское освидетельствование закреплена частью 3 статьи 27.12 указанного Кодекса.

Воспроизведение в Протоколе перечисленных в пункте 10 Правил оснований для направления на медицинское освидетельствование с формулировкой «нужное подчеркнуть» является реализацией требований части 4 статьи 27.12 названного Кодекса об указании этих оснований в Протоколе и поэтому полностью согласуется с данной нормой.

Направление на медицинское освидетельствование как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях имеет своей целью обеспечение сбора доказательств по делу, определяющих наличие или отсутствие у физического лица состояния опьянения, и применяется во внесудебном порядке. Участие понятых в указанных процессуальных действиях является гарантией соблюдения процедуры получения доказательств и их достоверности.

Установление наличия законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в том числе несогласия лица, в отношении которого проведено освидетельствование, с результатами этого освидетельствования (подпункт «б» пункта 10 Правил), а также согласия либо отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования относится к содержанию процессуальных действий, выполняемых уполномоченным должностным лицом при направлении на медицинское освидетельствование. Понятой, присутствующий при их производстве, удостоверяет своей подписью факт совершения указанных процессуальных действий, их содержание и результаты.

Отрицательный результат освидетельствования или отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения могут являться законным основанием для направления на медицинское освидетельствование только при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил. Фиксация этих признаков в Протоколе свидетельствует о законности совершаемых процессуальных действий. При этом установление признаков опьянения, которые являются достаточным основанием полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, осуществляется до составления Протокола и относится к исключительной компетенции должностного лица, которому предоставлено право государственного контроля и надзора за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

С учетом изложенного Протокол в оспариваемой части полностью соответствует части 2 статьи 25.7, частям 4 и 5 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оспариваемые заявителем положения Приказа требованиям действующего федерального законодательства не противоречат и не создают угрозы нарушения прав заявителя.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Черных В [] А [] о признании частично недействующими формы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (приложение № 1), формы протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (приложение № 2), утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 676, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова