

1989 г. по 6 июня 1992 г. в Областной станции переливания крови в должности медицинской сестры она получила профессиональное заболевание, в результате чего утратила профессиональную трудоспособность на 10 процентов с 17 июня 2002 г., что подтверждается заключением медико-социальной экспертизы от 25 июня 2002 г. В последующем истцу с 24 ноября 2003 г. актом медико-социальной экспертизы от 1 декабря 2003 г. была установлена степень утраты профессиональной трудоспособности 20 процентов, с 30 июля 2004 г. актом от 30 августа 2004 г. - 30 процентов, с 28 августа 2008 г. актом от 28 августа 2008 г. - 40 процентов. Приказом ответчика от 3 июля 2002 г. № 639 истцу были назначены ежемесячные страховые выплаты в размере [] руб. [] коп., для расчёта были приняты сведения о заработке истца за период с июня 1991 г. по май 1992 г. При назначении выплаты заработок истца не индексировался и размер выплаты оказался заниженным. При назначении выплат ответчик не учёл желание истца и не предоставил последнему право выбора расчётного периода. На момент наступления страхового случая истец работала в ООО «[]», имела заработок, из которого мог быть рассчитан размер ежемесячных страховых выплат. Ответчиком не было принято во внимание, что исчисленная из несовременного заработка страховая выплата меньше, чем исчисленная из заработка до страхового случая, вследствие чего отсутствовала полная компенсация утраченного заработка. Истец просила взыскать задолженность по страховым выплатам за период с 17 июня 2002 г. до 1 ноября 2011 г. в сумме [] руб., возложить на ответчика обязанность назначить ежемесячную страховую выплату в размере [] руб. с 1 ноября 2011 г. с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством.

Решением Ленинского районного суда города Самары от 20 декабря 2011 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 9 февраля 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Шаталовой И.В. после 1 января 2012 г. подана жалоба, поименованная надзорной, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, об отмене решения Ленинского районного суда города Самары от 20 декабря 2011 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 9 февраля 2012 г. и принятии нового решения об удовлетворении исковых требований.

Между тем в соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу определения и решения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и

определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителем жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2012 года с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание Судебной коллегии не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела не были допущены такого характера существенные нарушения.

Как установлено судом, в период работы Шаталовой И.В. в Государственном учреждении здравоохранения [] станция переливания крови» с 18 сентября 1989 г. по 6 июня 1992 г. в должности операционной медицинской сестры выездной бригады она получила профессиональное заболевание. В 2002 г. истцу установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 10 процентов, с 31 августа 2011 г. - 40 процентов. Приказом Государственного учреждения - Самарского регионального отделения Фонда социального страхования Российской

Федерации от 3 июля 2002 г. Шаталовой И.В. с 17 июня 2002 г. были назначены и выплачиваются ежемесячные страховые выплаты.

Также установлено, что размер ежемесячных страховых выплат Шаталовой И.В. был исчислен исходя из её заработка в период с июня 1991 г. по май 1992 г., то есть за последние 12 месяцев её работы, повлекшей профессиональное заболевание.

Разрешая спор, суд исходил из того, что для расчета ежемесячных страховых выплат необходимо учитывать заработную плату истца в период работы в Государственном учреждении здравоохранения « областная станция переливания крови» операционной медицинской сестры выездной бригады, повлекшей повреждение здоровья. Учитывая, что на момент наступления страхового случая Шаталова И.В. работала в должности офис-менеджера в ООО « », суд пришёл к выводу об отказе в удовлетворении требований истца о расчёте страховых выплат из заработка по работе, которая не повлекла повреждение здоровья и утрату профессиональной трудоспособности.



Судебная коллегия полагает данный вывод суда основанным на правильном применении норм материального права.

В соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» среднемесячный заработок застрахованного исчисляется путем деления общей суммы его заработка (с учетом премий, начисленных в расчетном периоде) за 12 месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошел несчастный на производстве, установлен диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение профессиональной трудоспособности), на 12.

При этом страховым случаем признается подтвержденный в установленном законом порядке факт повреждения здоровья застрахованного, в том числе вследствие профессионального заболевания, который влечет возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию.

Согласно пункту 5 статьи 12 названного Федерального закона, если страховой случай наступил после окончания срока действия трудового договора (контракта), то по желанию застрахованного учитывается его заработок до окончания срока действия указанного договора (контракта) либо размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что Шаталова И.В. в период её работы с 18 сентября 1989 г. по 6 июня 1992 г. в должности медицинской сестры в выездной бригаде Государственного учреждения здравоохранения « областная станция переливания крови» получила профессиональное заболевание, установленное актом о профессиональном

заболевании от 10 июня 2002 г. С 25 февраля 1995г. Шаталова И.В. была принята на работу в ЗАО «» секретарем-референтом, с 1 июня 2000 г. в порядке перевода в ООО «» на должность секретаря-референта. 26 декабря 2000 г. Шаталова И.В. переведена на должность офис-менеджера, с которой была уволена 6 февраля 2005 г. по инициативе работника по пункту 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации. Впервые профессиональное заболевание было установлено Шаталовой И.В. актом от 10 июня 2002 г.

Таким образом, с 1995 года работа истца в должности секретаря – референта, офис-менеджера не была связана с такими вредными производственными факторами как контакт с инфицированной кровью, в связи с чем эта работа не могла привести к развитию у нее профессионального заболевания.

Судебная коллегия находит правильным вывод суда о том, что период, который Шаталова И.В. просила применить для подсчета среднего месячного заработка для исчисления размера возмещения вреда, не может быть применен, поскольку работой, повлекшей повреждение здоровья и утрату профессиональной трудоспособности, являлась работа в качестве медицинской сестры, которая осуществлялась ею в другой период и который был учтен ответчиком для определения размера ежемесячных страховых выплат.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что ответчиком правомерно был определен вышеуказанный период для расчета страховых сумм в возмещение вреда здоровью Судебная коллегия признает законным.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия полагает состоявшиеся по делу судебные постановления законными, принятыми с учетом норм действующего законодательства, и подлежащими оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда города Самары от 20 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 9 февраля 2012 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Шаталовой И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи