



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-АПГ12-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Еременко Т.И.,
судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.,
при секретаре Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Копытова М.И. о признании недействующим постановления Губернатора Вологодской области от 15 октября 2001 г. № 945 «Об отнесении недвижимых памятников истории и культуры к категории памятников истории и культуры местного значения» по апелляционной жалобе Копытова М.И. на решение Вологодского областного суда от 28 мая 2012 г., которым заявление Копытова М.И. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения Копытова М.И., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителей Правительства Вологодской области Лукина В.Н. и Ивановой Н.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

15 октября 2001 г. Губернатором Вологодской области принято постановление № 945 «Об отнесении недвижимых памятников истории и

культуры к категории памятников истории и культуры местного значения» (далее – Постановление), которое было опубликовано в издании «Законодательство Вологодской области», сентябрь-октябрь, 2001 г., № 5, с. 291 (дата подписания в печать 18 января 2002 г.).

В целях сохранения гражданских и культовых зданий, имеющих градостроительную, историческую и художественную ценность постановлением Губернатора Вологодской области отнесены к категории памятников истории и культуры местного значения объекты историко-культурного наследия Вологодской области согласно приложению, в котором под пунктом 5 указан «Дом А.Ф. Сотникова, кон. XIX в., пр. Ленина, 40/89».

Копытов М.И., являющийся с 2007 г. собственником $\frac{1}{2}$ доли двухэтажного кирпичного торгового здания по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED] обратился в суд с заявлением о признании недействующим пункта 5 приложения к Постановлению в части отнесения объекта «Дом А.Ф. Сотникова, кон. XIX в., пр. Ленина, 40/89», расположенного по адресу: Вологодская область, г. Грязовец, ул. Ленина, д.40, к памятникам истории и культуры местного значения.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что данный дом на момент принятия оспариваемого Постановления исторической, научной, художественной или иной культурной ценности не представлял, в результате реконструкции в 1964-1967 г.г. утратил историческую ценность, в связи с чем оснований для включения его в список памятников, принятых под государственную охрану местного значения, не имелось.

По мнению Копытова М.И. включение дома в число памятников истории и культуры осуществлено с нарушением требований статей 16 и 18 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) Российской Федерации». Оспариваемое постановление опубликовано с нарушением законодательства Вологодской области.

Решением Вологодского областного суда от 28 мая 2012 г. отказано в удовлетворении заявления Копытова М.И.

Определением Вологодского областного суда от 16 июля 2012 г. удовлетворено заявление Копытова М.И. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда от 28 мая 2012 г.

В апелляционной жалобе Копытов М.И. просит решение отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктом «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации охрана памятников истории и культуры находится в

совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к выводу, что оспариваемое Постановление принято Губернатором Вологодской области в пределах своей компетенции, в установленном законом порядке и не противоречило действующему федеральному законодательству, действовавшему на момент его принятия.

Судебная коллегия находит вывод суда правильным, поскольку он основывается на нормах материального права, сделан в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Подпунктом 15 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопросов сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Из положений Устава Вологодской области, в редакции, действующей на период принятия Постановления следует, что полномочия органов исполнительной власти области отнесены к компетенции Губернатора области.

Специальным федеральным законом, регулирующим отношения в сфере государственной охраны памятников истории и культуры народов Российской Федерации, является Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

На момент принятия оспариваемого Постановления действовал Закон РСФСР от 15 декабря 1978г. «Об охране и использовании памятников истории и архитектуры» (далее Закон РСФСР).

Статьей 17 данного Закона РСФСР (в редакции, действовавшей на день принятия оспариваемого Постановления) предусматривалось, что в целях организации учета и охраны памятников истории и культуры недвижимые памятники подразделяются на памятники общесоюзного, республиканского и местного значения.

В силу статьи 18 Закона РСФСР отнесение недвижимых памятников истории и культуры к категории памятников местного значения производится Советами Министров автономных республик, исполнительными комитетами краевых, областных, Московского и

Ленинградского городских Советов народных депутатов по согласованию с Министерством культуры РСФСР.

Проанализировав положения статьи 16 Закона РСФСР, согласно которой памятники истории и культуры подлежали государственному учету, независимо от того, в чьей собственности они находились, в порядке, определяемом Советом Министров СССР, пункт 13 Положения об охране и использовании памятников истории и культуры, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 г. № 865, пункты 9, 15, 16 Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 г. № 203, исследовав представленный паспорт, составленный в 1992 г. отделом охраны культурного наследия Министерства культуры СССР, памятника «Дом А.Ф. Сотникова, кон. XIX в., пр. Ленина, 40/89», учетную карточку за № 3.222.11.14.10 на указанный памятник, суд пришел к верному выводу о соблюдении процедуры отнесения объекта недвижимости к памятникам истории и культуры.

При этом суд обоснованно не принял во внимание довод заявителя об отсутствии исторической, научной или иной культурной ценности Дома А.Ф. Сотникова, поскольку из доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в обжалуемом решении, усматривается, что данный объект является «характерным для застройки Грязовца жилым домом с магазином на первом этаже, получившим развитое декоративное оформление уличного фасада, выполненное в духе эклектики».

Является правильным и вывод суда о том, что порядок выявления и обследования дома не был нарушен, что заключение искусствоведа Ш [REDACTED], изложенное в паспорте памятника истории и культуры СССР, являлось достаточным для принятия решения о включении данного объекта в список памятников истории и культуры, соответствовало законодательству, действующему на момент принятия Постановления.

Довод о нарушении прав заявителя ненадлежащим порядком опубликования оспариваемого акта также не может служить основанием для отмены решения суда, поскольку нормативный правовой акт был опубликован в издании «Законодательство Вологодской области», сентябрь-октябрь, 2001 г., № 5, с. 291, следовательно, обнародован и доведен до сведения неопределенного круга лиц. Защита прав заявителя как собственника части здания, не поставленного в известность о наличии статуса памятника истории и архитектуры у названного объекта при приобретении его части в собственность, подлежит защите в другом, в том числе судебном порядке о состоятельности договора в части существенных характеристик предмета договора. Иное означало бы нарушение принципов защиты публичного интереса сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и защиты

конституционного права каждого на доступ к культурным ценностям и конституционной обязанности каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры, а также права народа Российской Федерации на восстановление, сохранение и развитие историко-культурной среды обитания, защиту и сохранение источников информации о зарождении и развитии культуры.

При указанных обстоятельствах, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вологодского областного суда от 28 мая 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Копытова М.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи