



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-501

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Пелевина Н.П.

при секретаре
с участием прокурора

Кулик Ю.А.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Денисова М. В. о признании недействующими последнего абзаца пункта 7 Раздела 6 части XIII и подпункта 4.4 пункта 4 Раздела 3 части II Методических разъяснений по порядку заполнения форм документов, используемых при государственной регистрации юридического лица, утверждённых приказом Федеральной налоговой службы от 1 ноября 2004 г. № САЭ-3-09/16@

по апелляционной жалобе Денисова М.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2012 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Федеральной налоговой службы Российской Федерации Суховеева Е.М., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии с пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 439 «Об утверждении форм и требований к

оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей» приказом Федеральной налоговой службы от 1 ноября 2004 г. № САЭ-3-09/16@ утверждены Методические разъяснения по порядку заполнения форм документов, используемых при государственной регистрации юридического лица (далее – Методические разъяснения).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 22 декабря 2004 г., регистрационный № 6220, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 2005 г., 3 января, № 1, «Российской газете», 2004 г., 29 декабря, № 289.

В последнем абзаце пункта 7 Раздела 6 части XIII Методических разъяснений указано, что при заполнении сведений об учредителях (участниках) юридического лица необходимо принимать во внимание положения пункта 4 части II данных Методических разъяснений.

Подпунктом 4.4. пункта 4 Раздела 3 части II Методических разъяснений предусмотрено, что при представлении заявления о государственной регистрации потребительского кооператива в сведениях об учредителях указываются данные членов кооператива, входящих в состав правления.

Денисов М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими приведённых последнего абзаца пункта 7 Раздела 6 части XIII и подпункта 4.4 пункта 4 Раздела 3 части II Методических разъяснений. В подтверждение заявленных требований указал, что оспариваемые им положения приняты Федеральной налоговой службой с превышением полномочий, в нарушение статей 52, 116 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 30 Конституции Российской Федерации и нарушают личные неимущественные права заявителя на свободу вступления в объединение.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2012 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Денисов М.В. просит об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении заявления. Полагает, что суд при разрешении дела применил закон, не подлежащий применению, выводы суда не соответствуют действующему законодательству.

Денисов М.В. в судебное заседание Апелляционной коллегии не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд обоснованно исходил из того, что оспоренные заявителем положения Методических разъяснений изданы в пределах полномочий Федеральной налоговой службы, соответствуют требованиям федерального законодательства и прав заявителя не нарушают.

Пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 439 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей» (действующего на время издания Методических разъяснений) предусмотрено, что федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять государственную регистрацию юридических лиц, крестьянских (фермерских) хозяйств, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, разрабатывает методические разъяснения по порядку заполнения форм документов, используемые при государственной регистрации.

В соответствии с положением о Федеральной налоговой службе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506, таким уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, является Федеральная налоговая служба.

Во исполнение предоставленных ей полномочий, Федеральная налоговая служба приказом от 1 ноября 2004 г. № САЭ-3-09/16@ утвердила оспариваемые в части заявителем Методические разъяснения.

Согласно статьям 1, 8 Закона Российской Федерации «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» потребительское общество - добровольное объединение граждан и (или) юридических лиц, созданное, как правило, по территориальному признаку, на основе членства путём объединения его членами имущественных паевых взносов для торговой, заготовительной, производственной и иной деятельности в целях удовлетворения материальных и иных потребностей его членов. Потребительское общество считается созданным с момента его государственной регистрации в установленном законодательством порядке.

Статьей 11 названного Закона предусмотрено, что пайщики потребительского общества имеют право участвовать в деятельности потребительского общества, избирать и быть избранными в органы управления и органы контроля, вносить предложения об улучшении деятельности потребительского общества, устранении недостатков в работе его органов.

В структуру органов управления потребительского общества, согласно статье 15 приведённого Закона, входит правление потребительского общества, которое является исполнительным органом потребительского общества.

Разрешая данное дело, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемые заявителем последний абзац пункта 7 Раздела

6 части XIII, носящий бланкетный характер, и подпункт 4.4 пункта 4 Раздела 3 части II Методических разъяснений, предусматривающий, что при представлении заявления о государственной регистрации потребительского кооператива в сведениях об учредителях указываются данные членов кооператива, входящих в состав правления, соответствуют нормам Закона Российской Федерации «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации», а также Федеральному закону от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в статье 5 которого предусмотрено, что в едином государственном реестре юридических лиц содержатся в том числе сведения об учредителях (участниках) юридического лица, а также подлинники или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии учредительных документов юридического лица (подпункты «д», «е» части 1). Согласно части 1.1 статьи 9 названного закона требования к оформлению документов, предъявляемых в регистрирующий орган, устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Довод заявителя в апелляционной жалобе о том, что предусмотренное в подпункте 4.4 пункта 4 Раздела 3 части II Методических разъяснений указание в сведениях об учредителях данных членов кооператива, входящих в состав правления при предъявлении заявления о государственной регистрации потребительского кооператива является принудительным включением лица в члены кооператива, в состав учредителей без ведома и волеизъявления этих лиц, несостоятелен. Оспариваемый заявителем в части нормативный правовой акт содержит специальные нормы о порядке заполнения форм документов, используемых при государственной регистрации юридического лица, и не принуждает к включению в члены кооператива, в состав учредителей.

Утверждения в апелляционной жалобе о противоречии оспариваемых положений Методических разъяснений статье 52 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой определены виды учредительных документов, на основании которых действует юридическое лицо, статье 116 названного Кодекса, содержащей определение потребительского кооператива и устанавливающей требования к уставу потребительского кооператива, а также части 2 статьи 30 Конституции Российской Федерации, которой предусмотрено, что никто не может быть принуждён к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нём, основаны на неверном толковании норм материального права и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд при разрешении дела применил Закон Российской Федерации «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации», не подлежащий применению, ошибочна. Судом первой инстанции принято решение с учётом правовых норм регулирующих рассматриваемые правоотношения при правильном их толковании. Вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемые заявителем положения нормативного правового акта

не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и прав заявителя не нарушают, подробно мотивирован и основан на нормах федерального законодательства.

Утверждения в апелляционной жалобе о том, что оспариваемый в части нормативный правовой акт предусматривает включение в учредители юридического лица членов правления без их волеизъявления, не соответствует содержанию оспариваемых положений.

В апелляционной жалобе не содержится доводов опровергающих выводы суда первой инстанции о законности оспоренных положений нормативного правового акта. Предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2012 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Денисова М [redacted] В [redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И. Федин

Г.В. Манохина

Н.П. Пелевин