



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-О12-18 СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,

судей **Ламинцевой С.А.** и **Кондратова П.Е.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого **Ильюченко Д.И.** на приговор Белгородского областного суда от 5 февраля 2008 г., по которому

**Ильюченко Д.И.** судимый: 14 марта 2007 г. по ч.1 ст. 158 УК РФ, ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 166 УК РФ к штрафу в размере пяти тысяч рублей (штраф уплачен 27 марта 2007 г.) и исправительным работам сроком на один год с удержанием ежемесячно 15% заработной платы в доход государства (наказание не отбыто),

**осуждён:**

по ч.1 ст.112 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы;

по ч.1 ст. 158 УК РФ на 2 года лишения свободы;

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 лет лишения свободы;

по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 17 лет лишения свободы;

по пп. «в»,«к» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено пожизненное лишение свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно ему назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

По предъявленному обвинению по ч.2 ст. 228 УК РФ постановлено Ильюченко Д.И. оправдать за непричастностью его к совершению преступления.

Постановлено взыскать с Ильюченко в счёт возмещения материального ущерба в пользу потерпевших: М [ ] - [ ] руб., Г [ ] - [ ] руб.

Постановлено взыскать с Ильюченко процессуальные издержки в сумме [ ] руб. [ ] коп.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ламинцевой С.А., изложившей обстоятельства уголовного дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, а также возражения на неё, объяснения осуждённого Ильюченко Д.И. по доводам в его жалобе, объяснения адвоката Бицаева В.М. в защиту интересов осуждённого Ильюченко Д.И., мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей прекратить дело в части осуждения Ильюченко Д.И. по ч.1 ст. 112 УК РФ и ч.1 ст. 158 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого - без удовлетворения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 28 января 2008 г. Ильюченко Д.И. признан виновным:

в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью К [REDACTED], не опасного для его жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья;

в краже имущества: М [REDACTED] - на сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., Г [REDACTED] - на сумму [REDACTED] руб.;

в разбойном нападении на Т [REDACTED] совершённом с применением насилия, опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей;

в убийстве Т [REDACTED] сопряжённом с разбоем;

в убийстве К [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рождения, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление.

Преступления им совершены, соответственно, 28 июня, 1 июля и 28 августа 2007 г. в п. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осуждённый Ильюченко Д.И.** ссылается на то, что назначенное ему наказание считает слишком суровым, при этом он указывает на то, что суд не учёл его положительную характеристику с места жительства, а также тот факт, что он должен ухаживать за больными отцом и матерью.

Кроме того, Ильюченко считает, что суд неправильно установил фактические обстоятельства совершённых им преступлений и дал неправильную правовую оценку его действиям.

При этом Ильюченко ссылается на то, что, осуждая его за преступление в отношении К [REDACTED], суд не учёл, что тот первым с ножом в руке начал драку.

Указывает, что до проникновения в дом Т [REDACTED] он не знал, что там есть люди; что, требуя имущество у потерпевшей, он не угрожал ей расправой, а малолетний К [REDACTED] не мог его опознать, так как убийство Т [REDACTED] он совершил в полной темноте и ребёнок не мог его видеть.

Считает, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые, по его мнению, влекут за собой отмену приговора.

Конкретно он указывает на то, что председательствующий в напутственном слове не довёл до сведения присяжных заседателей положение ч.1 ст. 65 УК РФ о правилах назначения наказания при признании лица заслуживающим

снисхождения. Этим, как считает Ильюченко, председательствующий ввёл в заблуждение присяжных заседателей.

Далее Ильюченко указал на то, что председательствующий в напутственном слове, приводя показания свидетеля А [REDACTED] неправильно указал о том, что нож, который достал из кармана К [REDACTED] был «в сложенном состоянии».

В итоге Ильюченко Д.И. просит изменить приговор, а именно смягчить назначенное ему наказание.

Альтернативно Ильюченко просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Осуждённый также просит освободить его от уплаты судебных издержек, ссылаясь на свою неплатёжеспособность.

Потерпевший Т [REDACTED] принёс возражения на кассационную жалобу осуждённого, в которых просит оставить её без удовлетворения.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационную жалобу осуждённого, в которых просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Ильюченко в совершении инкриминированных ему преступлений и основан на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств.

Из протокола судебного заседания следует, что коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. 326-332 УПК РФ.

Никто из участников судебного разбирательства, в том числе осуждённый, не были лишены права участвовать в формировании коллегии присяжных заседателей.

Заявлений о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду её тенденциозности не было заявлено.

Доводов, в силу которых можно было бы сомневаться в способности сформированной коллегии принять объективное решение по делу, в кассационных жалобах не приведено.

Судебное следствие по делу проведено с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Судебная коллегия не установила данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочном исключении из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Согласно положениям ст. 334, 335 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора, в том числе, по доводам, изложенным в кассационной жалобе, в процессе расследования, при предварительном слушании, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства по настоящему делу не допущено.

Доказательства по делу исследованы всесторонне, полно, объективно, и судом в этом направлении приняты все предусмотренные законом меры.

Вопросный лист составлен председательствующим в соответствии с требованиями ст.338,339 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы осуждённого Ильюченко, напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Председательствующий судья в строгом соответствии с требованиями закона в напутственном слове изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, применённого обвинением для квалификации действий подсудимого, напомнил исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого, разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности.

Возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности участники процесса не заявили (т.4, л.д. 205-206).

Доказательства по всем эпизодам обвинения председательствующий изложил в напутственном слове правильно.

Свидетель А [ ] по эпизоду с потерпевшим К [ ] указал о том, что К [ ] «достал из кармана нож» (т.4, л.д. 179).

Председательствующий в напутственном слове по этому эпизоду, приводя показания свидетеля А [ ] (т.4, л.д. 108), действительно, указал о ноже «в сложенном» виде.

Однако, это уточнение с учётом характера предъявленного Ильюченко обвинения по эпизоду с потерпевшим К [ ] не является значимым, а, значит, не могло ввести присяжных заседателей в заблуждение.

Вопреки доводам кассационной жалобы Ильюченко, председательствующий в напутственном слове изложил правила ответа на четвёртый вопрос вопросного листа - о снисхождении. Это разъяснение, с учётом полномочий коллегии присяжных заседателей, Судебная коллегия находит достаточным.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Обсуждая доводы, изложенные в кассационной жалобе осуждённого Ильюченко, Судебная коллегия исходит из того, что ссылки осуждённого в жалобе на неправильное установление фактических обстоятельств дела не могут быть приняты Судебной коллегией во внимание с учётом положений уголовно-процессуального закона о пределах обжалования приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Осуждённый Ильюченко был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела в суде присяжных заседателей.

Вопреки доводам кассационной жалобы осуждённого Ильюченко, в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей, его действиям в приговоре дана правильная юридическая оценка.

В приговоре суд не указал редакцию п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, пп. «в», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, следовательно, они квалифицированы по общему правилу, предусмотренному ст. 9 УК РФ – по уголовному закону, действовавшему во время совершения преступлений.

Перечисленные статьи УК РФ в последующей новой редакции не смягчили наказание, которое отбывается Ильюченко, а поэтому не подлежит применению.

Наказание осуждённому Ильюченко суд назначил в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Судом обоснованно учтены конкретные обстоятельства совершённых преступлений, а также то обстоятельство, что вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан не заслуживающим снисхождения.

Выводы суда о размере и виде наказания, назначенного Ильюченко, подробно мотивированы в приговоре.

Вместе с тем Судебная коллегия считает необходимым освободить Ильюченко от наказания, назначенного ему по ч.1 ст. 112 УК РФ и по ч.1 ст. 158 УК РФ, за истечением срока давности. При этом Судебная коллегия исходит из того, что эти преступления, совершённое Ильюченко в 1997 г., являются, в том числе с учётом положений ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона, преступлениями небольшой тяжести, срок давности по которым согласно п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ составляет два года.

Несмотря на это изменение, с учётом конкретных обстоятельств дела у Судебной коллегии нет оснований считать окончательное наказание в виде пожизненного лишения свободы, назначенное Ильюченко, явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости.

Оснований для смягчения ему наказания, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Процессуальные издержки в сумме [ ] руб. [ ] коп. взысканы с осуждённого Ильюченко в соответствии с требованиями ст. 132 УПК РФ, в связи с чем доводы, содержащиеся в его кассационной жалобе, об отмене приговора в части взыскания с него процессуальных издержек по причине его неплатёжеспособности Судебная коллегия находит несостоятельными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Белгородского областного суда от 5 февраля 2008 г. в отношении Ильюченко Д [ ] И [ ] изменить:

освободить его от назначенного наказания по ч.1 ст. 112 УК РФ и ч.1 ст. 158 УК РФ за истечением сроков давности на основании п.3 ч.1 ст. 24 УК РФ.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ и пп. «в», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, назначить ему наказание в виде пожизненного лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить ему пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор в отношении его оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

