



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-012-26

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.

судей Шамова А.В. и Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Новикова С.А., Виноградова А.Э., Костаняна Г.Г., Федорова И.М., Арефьева А.А., Федорова М.Н., Ивановой И.Т., Токарева А.В., Михайлова В.В., адвокатов Седова Э.В., Осиповой В.В., Петровой И.Л., Носикова О.А., Кузьминой Е.Л., кассационным представлением государственного обвинителя на приговор Верховного суда Чувашской Республики от 4 мая 2012 года, которым

**Новиков С.А.**, ранее не судимый, -

осужден

- по ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 2 п.п. «а», «б» УК РФ в виде 6 (шести) лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы;

- по ст. 159 ч. 3 УК РФ (по эпизоду хищения денежных средств ЗАО «...» в размере ... рубля ... копейки) в виде 3 (трех) лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы;

- по ст. 159 ч. 3 УК РФ (по эпизоду хищения денежных средств ЗАО «...» в сумме ... рублей и ООО «...» в сумме ... рублей) в виде 5 (пяти) лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы;





\_\_\_\_\_ } \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_ } \_\_\_\_\_ ранее не  
 судимый, -

осужден по ст. 228.1 ч. 2 п. «а» УК РФ (по эпизоду сбыта маковой соломки Н \_\_\_\_\_, и Г \_\_\_\_\_ от 19.11.2009 г.) на 5 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных по ст. ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 п.п. «а», «г» УК РФ (по двум эпизодам покушения на сбыт маковой соломки массой 1 119 гр. и массой 5 560 гр.), по ст. ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по двум эпизодам покушения на сбыт маковой соломки массой 45,9 гр. и массой 78,6 гр. от 14.01.2010 г.), по ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизодам сбыта маковой соломки Н \_\_\_\_\_ массой 4,1 грамма от 18.11.2009 г., Г \_\_\_\_\_ и И \_\_\_\_\_ массой 5,6 грамма 20.11.2009 г.) Арефьев А.А. оправдан за отсутствием в его действиях составов преступлений.

**Федоров М \_\_\_\_\_ Н \_\_\_\_\_**  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_ ранее судимый 17  
 июня 2011 года по ст.158 ч.2 п. «б», 158 ч.2 п.п. «б, в», 158  
 ч.3 п. «а» УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, -

осужден по ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 2 п.п. «а», «б» УК РФ (по эпизоду приготовления к сбыту 38,5 гр. маковой соломки от 14.01.2010 г.) на 5 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений к назначенному наказанию присоединено частично в виде 1 (одного) года наказание, назначенное ему по приговору от 17 июня 2011 года и окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного по ст. ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 п.п. «а», «г» УК РФ (по двум эпизодам покушения на сбыт маковой соломки массой 1119 гр. и массой 5 560 гр.), по ст. ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду покушения на сбыт маковой соломки массой 78,6 гр. от 14.01.2010 г.), по ст. 232 ч. 3 УК РФ Федоров М.Н. оправдан за отсутствием в его действиях составов преступлений.

**Михайлов В \_\_\_\_\_ В \_\_\_\_\_**  
 \_\_\_\_\_

[REDACTED], ранее судимый 26 сентября 2011 года по ст.232 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, -

осужден по ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 2 п.п. «а», «б» УК РФ (по эпизоду приготовления к сбыту маковой соломки массой 38,5 гр.) на 5 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения к назначенному наказанию присоединено частично наказание, назначенное по приговору от 26 сентября 2011 года в виде 1 (одного) года лишения свободы и окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного по ст. 232 ч. 3 УК РФ, по ст. ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 п.п. «а», «г» УК РФ (по двум эпизодам покушения на сбыт маковой соломки массой 1 119 гр. и массой 5 560 гр.), по ст. ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду покушения на сбыт маковой соломки массой 78,6 гр. от 14.01.2010 г.) Михайлов В.В. оправдан за отсутствием в его действиях составов преступлений.

**Иванова Т [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED] ранее судимая 22 марта 2012 года по ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 119 УК РФ к 220 часам обязательных работ, -

осуждена к лишению свободы:

- по ст. 232 ч. 1 УК РФ - на 1 год без ограничения свободы;

- по ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 2 п.п. «а», «б» УК РФ (по эпизоду приготовления к сбыту маковой соломки массой 38,5 гр. от 14.01.2010 г.) - на 5 лет без штрафа и ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ к назначенному наказанию присоединено частично в виде 10 дней назначенное ей наказание по приговору от 22.03.2012 года по ст. 116 ч. 1, 119 ч. 1 УК РФ в виде 220 часов обязательных работ (из расчета 1 день лишения свободы за 8 часов обязательных работ) и окончательно назначено 5 лет 6 месяцев 10 дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных по ст. ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 п.п. «а», «г» УК РФ (по двум эпизодам покушения на сбыт маковой соломки массой 1119 гр. и массой 5560 гр.), по ст. ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду покушения на сбыт маковой соломки массой 78,6 гр. от 14.01.2010 г.) Иванова Т.И. оправдана за отсутствием в ее действиях составов преступлений.

**Токарев А [ ] В [ ]**

[ ] ранее не судимый, -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 159 ч. 3 УК РФ (в ред. федеральных законов от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ, от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ, от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) (по эпизоду хищения денежных средств ЗАО « [ ] в сумме [ ] рубль [ ] копейка) - на 2 года, без штрафа и ограничения свободы);

- по ст. 159 ч. 3 УК РФ (в ред. федеральных законов от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ, от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ, от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) (по эпизоду хищения денежных средств ЗАО « [ ] в сумме [ ] рублей и ООО [ ] в сумме [ ] рублей) - на 4 года, без штрафа и ограничения свободы;

- по ст. 159 ч. 3 УК РФ (в ред. федеральных законов от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ, от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ, от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) (по эпизоду хищения денежных средств ЗАО [ ] в сумме [ ] рублей) - на 4 года, без штрафа и ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

**Афанасьев С [ ] В [ ]**

[ ] ранее не судимый, -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 159 ч. 3 УК РФ (в ред. федеральных законов от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ, от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ, от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) (по эпизоду хищения денежных средств ЗАО « [ ] в сумме [ ] рублей и ООО [ ] в сумме [ ] рублей) в виде 2 (двух) лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы;

- по ст. 159 ч. 3 УК РФ (в ред. федеральных законов от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ, от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ, от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) (по эпизоду хищения денежных средств ЗАО [ ] в сумме [ ] рублей) в виде 2 (двух) лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы;

- по ст. 291.1 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ) (по эпизоду от 12.07.2010 г.) в виде 3 (трех) лет лишения свободы со штрафом в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей;

- по ст. 291.1 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ) (по эпизоду от 28.07.2010 г.) в виде 3 (трех) лет лишения свободы со штрафом в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено 4 года лишения свободы со штрафом в размере 80 000 рублей.

На основании ст. 73 УК РФ наказание в части лишения свободы постановлено считать условным и установлен испытательный срок на 3 года, с возложением на Афанасьева С.В. обязанности в течение испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированных органов, осуществляющих контроль за поведением условно осужденных, а также ежемесячно являться на регистрацию в эти органы.

**Федоров И** [ ] **М** [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

ранее не судимый, -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 159 ч. 3 УК РФ (в ред. федеральных законов от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ, от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ, от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) (по эпизоду хищения денежных средств ЗАО [ ] в сумме [ ] рубль [ ] копейка) - на 2 года, без штрафа и ограничения свободы;

- по ст. 159 ч. 3 УК РФ (в ред. федеральных законов от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ, от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ, от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) (по эпизоду хищения денежных средств ЗАО [ ] в сумме [ ] рублей и ООО [ ] в сумме [ ] рублей) - на 4 года, без штрафа и ограничения свободы;

- по ст. 159 ч. 3 УК РФ (в ред. федеральных законов от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ, от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ, от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) (по эпизоду хищения денежных средств ЗАО «СГ [ ] в сумме [ ] рублей) - на 4 года, без штрафа и ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено окончательное наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

**Яковлев В** [ ] **Н** [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

ранее не судимый, -

осужден по ст. 159 ч. 3 УК РФ (в ред. федеральных законов от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ, от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ, от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) (по эпизоду хищения денежных средств ООО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей и ЗАО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей) к наказанию в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

В приговоре судом в соответствии со ст.81 УПК РФ разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждены **Кириллов В.Н. и Степанов Д.В.**, приговор отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснения осужденных Виноградова А.Э., Токарева А.В., Федорова И.М., Федорова М.Н. и выступления адвокатов Мисаилиди О.С., Панфиловой И.К., Богославцевой О.И, Артеменко Л.Н., Арутюновой И.В., Романова С.В., Антонова С.А., Чиглинцевой Л.А., Пермяковой Т.Н., Вишняковой Н.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филипповой Е.С., поддержавшей кассационное представление и просившей отменить приговор в отношении Новикова С.А., Токарева А.В., Федорова И.М. и Афанасьева А.А. в связи с необоснованным исключением квалифицирующего признака совершения ими мошенничества организованной группой и за мягкостью назначенного Афанасьеву наказания, также просит исключить из приговора в отношении Яковлева В.Н. указание о совершении им мошенничества с использованием служебного положения, в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### **установила:**

по приговору суда Новиков С.А., Виноградов А.Э. Костанян Г.Г., Арефьев А.А., Федоров М.Н., Михайлов В.В. и Иванова Т.И. признаны виновными и осуждены за совершение ряда преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в группе лиц по предварительному сговору, в том числе:

**- Костанян Г.Г. осужден:**

за незаконный сбыт 18 ноября 2009 г. 4,1 грамма наркотического средства - маковой соломки Н [REDACTED]

незаконный сбыт 20 ноября 2009 г. 5,6 граммов наркотического средства - маковой соломки Г [REDACTED] и И [REDACTED]

незаконный сбыт 27 ноября 2009 г. 1,6 грамма наркотического средства - маковой соломки Т [REDACTED]

незаконном сбыте 8 декабря 2009 г. 3,1 грамма наркотического средства - маковой соломки Е [REDACTED]

- **Костянян Г.Г. и Арефьев А.А.** осуждены за незаконный сбыт по предварительному сговору между собой 19 ноября 2009 г. 10,6 граммов наркотического средства - маковой соломки Н [ ] и Г [ ] [ ];

- **Виноградов А.Э.** осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотического средства - маковой соломки в особо крупном размере массой 560,6 граммов и массой 1119 граммов;

- **Иванова Т.И.** осуждена за содержание притона для потребления наркотических средств;

- **Новиков С.А. и Костянян Г.Г.** осуждены за приготовление 14.01.2010 г. к незаконному сбыту по предварительному сговору между собой маковой соломки в крупном размере массой 45,9 грамма;

- **Новиков С.А., Михайлов В.В., Иванова Т.И. и Федоров М.Н.** осуждены за приготовление к незаконному сбыту 14.01.2010 г. по предварительному сговору между собой маковой соломки в крупном размере массой 38,5 грамма;

- **Новиков С.А.** осужден за приготовление 14.01.2010 г. к незаконному сбыту маковой соломки в крупном размере массой 78,6 грамма;

- **Новиков С.А.** осужден за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства - маковой соломки в крупном размере массой 47,6 грамма.

Кроме того, **Новиков С.А., Токарев А.В. и Федоров И.М.** признаны виновными в хищении путем мошенничества денежных средств ЗАО « [ ] в сумме [ ] рубль [ ] копейка;

- **Новиков С.А., Токарев А.В., Федоров И.М., Яковлев В.Н., Афанасьев С.В.** признаны виновными и осуждены за хищение путем мошенничества денежных средств ООО [ ] в сумме [ ] рублей и денежных средств ЗАО [ ] [ ] в сумме [ ] рублей;

- **Новиков С.А., Токарев А.В., Федоров И.М., Афанасьев С.В.** признаны виновными в хищении путем мошенничества денежных средств ЗАО [ ] в сумме [ ] рублей [ ] копеек;

Кроме того, **Новиков С.А.** признан виновным в том, что дважды давал взятки, а **Афанасьев** дважды совершил посредничеств в даче взятки, бывшим инспекторам дорожно-патрульной службы [ ] батальона полка ДПС ГИБДД

МВД по [ ] Республике К [ ] и С [ ] за совершение ими заведомо незаконных действий.

Преступления совершены ими в [ ] при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании: Новиков С.А., Арефьев А.А., Иванова Т.И., Михайлов В.В., Федоров И.М. и Афанасьев С.В. виновными себя не признали.

Виноградов А.Э., Костянян Г.Г., Федоров М.Н., Токарев А.В., виновными себя признали частично, а Яковлев В.Н. виновным себя признал.

### **В кассационных жалобах:**

**Осужденный Виноградов А.Э.** просит приговор изменить, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании и действия его квалифицированы судом неправильно. Просит переквалифицировать действия его по эпизоду от 6.01.2010 года со ст.ст.30 ч.1 ст.228.1 ч.3 п. «г» УК РФ на ст.ст.228 ч.1, 228 ч.1 УК РФ и назначить справедливое наказание.

В дополнительной жалобе Виноградов А.Э. ставит вопрос об отмене приговора и направить дело на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, он необоснованно осужден по ст.ст.30 ч.1 - 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ. Указывает, что в основу приговора необоснованно положены судом признательные показания Федорова М.Н. и Ивановой на предварительном следствии, от которых они в судебном заседании отказались, мотивируя тем, что на предварительном следствии показания давали в результате применения к ним недопустимых методов ведения следствия, поэтому считает, что показания Федорова М.Н. и Ивановой являются недопустимыми доказательствами, а других доказательств, подтверждающих его вину в приготовлении к сбыту наркотических средств, в деле не имеется. Утверждает, что изъятая у него маковая соломка была приобретена им для личного потребления и это обстоятельство не подтверждает его вину в приготовлении к сбыту маковой соломки. В момент задержания он был наркозависимым лицом. При проведении экспертизы по изъятому веществу было нарушено его право, так как своевременно он и его адвокат не были ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы, поэтому выводы проведенных по делу экспертиз ставит под сомнение. Заявленное им ходатайство о признании заключения экспертизы недопустимыми доказательствами и исключении из числа доказательств, судом необоснованно отклонены. Он ходатайствовал о вызове в суд эксперта, проводившего экспертизу, но ему в этом было отказано, лишив возможности задавать вопросы эксперту, также необоснованно отклонили его ходатайство

о проведении повторной экспертизы. Утверждает, что суд не удовлетворил ни одного его, также его защитника ходатайства, тем самым нарушено его право на защиту. При подготовке дополнительной кассационной жалобы он просил повторно ознакомить его с вещественными доказательствами, но ему в этом было отказано, тем самым нарушено его право на защиту.

- адвокат **Осипова В.В.** в защиту осужденного **Виноградова А.Э.** просит приговор изменить, переквалифицировать действия его со ст.ст. 30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ на ч.1 ст.228, ч.1 ст.228 УК РФ, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Из материалов дела следует, что наркотические средства (маковая соломка), обнаруженные у **Виноградова А.Э.** 06.01.2010 г., не были расфасованы по дозам, весов и других предметов, необходимых для приготовления к сбыту наркотических средств, у осужденного обнаружено не было (хотя в жилище **Виноградова А.Э.**, дважды производился обыск 07.01.2010 г., 14.01.2010 г.), также не установлены лица, которым **Виноградов А.Э.** мог попытаться сбыть наркотические средства.

Изъятие у **Виноградова А.Э.** большого количества маковой соломки не может свидетельствовать о наличии у него умысла на сбыт наркотического средства, так как **Виноградов А.Э.** на момент задержания и изъятия наркотических средств сам являлся потребителем наркотических средств, но судом это обстоятельство не принято во внимание. Как на доказательство вины **Виноградова А.Э.** суд положил в основу приговора показания **Ивановой Т.И.** и **Федорова М.Н.**, данные ими в ходе предварительного следствия, но в судебном заседании они не подтвердили свои показания, сославшись на то, что показания были даны ими на предварительном следствии в результате применения недозволённых методов ведения следствия, поэтому суд должен был признать их недопустимыми доказательствами. Выводы экспертиз о массы смеси семян мака и частиц растительного происхождения (маковой соломки) в каждом мешке отдельно также вызывает сомнения.

**Осужденный Костянян Г.Г.** в своей кассационной жалобе просит о смягчении наказания в пределах разумного, при этом ссылается на то, что по последнему эпизоду суд признал его виновным в том, что по предварительному сговору с **Новиковым** получил наркотическое средство в виде семян мака весом 45,9 гр. для дальнейшего сбыта ( ст.ст.30 ч.1, 228-1 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ) необоснованно. Указывает, что наркотическое средство приобрел он для личного потребления, но продажей наркотических средств не занимался, только помогал в их приобретении таким же как и он сам, потребителям. Утверждает, что в деле нет доказательств, подтверждающих его участие в предварительном сговоре с **Новиковым** к сбыту наркотических средств. При подсчете количества переданных **Новиковым** наркотических средств ему и **Федорову М.Н.** судом допущена арифметическая ошибка.

В дополнительной жалобе осужденный Костанян Г.Г. указывает, что уголовное дело на него сфабриковано. Суд в приговоре сослался на показания свидетелей Н [ ] Г [ ] И [ ] и Н [ ] как на подтверждающие его вину в сбыте наркотических средств доказательства. Однако, в судебном заседании свидетели отказались от своих показаний, данных на предварительном следствии, ссылаясь на то, что в ходе предварительного следствия показания давали в результате применения к ним недозволённых методов ведения следствия, но несмотря на это суд признал достоверными и допустимыми их показания, данные в ходе предварительного следствия.

Кроме того, в дополнительных жалобах Костанян Г.Г. утверждает, что ни по одному эпизоду его вина в сбыте наркотических средств не доказана, также не доказано его причастность к сбыту наркотических средств в составе группы лиц по предварительному сговору. Утверждает, что он только способствовал в приобретении наркотических средств, но в связи с незначительным размером в его действиях отсутствует составы преступлений. Просит приобщить к делу характеристику на него из СИЗО, а имеющуюся в деле характеристику не принимать во внимание. Также просит учесть то, что он длительное время находится в изоляции от общества, что соответствует особому режиму, также учесть положительную характеристику, наличие малолетнего ребенка состояние его здоровья и смягчить наказание.

**осужденный Федоров И.М.** просит приговор отменить и изменить назначенное ему наказание, ссылаясь на то, что приговор является необоснованным, выводы суда, изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что судом назначено ему чрезмерно суровое наказание. По эпизоду хищения денежных средств [ ] филиала ЗАО [ ] в сумме [ ] рубль [ ] копейка судом не учтены показания М [ ] который в судебном заседании опроверг ранее данные им на предварительном следствии показания по выплате страхового возмещения убытков от 07.07.2010 г. по результатам происшедшего ДТП от 23.06.2010 г. Кроме того, суд не принял мер и не допросил в суде свидетеля М [ ] который был водителем автомашины [ ] попавшей в ДТП. Также утверждает, что справка из УГИБДД МВД [ ] указывает только о допущенных водителем автомашины [ ] правонарушениях правил дорожного движения, но ни одного факта ДТП не зафиксировано.

В дополнительной жалобе осужденный Федоров И.М. просит приговор по эпизодам ДТП от 23 июня 2010 года и 12 июля 2010 года о хищении денежных средств ООО [ ] в сумме [ ] рублей и хищении денежных средств ЗАО [ ] в размере [ ] рублей отменить и производство по делу прекратить

По третьему эпизоду от 28 июля 2010 года, по факту хищения 275112 рублей, просит действия его переквалифицировать на ч.1 ст. 201 УК РФ и смягчить наказание до не связанного с реальным лишением свободы. Утверждает, что он никакого участия не принимал как в организации данного ДТП, так и в принятии решения по вопросу выплат денежных средств.

Утверждает, что вывод суда о том, что он получал от Новикова С.А. вознаграждение за оформление документов по фиктивным дорожно-транспортным происшествиям, является предположением, сделанным из аудиозаписи разговора Новикова С.А. и Виноградова А.Э., при этом указывает, что он не был участником этого разговора, поэтому указанный разговор не может нести смысловое значение о Федорове И.М.

**Адвокат Кузьмина Е.Л.** в жалобе и дополнениях к ней указывает, что приговор в отношении осужденного Федорова И.М. является незаконным и подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела и несправедливостью назначенного наказания.

В дополнительной жалобе адвокат Кузьмина Е.Л. просит по эпизодам обвинения от 23 июня 2010 года ( [ ] руб. [ ] коп.) и 12 июля 2010 года ([ ] рублей и [ ] рублей) Федорова И.М. оправдать за отсутствием в его действиях состава преступления, при этом ссылается на то, что по первому и второму эпизоду обвинения не нашли подтверждения, в материалах дела нет ни одного документа, который бы был сфальсифицирован Федоровым И.М., нет ни одного доказательства, из которого можно было бы прийти к выводу о подыскании им лиц, для оказания содействия в организации фиктивных ДТП и фактически ни по одному выплатному делу Федоров И.М. не имел возможности самостоятельного принятия решения.

Указывает, что по эпизоду ДТП с участием автомобилей [ ] и [ ] от 12 июля 2010 года суд необоснованно пришел к выводу о виновности Федорова И.М. в хищении денежных средств ООО [ ] в сумме [ ] рублей и хищении денежных средств ЗАО [ ] в размере [ ] рублей. Утверждает, что Федоров И.М. не принимал участия как в организации данного ДТП, так и в принятии решения по вопросу о производстве выплат.

Вывод суда о том, что Федоров И.М. получал от Новикова С.А. вознаграждение за оформление документов по фиктивным ДТП, является всего лишь предположением, сделанным из записи разговора Новикова С.А. и Виноградова А.Э.. Участником этого разговора Федоров И.М. не являлся, поэтому указанный разговор не может нести смысловое значение о Федорове И.М.

По третьему эпизоду, (по автомобилю [ ]) Федоров И.М. не отрицал, что он догадывался о фиктивности ДТП. Однако в виду отсутствия

достоверных сведений и информации о фиктивности ДТП, при наличии подлинных документов ГИБДД, он действительно не сообщил руководству о своих подозрениях. Никакого вознаграждения от Новикова С.А. он не получал, поэтому считает, что по эпизоду от 28 июля 2010 года ( [REDACTED] рублей) действия Федорова И.М. следует переквалифицировать на ч.1 ст. 201 УК РФ и назначить наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

**Осужденный Новиков С.А.** в основной и дополнительных жалобах указывает, что приговор является необоснованным, ссылаясь на то, что выводы суда противоречат материалам дела и не подтверждены доказательствами, исследованным в суде, также судом назначено ему чрезмерно суровое наказание. Утверждает, что уголовное дело на него сфабриковано следственными органами, никакого сговора у него с Кастаняном, Ивановой, Федоровым М.Н. и Михайловым на сбыт наркотических средств не было.

Приобретение им в начале января 2010 года у неустановленного лица маковой соломки и хранение ее у себя в гараже, не установлено исследованными доказательствами, также не установлено то, что 14 января 2010 г. он расфасовал маковую соломку в пакеты и передавал их Констаняну для сбыта, поэтому считает, что это обвинение в совершении преступлений сфабриковано следственными органами. Утверждает, что обнаруженная у него в гараже маковая соломка не свидетельствует о том, что она положена им, так как в его гараже работали Виноградов, Кастанян и другие люди, и кто то любой из этих посторонних лиц мог оставить эту маковую соломку в его гараже. Также не доказано, что с целью хранения он передал маковую соломку Н [REDACTED] осужденному по другому уголовному делу, который в суде отказался от своих показаний, данных на предварительном следствии.

Просит приговор в части его осуждения по ст.228 ч.1 УК РФ отменить и производство по делу прекратить. Также просит об отмене приговора и прекращении производства по делу по эпизоду осуждения за похищение путем мошенничества [REDACTED] руб. [REDACTED] копейки, ссылаясь, что между ним, Федоровым и Токаревым никакого сговора на совершение мошенничества не было. По остальным 2 эпизодам похищения денег путем мошенничества, также по двум эпизодам дачи взятки просит приговор изменить и смягчить наказание, ссылаясь на то, что судом назначено ему чрезмерно суровое наказание без учета признания им вины в совершении этих преступлений и наличие на его иждивении малолетнего ребенка.

В дополнительных жалобах Новиков С.А. просит учесть обстоятельства, характеризующие его с положительной стороны, в том числе характеристики из СИЗО и назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ и ограничиться отбытым им сроком.

Также утверждает Новиков в дополнительных жалобах, что осужден он судом по ст.ст. 30 ч.1 – 228-1 ч.2, 191 ч.2, 228 ч.1 УК РФ незаконно и назначено ему чрезмерно суровое наказание, в связи с чем просит

ограничиться отбытым им сроком, либо назначить наказание в виде штрафа и освободить его из под стражи.

Кроме того, в дополнительных жалобах Новиков указывает, что суд неправильно квалифицировал действия его по ч.2 ст.291 УК РФ, ссылаясь, что следовало квалифицировать по ч.1 ст.291 УК РФ. Утверждает, что суд неправильно квалифицировал действия его по эпизодам мошенничества как совершенные с использованием служебного положения, ссылаясь на то, что он нигде не работал и не имел служебного положения. Несостоятельными являются выводы суда о его активной роли в совершении преступлений.

**Осужденный Арефьев А.А.** указывает, что судом неправильно квалифицированы действия его и назначено ему чрезмерно суровое наказание. Утверждает, что он потреблял наркосодержащие препараты из за того, что в 2007 году получил травму и в связи с сильными болями нуждался в употреблении наркотических средств. Никогда не продавал наркотические средства и ни с кем не договаривался о их сбыте, на предварительном следствии оговорил себя в результате применения недозволенных методов ведения следствия, поэтому в суде отказался от этих показаний. Г [ ] и Н [ ] подтвердили, что приобрели наркотические средства не у него, а у третьего лица.

**Адвокат Петрова И.Л.** в защиту интересов осужденного Арефьева А.А. просит приговор отменить, производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что выводы суда о доказанности вины Арефьева не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а также в связи с неправильным применением уголовного закона. Указывает, что приговор основан на показаниях самого Арефьева, данных в ходе предварительного следствия, от которых он в судебном заседании отказался, мотивируя тем, что эти показания были даны в результате применения к нему психологического воздействия. Указывает, что в 2007 году Арефьев попал в ДТП и получил травмы головы и позвоночника, является инвалидом, в связи с чем испытывал сильнейшие боли и из-за невыносимых болей употреблял иногда наркотические средства, но умысла на сбыт наркотических средств с целью получения выручки он не имел. Утверждает, что по просьбе Г [ ] и Н [ ] и за их деньги Арефьев помог им приобрести у третьего лица наркотические средства, но его вина как сбытчика наркотических средств по предварительному сговору не доказана и он умысла на сбыт наркотических средств с целью получения выручки не имел.

**Осужденная Иванова Т.И.** просит приговор отменить и производство по делу прекратить за отсутствием в ее действиях состава преступления, при этом ссылается на то, что она не содержала притон, к сбыту наркотических средств не готовилась и никогда не занималась сбытом наркотических средств. Утверждает, что никакого отношения не имеет к 16 пакетам маковой

соломки, обнаруженных 14 января 2010 года в старом холодильнике, находящемся в одной из комнат ее квартиры, которые были оставлены там Федоровым М.Н. без ее ведома.

**адвокат Седов Э.В.** в защиту осужденной Ивановой Т.И. просит приговор отменить и производство по делу прекратить за отсутствием в действиях Ивановой Т.И. составов преступлений, предусмотренный ст.232 ч.1 УК РФ и ст.30 ч.1 – 228-1 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ, при этом ссылается на то, что вина ее в совершении указанных преступлений материалами дела не доказана. Указывает, что Иванова Т.И. сбытом наркотических средств наркозависимым лицам не занималась. Наркотическое средство - маковую солому Новиков С.А., Виноградов А.Э. и Федоров М.Н. ей не поставляли. 14 января 2010 года она не получала от Федорова М.Н. пакеты с маковой соломой и не помещала их в холодильник. Федоров М.Н. подтвердил, что 14.01.2010 г. он забрал пакеты у Виноградова А.Э., занес их в квартиру к Михайлову В.В. и Ивановой Т.И., положил их в холодильник, но никто их не видел. Иванова свою квартиру под притон не оборудовала и не приспособлиwała, в январе 2010 года В [ ] и А [ ] свою квартиру и находящиеся в ней газовую плиту и посуду лицам, употребляющим наркотические средства, не предоставляла. В [ ] подтвердил, что в квартире Ивановой он наркотики не употреблял, А [ ] пояснил, что иногда в эту квартиру он приходил но только со своим пакетом с семенами мака и старался изготавливать наркотики, когда Ивановой Т.И. не было дома. Утверждает, что выводы суда о доказанности \ вины Ивановой основаны на ее показаниях, также показаниях Федорова М.Н., Арефьева А.А. и других свидетелей, данные ими в ходе предварительного расследования дела, от которых они в суде отказались, сославшись на то, что эти показания были даны ими под воздействием сотрудником правоохранительных органов. Других доказательств, подтверждающих ее вину, в деле не имеется. При таких обстоятельствах вина Ивановой в предъявленных ей обвинениях не доказана.

**Осужденный Токарев А.В.** указывает, что по эпизоду похищении денег, в сумме [ ] рублей его действия квалифицированы судом неправильно. Утверждает, что он только нашел автомашину с водителем по просьбе Новикова, а в дальнейших действиях, как в получении выплаты денежного вознаграждения, так и в даче взятки сотрудникам автоинспекции, не участвовал, никакого разговора ни с Новиковым, ни с Федоровым И. не вел. Выводы суда о совершении им действий из корыстных побуждений и в получении материальной выгоды от мошенничества, не подтверждены материалами дела, никаких денег от Новикова он не получал.

Просит приговор по эпизоду хищения денежных средств ЗАО [ ] в сумме [ ] руб. [ ] копейки его оправдать, а по 2 остальным

эпизодам мошенничества смягчить наказание, ограничившись отбытым сроком и освободить его из под стражи.

В дополнительной жалобе **осужденный Токарев А.В.** указывает, что приговор является чрезмерно суровым. По эпизоду хищения денежных средств в размере [ ] рубля [ ] копеек суд необоснованно сделал вывод о мнимом ДТП и что был предварительный сговор с Новиковым и Федоровым И. утверждает, что ДТП действительно был и была повреждена автомашина [ ] и это подтверждено собранными по делу доказательствами [ ].

По эпизоду хищения денежных средств ЗАО [ ] в сумме [ ] рублей все действия были совершены им по просьбе Новикова, который не посвящал его, в каких целях совершаются те или иные действия.

Просит по первому эпизоду приговор отменить и производство по делу прекратить, а по остальным 2 эпизодам просит смягчить наказание и ограничиться отбытым им сроком.

**Осужденный Михайлов В.В.** в основной и дополнительной жалобах указывает, что приговор является незаконным, необоснованным, несправедливым и подлежит отмене, при этом ссылается на то, что он не занимался продажей наркотических средств, употреблял наркосодержащие средства, когда наступали приступы боли, а другие лекарства не помогали ему. Утверждает, что к 16 пакетам маковой соломки, обнаруженных 14 января 2010 года в старом холодильнике, находящемся в квартире, где он проживал с Ивановой, он никакого отношения не имеет и были оставлены они Федоровым М.Н. без его ведома.

В кассационной жалобе **адвокат Носиков О.А.** в защиту интересов осужденного Михайлова В.В. просит приговор отменить и производство по делу прекратить за отсутствием состава преступления в действиях Михайлова, ссылаясь на незаконность и необоснованность приговора. Утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, Михайлов В.В. никогда не занимался сбытом наркотических средств, он только сам употреблял их в связи с получением серьезных травм в результате дорожно-транспортного происшествия испытывал сильные боли и вынужденно стал применять наркотические средства, поскольку лекарства ему не помогали и других облегчающих его боли средств не мог найти. К изъятым в квартире, где Михайлов проживал, наркотическим средствам, он никакого отношения не имеет и не знал о наличии этих наркотических средств. Следы рук или иные биологические следы, которые принадлежали бы Михайлову В.В., на изъятых в ходе обыска упаковках с наркотическими средствами отсутствуют. Указывает, что в отношении Михайлова В.В. не проведено ни одной проверочной закупки и обвинение его в сбыте наркотических средств является голословным, построено только на предположениях и домыслах.

**Осужденный Федоров М.Н.** просит приговор изменить, переквалифицировать действия его со ст. ст.30 ч.1, 228-1 ч.2 УК РФ на ст.228 ч.1 УК РФ и смягчить наказание с учетом того, что на его иждивении находятся двое малолетних детей, жена и престарелые родители, при этом ссылается на то, что приговор суда являются необоснованным и несправедливым. Указывает, что суд положил в основу приговора его показания, данные на предварительном следствии, которые были даны им в момент, когда он находился в состоянии ломки, поэтому в суде отказался от них. К тому же, эти показания не подтверждены другими доказательствами. В то же время, его показания, данные в судебном заседании подтверждены другими доказательствами.

**В кассационном представлении** государственный обвинитель Егоров Е.Н. просит об отмене приговора в отношении Новикова С.А., Токарева А.В., Афанасьева С.В. и Федорова И.М. с направлением дела на новое рассмотрение в суд в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильной квалификации их действий, а также в связи с назначением Афанасьеву С.В. чрезмерно мягкого наказания. При оценке действий осужденных суд не в полной мере учел устойчивость и длительность существования преступной группы в лице Новикова С.А., Токарева А.В., Афанасьева С.В. и Федорова И.М., ее организованность, планирование преступной деятельности, а именно поиск автомобилей и водителей, поиск сотрудников ГИБДД, согласившихся на оформление ДТП за денежное вознаграждение, передача им взяток, проработка сценария фиктивного ДТП, сам факт совершения ДТП, подготовка и оформление подложных документов, завладение денежными средствами и т.п.

Суд необоснованно квалифицировал преступные действия Новикова С.А., Токарева А.В., Афанасьева С.В. и Яковлева В.Н. по признаку «с использованием служебного положения», так как они в страховых организациях филиала ООО [REDACTED] в [REDACTED] Республике и [REDACTED] филиала ЗАО [REDACTED] [REDACTED] трудовую деятельность не осуществляли, должностными лицами не являлись и соответственно для совершения хищения имущества указанных страховых организаций свои служебные полномочия не использовали.

В возражении на кассационное представление осужденные Новиков С.А., Федоров И.М. указывают, что изложенные в представлении доводы о необоснованном исключении судом признака совершения мошенничества организованной группой, несостоятельными и просят представление оставить без удовлетворения.

**Адвокат Зилотина М.В.** в возражениях на кассационное представление в защиту интересов осужденного Афанасьева указывает, что доводы

представления об отмене приговора в отношении Афанасьева в связи с неправильной квалификацией его действий и назначением Афанасьеву чрезмерно мягкого наказания, являются несостоятельными. Просит оставить представление государственного обвинителя без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, кассационного представления и возражений на представление, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Новикова С. А., Виноградова А.Э., Костянина Г.Г., Арефьева А.А., Федорова М.Н., Михайлова В.В., Ивановой Т.И., Токарева А.В., Афанасьева С.В., Федорова И.М. и Яковлева В.Н. в содеянном, правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалоб о непричастности Новикова С.Л., Виноградова А.Э., Костянина Г.Г., Арефьева А.А., Михайлова В.В, Ивановой Т.И. и Федорова М.Н. в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, проверены судом, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются исследованными в суде доказательствами, в том числе показаниями свидетелей, протоколами следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, заключениями экспертиз и другими материалами дела.

Так, виновность **Костянина Г.Г. и Арефьева А.А.** в незаконном сбыте по предварительному сговору между собой 19 ноября 2009 года 10,6 граммов маковой соломки Г [ ] и Н [ ], установлена показаниями Свидетеля Н [ ], подтвердившего, что 19.11.2009 г. на автозаправке по [ ] г. [ ] он купил у малознакомого парня по имени «С [ ] три пакета (половинки) со смесью семян мака и маковой соломки стоимостью [ ] рублей, также подтвердил, что знаком с Костянином Г.Г. по прозвищу [ ]. Эта сделка состоялась на автозаправке по [ ] г. [ ]

При задержании Н [ ], как видно из акта выдачи веществ, денег, предметов, осмотра лица от 19.11.2009, в правом боковом кармане его куртки было обнаружено два полимерных пакета с семенами мака и примесями, в левом боковом кармане куртки обнаружен один полимерный пакет с семенами мака и примесями (том 1 л.д. 141).

Заключением эксперта № 309 от 10.03.2010 г. установлено, что растительные массы из полимерных пакетов, изъятые у Н [ ] являются смесью семян мака и измельченных частиц растений мака, которые являются наркотическим средством - маковая солома. Масса наркотического средства, в пересчете на массу представленных веществ, в

высушенном виде составила 3,7 г, 3,8 г, 3,1 г. Общая масса наркотического средства составила 10,6 г. (том 12 л.д. 86-90).

Из показаний допрошенного 17.06.2010 г. в качестве подозреваемого Арефьева А.А. усматривается, что 19 ноября 2009 года он передал Костяняну Г. [ ] рублей, которые получил от Г [ ] и Костянян Г. передал ему три полимерных пакета со смесью маковой соломы и семян мака, которые он отвез Г [ ] обратно на [ ] где он отдал эти три пакета со смесью семян мака и маковой соломы «А [ ] и Г [ ]

Эти показания Арефьева А.А. подтверждены содержащимися в аудиозаписи телефонных разговоров между Костяняном Г.Г., Арефьевым А.А., Г [ ] и Н [ ] в течение 19.11.2009 года, из которых следует, что Костянян Г.Г. при соучастии Арефьева А.А. продал Н [ ] и Г [ ] три пакета с маковой солодкой и семенами мака, что опровергает доводы жалоб о непричастности Костяняна Г.Г. и Арефьева А.А. к сбыту наркотических средств 19 ноября 2009 года Г [ ] [ ] и Н [ ]

Судом правильно квалифицированы эти действия Костяняна Г.Г. и Арефьева А.А. по ст.228-1 ч.2 п. «а» УК РФ.

Виновность Костяняна Г.Г. в незаконном сбыте 18.11.2009 г. маковой соломки Н [ ] 20 ноября 2009 года 5,6 граммов маковой соломки Г [ ] и И [ ] 27.11.2009 г. в сбыте маковой соломки Т [ ] и 08.12.2009 г. в сбыте маковой соломки Е [ ] установлена собранными по делу и исследованными в судебном заседании материалами дела, в том числе показаниями свидетелей И [ ] и Г [ ] подтвердивших приобретение ими наркотических средств у Костяняна Г.Г., показаниями Т [ ] о приобретении 1,6 грамма наркотического средства у Костяняна Г.Г., показаниями свидетеля Е [ ] [ ] о приобретении у Костяняна Г.Г. наркотического средства - маковой соломки массой 3,1 грамма, которые подтверждены документами о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров сотрудниками УФСКН РФ по [ ], также заключениями экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ и оценка которых даны в приговоре.

Так, из материалов дела видно, что при задержании 20.11.2009 г. у Г [ ] [ ] в правом боковом кармане куртки был обнаружен полимерный пакет с семенами мака и примесями, а у И [ ] аналогичный пакет был обнаружен в наружном кармане куртки (т. 1 л.д. 10).

Из показаний свидетелей Р [ ] и Н [ ] видно, что в судебном заседании они подтвердили факт изъятия сотрудниками УФСКН РФ по [ ] 20.11.2009 г. у Г [ ] и И [ ] пакетов со смесью семян мака и маковой соломки.

Заключением эксперта № 1437 от 21.12.2009 г. установлено, что изъятая в ходе осмотра Г [ ] растительная масса из полимерного пакета является смесью семян растения мака и наркотического средства - маковая солома. Масса наркотического средства в пересчете на массу представленного вещества из полимерного пакета в высушенном виде составила 3,7 г., а изъятая у [ ] [ ] растительная масса из полимерного пакета является смесью семян растения мак и наркотического средства - маковая солома. Масса наркотического средства в пересчете на массу представленного вещества из полимерного пакета в высушенном виде составила 1,9 г.

При задержании 27.11.2009 г. у Т [ ] в правом боковом рукаве дубленки был обнаружен и изъят один полимерный пакет с семенами мака и примесями маковой соломки (т. 1 л.д. 169).

Согласно заключению эксперта № 312 от 11.03.2010 г., изъятая 27.11.2009 г. у Т [ ] растительная масса из полимерного пакета является смесью семян мака и измельченных частиц растений мака. Измельченные частицы вещества растительного происхождения являются наркотическим средством - маковая солома. Масса наркотического средства, в пересчете на массу представленного вещества, в высушенном виде составила 1,6 г.

При задержании 8 декабря 2009 года у Е [ ] в правом боковом кармане куртки был обнаружен и изъят один полимерный пакет с семенами мака и частицами растительного происхождения (т. 1 л.д. 190).

Согласно заключению эксперта № 311 от 17.03.2010 г. изъятая 08.12.2009 у Е [ ] растительная масса из полимерного пакета является смесью семян растения мака и наркотического средства - маковая солома. Масса наркотического средства в пересчете на массу в высушенном виде составила 3,1 г. (т. 12 л.д. 159-164).

При установленных обстоятельствах, оценив все эти и другие доказательства по делу в их совокупности, в том числе протоколов осмотров пакетов со смесью семян мака и маковой соломки, изъятых у Н [ ] Г [ ] И [ ] Н [ ], Е [ ] Т [ ] документов, подтверждающими, что эти лица являются потребителями наркотических веществ группы опия, документами о проведении оперативно-розыскных мероприятий «Наблюдение», суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Костяняна Г.Г. в совершении преступлений и правильно квалифицировал действия его по ст.228.1 ч.1 УК РФ по каждому эпизоду незаконного сбыта наркотических средств.

С доводами кассационных жалоб о том, что Виноградов А.Э. необоснованно осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, в период с конца декабря 2009 года по 06 января 2010 года, нельзя согласиться, поскольку виновность его в совершении указанного преступления установлена показаниями самого Виноградова А.Э. в судебном заседании, не отрицавшего фактов, что в конце декабря 2009 года и 5 января 2010 года он приобрел и хранил в своем сарае по месту жительства два мешка со смесью семян мака и маковой соломки, показаниями Ивановой Т.И. и Федорова М.Н., из которых видно, что Виноградов А.Э. начиная с ноября 2009 года неоднократно привозил из г. [ ] мешки со смесью семян мака и маковой соломки, которую затем для реализации передавал Ивановой Т.И. в расфасованном виде лично сам, либо через Федорова М.Н.. После продажи этих пакетов Иванова Т.И. и Федоров М.Н. передавали Виноградову вырученные деньги.

Из материалов дела видно, что у Виноградова изъяты 2 мешков с содержимым в виде смеси семян мака и частиц растительного происхождения.

Заключению эксперта № 171 от 1.04.2010 года усматривается, что в результате исследования 2-х полимерных мешков, изъятых в результате осмотра места происшествия 06.01.2010 г. было установлено, что они содержат смесь семян и частиц растительного происхождения (маковую соломку). Масса и в одном мешке составила 4 килограмма 734,8 грамма, а в другом 23 килограмма 354,6 грамма. Масса высушенной соломы являющейся наркотическим средством в каждом из этих мешков составляет соответственно 1 119,2 грамма и 5 560,6 граммов (т. 12 л.д. 196-197).

При таких обстоятельствах суд обоснованно сделал вывод о доказанности вины Виноградова в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства - маковой соломки в особо крупном размере и правильно квалифицировал действия его по ст.ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ.

Обоснованным является и вывод суда о виновности Ивановой Т.И. в содержании притона для потребления наркотических средств.

К такому выводу суд пришел обоснованно, на основании тщательно, всесторонне объективно исследованных материалах дела, в том числе признательных показаний самой Ивановой Т.И. в ходе предварительного расследования дела, также показаний свидетелей К [ ] и Ч [ ], подтвердивших, что в течение длительного времени в квартиру Ивановой Т.И. ходили люди употребляющие наркотики.

Как видно из протоколов медицинского освидетельствования, Васильев А.Г, Абрамов Ю.В, Федоров М.Н., Михайлов В.В. были задержаны в квартире Ивановой Т.И. и установлен факт потребления ими наркотических средств группы опиодов (т. 4 л.д. 100,107, т. 3 л.д. 56, 98

Кроме того, в ходе проведенного обыска 14.01.2010 г. в квартире Ивановой были обнаружены, согласно заключений экспертиз № 7/9 от 26.01.2010 г. № 100 от 28.01.2010 г., наркотические вещества: маковая соломка и марихуана, а также полимерные бутылки из-под растворителя и ватные тампоны со следами морфина и кодеина (т. 1 л.д. 52-53; т. 6 л.д. 190-200, т. 10 л.д. 161-164, т. 11 л.д. 54).

Свидетель В [ ] [ ] подтвердил, что в квартире Ивановой, проживающей вместе с Михайловым, он употреблял наркотические средства 10 января 2010 года. 14 января 2010 года он пришел в эту квартиру, чтобы еще раз употребить наркотическое средство, но его задержали сотрудники УФСКН России по [ ]

Свидетель А [ ] также подтвердил, что в квартире Ивановой употреблял наркотическое средство и дополнил, что в этой же квартире употребили наркотическое средство Михайлов В. и Федоров М..

Из показаний Ивановой Т.И. видно, что по предложению Виноградова А.Э. она и стала продавать пакеты с семенами мака различным лицам, которые с ее согласия в ее квартире из этих семян мака изготавливали и употребляли наркотики. Для изготовления наркотиков она предоставляла кастрюлю и электрическую плитку на которой эти лица варили их на балконе. Наркотики в ее квартире изготавливали и употребляли кроме Михайлова В.В. и Виноградова А.Э. и другие лица, в том числе Ф [ ], Г [ ], В [ ], А [ ] которые 14.01.2010 г. были задержаны в ее квартире.

При установленных обстоятельствах, оценив все эти и другие доказательства по делу в их совокупности суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Ивановой Т.И. в содержании притона для потребления наркотических средств и правильно квалифицировал действия ее по ст. 232 ч.1 УК РФ.

С утверждениями в жалобах о том, что вина Новикова С.А, Костяняна Г.Г., Михайлова В.В, Ивановой Т.И. и Федорова М.Н. в приготовлении к сбыту 14.01.2010 г. наркотического средства в крупном размере не установлена собранными по делу доказательствами, нельзя согласиться, поскольку эти доводы опровергаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами, которые судом проверены, оценены в совокупности с другими доказательствами и обоснованно признаны несостоятельными.

Так, виновность осужденных в приготовлении к сбыту 14.01.2010 г. наркотического средства в крупном размере подтверждена исследованными в суде материалами дела, в том числе документами о проведении сотрудниками УФСКН РФ по ЧР оперативно-розыскных мероприятий «Наблюдение» в отношении Новикова С.А, Виноградова А.Э, Костяняна

Г.Г.; протоколами задержания Костяняна Г.Г., Новикова С.А. и Виноградова А.Э., актом выдачи вещей, денег, предметов от 14.01.2010 г., из которых видно, что Костянян Г.Г. добровольно выдал пятнадцать полимерных пакетов с семенами мака и растительными примесями.

В ходе обыска от 14.01.2010 г. в квартире Костяняна Г.Г. было обнаружено и изъято: полимерный пакет белого цвета с рисунком и надписью: [ ] [ ] [ ] в котором находились 16 прозрачных полимерных пакетов с растительной массой, а также два бумажных свертка, перемотанных скотчем, две полимерные бутылки, укупоренные закручивающимися полимерными крышками белого цвета (том 1 л.д. 52-53).

Кроме того, в ходе обследования автомобиля Новикова С.А. [ ] на заднем сиденье был обнаружен и изъят полимерный пакет темного цвета, внутри которого находился пакет светлого цвета с двадцатью шестью прозрачными полимерными пакетами с семенами и частицами растительного происхождения внутри, в багажнике автомобиля обнаружены и изъяты полимерный пакет с частицами вещества, а также большое количество документов и бумаг. В бардачке обнаружено и изъято большое количество документов и бумаг (том 3 л.д. 43).

Заключением эксперта установлено, изъятая 14.01.2010 г. у Костяняна Г.Г. растительная масса является смесью семян растения мак и наркотического средства маковая солома. Масса наркотического средства в пересчете на всю массу представленного вещества, в высушенном виде составила 45,96 г. Также растительная масса из 16 полимерных пакетов, изъятая в квартире Костяняна Г.Г., в соответствии с заключением эксперта № 7/90 от 26.01.2010 г., является смесью семян растения мак и наркотического средства - маковая солома. Масса наркотического средства в пересчете на общую массу представленного вещества из 16 полимерных пакетов в высушенном виде составила - 38, 51 г. ((том 11 л.д. 90-91, том.10 л.д. 161-164).

Изъятые в автомашине Новикова С.А. [ ] 26 полимерных пакетах с растительной массой, согласно заключению эксперта № 58 от 10.02.2010 г., являются наркотическим средством - маковая солома. Масса наркотического средства маковой соломы составила 178,58 г. (том 12 л.д. 17-18).

Кроме того, в гаражном боксе Новикова С.А., расположенном рядом с д. 10 по [ ] г. [ ] обнаружена и изъята: полимерная сумка с четырьмя полиэтиленовыми пакетами и четырьмя бумажными мешками с остатками семян и частицами измельченной растительной массы, которые, согласно заключению эксперта, являются смесью семян растения мак и наркотического средства - маковая солома.

Из показаний Ивановой Т.И. на допросах в качестве подозреваемой в ноябре 2009 г. видно, что Новиков С.А. вместе с Виноградовым А.Э. предложил ей продавать пакеты со смесью семян мака и маковой соломки.

14.01.2010 г. ей на мобильный телефон позвонил Новиков С.А., с которым разговаривал Михайлов В.В. и после этого Михайлов В.В. послал Федорова М.Н. на встречу с Новиковым С.А. для того, чтобы забрать у него пакеты со смесью семян мака и маковой соломки. Вернувшись в квартиру, Федоров М.Н. принес пакет, в котором находилось 16 пакетов со смесью семян мака и маковой соломки. При этом он сообщил, что 8 пакетов предназначались ей, а 8 для продажи.

При таких обстоятельствах, оценив все эти и другие доказательства, также показания Федорова М.Н., Н [ ] материалы оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» сотрудниками УФСКН РФ по [ ] суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных Новикова С.А, Костяняна Г.Г., Михайлова В.В, Ивановой Т.И. и Федорова М.Н. в приготовлении к сбыту наркотического средства в крупном размере.

**Виновность Новикова С.А.** в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства маковой соломки в крупном размере (массой 47,6 гр.) установлена показаниями свидетелей, заключением экспертизы и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании: в том числе протоколом обыска от 26.04.2010 года об обнаружении в его квартире и изъятии картонной коробки с полимерными пакетами с растительной массой, полимерной бутылкой с жидкостью темного цвета, которые были осмотрены и переданы на экспертное исследование.

**Свидетели** Н [ ] С [ ] [ ] Н [ ] подтвердили, что сотрудники УФСКН РФ по [ ] 26.04.2010 г. обнаружили в квартире [ ] д. [ ] по [ ] г. [ ] и изъяли пакеты со смесью семян мака и маковой соломки, а свидетель Н [ ] в ходе предварительного следствия показал, что пакет с расфасованными семенами мака и маковой солодкой передал ему на временное хранение Новиков С.А.

Согласно заключению эксперта № 621 от 30.04.2010 г. видно, что изъятая 26.04.2010 г. растительная масса является смесью семян мака и измельченных частиц растений мака. Измельченные частицы вещества растительного происхождения являются наркотическим средством - маковая солома и общая масса наркотического средства составила 47,6 гр.

Как видно из материалов дела, Н [ ] был осужден по ст. 228 ч. 1 УК РФ за незаконное хранение наркотического средства - маковой соломки массой 47,6 гр. и из приговора следует, что эту маковую соломку Н [ ] [ ] получил 15.01.2010 г. на временное хранение от Новикова С.А. (т. 22 л.д. 153-154).

Таким образом, виновность осужденных Костяняна Г.Г., Арефьева А.А., Виноградова А.Э., Ивановой Т.И., Новикова С.А. и Федорова М.Н. в совершении указанных в приговоре преступлений установлена собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами их

действиям судом дана правильная юридическая оценка. При этом, квалифицируя действия Новикова С.А., Костяняна Г.Г., Михайлова В.В., Ивановой Т.И., Федорова М.Н. суд обоснованно указал, что об умысле каждого из них на незаконный сбыт наркотических средств свидетельствуют: крупный размер и объем наркотического средства, превышающий 20 гр. в каждой из переданных партий, состоявших из 15, 16 и 26 пакетов, а также сама расфасовка маковой соломки по отдельным пакетам, то есть в форме удобной для ее сбыта. Об этом же, кроме того, свидетельствуют показания Ивановой Т.И. и Федорова М.Н., свидетеля Н [ ] о том, что Новиков С.А. и ранее сбывал маковую соломку, передавал её на реализацию Ивановой Т.И. и Костяняну Г.Г., а также и факт того, что сами Новиков С.А. и Иванова потребителями наркотиков не является. Кроме того, квалифицируя действия осужденных как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере группой лиц по предварительному сговору, суд обоснованно указал, что все они являются соисполнителями и каждый из них участвовал в выполнении объективной стороны этого преступления.

Все изложенные в кассационных жалобах доводы о том, что изъятые из сарая Виноградова А.Э. маковая соломка в двух мешках было приобретено им и хранилось для личного потребления, также изъятая у Костяняна Г.Г. 14.01.2010 г. при его задержании маковая соломка в 15 полимерных пакетиках также была им приобретена для личного потребления, судом проверены и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку ни противоречат материалам дела.

Несостоятельными являются также доводы жалоб о том, что Виноградов А.Э. и Федоров М.Н. 11-12 января 2010 г. приобрели около 50 пакетов маковой соломки и оставили их в двух мешках в автомашине Новикова С.А., который не был осведомлен об этом, а 14 января 2010 г. Новиков С.А. по просьбе Виноградова А.Э. один из этих мешков с 16 пакетами маковой соломки массой 38,51 гр. передал Федорову М.Н., не догадываясь о его содержимом, а другой мешок с 26 пакетами маковой соломки массой 78.01 граммов, продолжал оставаться в его машине, о чем он не знал.

Доводы жалоб о том, что в ходе предварительного расследования дела осужденные давали признательные показания в результате применения к ним недозволенных методов ведения следствия, как видно из материалов дела, проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными.

Из материалов дела видно, что в ходе предварительного следствия осужденные давали показания, в том числе Иванова Т.И., Федоров М.Н., Арефьев А.А., в присутствии их защитников, исключая возможность применения какого-либо недозволенного метода ведения следствия.

К тому же, показания Ивановой Т.И., Федорова М.Н., Арефьева А.А. на предварительном следствии соответствуют установленным судом

фактическим обстоятельствам, согласуются с фактическими данными, содержащимися в стенограммах их телефонных переговоров, также подтверждены данными, содержащимися в стенограммах телефонных переговоров и показаний свидетелей Н [REDACTED] Н [REDACTED] Г [REDACTED] Е [REDACTED] В [REDACTED] А [REDACTED] поэтому обоснованно признаны достоверными.

Изменение этими лицами своих показаний в ходе судебного разбирательства в сторону, угодную подсудимым, по мнению суда, объясняется только их корпоративной солидарностью, так как все они являются потребителями наркотических средств и привлекались к уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств.

Оснований для квалификации действий подсудимых, как совершенных организованной преступной группой суд не нашел.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами жалоб о необоснованном осуждении Новикова С.А., Федорова И.М., Токарева, Афанасьева и Яковлева Б.Н. в хищении денежных средств путем мошенничества, также Новикова за дачу взятки должностным лицам, поскольку эти доводы жалоб опровергаются исследованными в суде доказательствами.

Виновность Новикова С.А., Токарева А.В., Федорова И.М., Яковлева Б.Н., Афанасьева С.В. в хищении путем мошенничества денежных средств ООО [REDACTED] и ЗАО [REDACTED], а также виновность Новикова С.А. в даче взяток, а Афанасьева С.В. – в посредничестве в даче взяток, установлена собранными по делу и исследованными судом доказательствами, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Так, виновность Новикова С.А., Токарева А.В. и Федорова И.М. в хищении путем мошенничества денежных средств ЗАО [REDACTED] в размере [REDACTED] рубля [REDACTED] копейка установлена показаниями представителя потерпевшей организации [REDACTED] филиала [REDACTED] А [REDACTED] показаниями свидетелей Г [REDACTED], Т [REDACTED] справкой из УГИБДД МВД [REDACTED], согласно которой автомашина [REDACTED] с транзитным знаком [REDACTED] до мнимого ДТП от 23 июня 2010 года ранее попадала в ДТП, материалами выплатного дела по факту ДТП с автомобилями [REDACTED] с транзитным знаком [REDACTED] и [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED] заявлением от имени Т [REDACTED], заполненным и подписанным не ею, о прямом возмещении убытков от 21 июля 2010 года, согласно которому в результате ДТП 23 июня 2010 года причинен вред ее автомобилю [REDACTED], под управлением

М [ ] извещением о ДТП, произошедшем 23 июня 2010 года на стоянке вещевого рынка [ ] между автомашинами [ ] и [ ] [ ] актом осмотра транспортного средства №2168/07, подписанным Федоровым И.М., платежным поручением о перечислении на счет Т [ ] [ ] рубля [ ] копейки, выпиской по счету Т [ ] [ ] о снятии поступившего страхового возмещения, и другими доказательствами по делу.

Заключением эксперта № 98 от 29.01.2011 г. установлено, что рукописные записи, расположенные на оборотной стороне извещения о ДТП от 23.06.2010 г. выполнены Новиковым С.А.. Подпись от имени М [ ] [ ], на оборотной стороне извещения о ДТП от 23.06.2010 г. выполнена не М [ ] [ ]

Согласно заключению эксперта № 99 от 31.01.2011 г. рукописные записи, расположенные в прямоугольных полях после слов: «Заявление о прямом возмещении убытков по ОСАГО», а также в поле «Заявитель» в приложение №1 к Соглашению о прямом возмещении убытков №39/10 ПВУ от 07.07.2010 г., выполнены Новиковым С.А.. Рукописные записи, расположенные в прямоугольных полях «Убыток», «Заявление принял», а также в строках: «в страховую компанию», «от потерпевшего», «Адрес» в приложение №1 к Соглашению о прямом возмещении убытков №39/10 ПВУ от 07.07.2010 г., выполнены Федоровым И.М..

Подпись от имени Т [ ] [ ] расположенная в поле «Заявитель» в строке «подпись» в приложение к Соглашению о прямом возмещении убытков №39/10 ПВУ от 07.07.2010 выполнена не Т [ ] [ ] Подпись от имени Федорова И.М. расположенная в поле «Заявление принял» в строке «подпись» в приложение №1 к Соглашению о прямом возмещении убытков №39/10 ПВУ от 07.07.2010 выполнена Федоровым И.М. (том 17 л.д. 159-181).

Из показания свидетеля М [ ] [ ] видно, что автомобилем Токарева А.В. модели [ ] он не управлял, соответственно, в ДТП на нем не попадал. Осмотрев предъявленное на обозрение извещение о дорожно-транспортном происшествии, согласно которому он якобы участвовал в ДТП 23.06.2010 г. управляя автомобилем модели [ ] [ ] с транзитным знаком [ ] [ ] принадлежащим Т [ ] [ ] однозначно показал, что в указанном ДТП участия не принимал и подпись стоит не его.

В ходе выемки 19.10.2010 г. в ООО [ ] [ ] был изъят CD-R диск с фотографиями автомашины [ ] [ ], при осмотре которого установлено, что все фотографии с повреждениями данной автомашины были созданы 21 июня 2010 года, то есть еще до 23 июня 2010 года, как указано в «европротоколе» о якобы имевшем место ДТП в районе рынка [ ] [ ] г. [ ] [ ], и это свидетельствует о том, что никакого ДТП с участием автомашин [ ] [ ] с транзитным знаком [ ] [ ] и [ ] [ ] с государственным регистрационным знаком [ ] [ ] не было.

При установленных обстоятельствах суд обоснованно признал все доводы осужденных о непричастности к этому преступлению, несостоятельными.

Судом эти действия осужденных квалифицированы по ст.159 ч.3 УК РФ как похищение денежных средств группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Однако, судебная коллегия считает, что по этому эпизоду хищения денежных средств [ ] филиала ЗАО [ ] в сумме [ ] рубль [ ] коп. следует переqualифицировать действия Новикова С.А. и Токарева А.В. на ч.2 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) как мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, поскольку сумма похищенного не составляет крупный размер, к тому же они не являлись должностными лицами и им не предъявлялось, как видно из обвинительного заключения, обвинение в совершении этого хищения с использованием служебного положения.

Виновность Новикова С.А., Токарева А.В., Федорова И.М., Яковлева В.Н., Афанасьева С.В. в хищении путем мошенничества денежных средств ЗАО [ ] в сумме [ ] рублей и ООО [ ] в сумме [ ] рублей, также Новикова С.А., Токарева А.В., Федорова И.М., Афанасьева С.В. в хищении путем мошенничества денежных средств ЗАО [ ] в сумме [ ] рублей [ ] копеек, а также вина Новикова С.А. в даче взятки, Афанасьева С.В. в посредничестве в даче взятки инспекторам ДПС ГИБДД МВД [ ] К [ ] и С [ ] установлена собранными по делу и исследованными в суде доказательствами, в том числе показаниями самих осужденных Новикова С.А., Токарева А.В., Федорова И.М., Яковлева В.Н., Афанасьева С.В. об обстоятельствах совершенных ими указанных преступлений, также показаниями представителя ЗАО [ ] [ ] [ ] А [ ] [ ] представителя потерпевшей организации ООО [ ] К [ ] свидетелей Г [ ] Т [ ] Ч [ ] В [ ] В [ ] П [ ] - являющейся сотрудником ООО [ ], И [ ] Я [ ] Б [ ] М [ ] К [ ], К [ ], Ф [ ] Ш [ ] протоколами выемки в УГИБДД МВД По [ ] документов о дорожно-транспортных происшествиях от 12.07.2010, между автомобилями [ ] государственным номерным знаком [ ] и [ ], транзитный знак [ ] оригиналов документов ДТП с участием указанных автомобилей [ ] [ ] [ ] государственным номерным знаком [ ] и [ ], государственным номерным знаком [ ] а также автомобилей [ ] государственным номерным знаком [ ], государственным номерным знаком [ ] [ ] [ ] актом о

страховом случае от 31.08.2010, согласно которому размер страхового возмещения Т [ ] составляет [ ] [ ] рублей и платежным поручением № 2037 от 21.09.2010 г. о перечислении [ ] филиалом ЗАО [ ] страхового возмещения Т [ ] на сумму [ ] рублей, платежным поручением о перечислении ООО [ ] [ ] рублей Я [ ] также показаниями Кириллова В.Н. и Степанова Д.В., осужденных по данному делу в получении двух взяток от Новикова при посредничестве Афанасьева, также и другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Также вина осужденных подтверждается протоколом осмотра места инсценированного дорожно-транспортного происшествия, документами о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение», имевшего место 28-29.07.2010 г. и видеозаписью, сделанной в ходе него (т. 7 л.д. 129-135), а также результатами оперативно-розыскных мероприятий «Прослушивание телефонных переговоров», в ходе которых были получены аудиозаписи телефонных разговоров между осужденными, свидетельствующими о планировании ими проведения фиктивных дорожно-транспортных происшествий и совершении необходимых действий по оформлению фиктивных документов для совершения хищений денежных средств.

Из материалов дела видно, что в ходе судебного разбирательства все осужденные подтвердили принадлежность своих голосов в воспроизведенных аудиозаписях.

Доводы Новикова С.А. и Токарева С.В. в жалобах о том, что 23.06.2010 г. действительно имело место ДТП, в котором были причинены повреждения автомашине [ ] [ ] принадлежащей Т [ ] [ ] не соответствуют действительности и опровергаются как показаниями свидетелей, так и заключениями почерковедческих экспертиз, справкой из УГИБДД МВД [ ] о том, что данная автомашина ранее попадала в ДТП, протоколом осмотра CD-R диска, из которого следует, что фотографии с изображением повреждений на данной автомашине были созданы до того, как эта автомашина, согласно документам, изготовленным осужденными, попала в ДТП 23.06.2010 г.

Несостоятельными являются и утверждения Новикова С.А. о том, что на месте ДТП [ ] ночью 12.06.2010 г. он оказался случайно, и что он не принимал никакого участия в инсценировке столкновения автомашин [ ] а Яковлев В.Н. его оговаривает в этом.

Как видно из материалов дела, судом бесспорно установлено, что у Яковлева В.Н. никаких причин для оговора Новикова не имелось. Наоборот, показания Яковлева В.Н. об участии Новикова С.А. в хищении денежных средств страховых компаний путем инсценировки дорожно-транспортных происшествий подтверждены показаниями Афанасьева С.В., также согласуются, как с результатами экспертных исследований, так и с

результатами оперативно-розыскных мероприятий, показаниями свидетелей П [ ] Я [ ] протоколами обысков и изъятия вещественных доказательств, уличающих Новикова С.А. в подготовке и совершении преступлений.

Несостоятельными являются доводы сужденного Токарев А.В. о том, что он невиновен в хищении денежных средств ЗАО [ ] в сумме [ ] рублей, ссылаясь на то, что его участие выразилось только в том, что он нашел водителя для участия в мнимом ДТП и вместе с Ф [ ] получил деньги в банкомате.

Из материалов дела следует и судом правильно установлено, что он был не только заведомо осведомлен о подготовке преступления, но и принимал самое активное участие в его совершении.

Судебная коллегия не может согласиться также с доводами жалоб о невинности Федоров И.М. в хищении денежных средств ООО [ ] и ЗАО [ ], поскольку судом установлено и это согласуется с материалами дела, Федоров И.М. не только был заведомо осведомлен о мнимом характере ДТП с автомашинами [ ] [ ] [ ] но и сам принимал активное участие в фальсификации документов о причинении повреждений этим автомашинам, а затем на основании этих же документов составлял проекты распоряжений на выплату страховых возмещений.

Данные, содержащиеся в стенограммах аудиозаписей телефонных переговоров Федорова И.М. с другими соучастниками преступлений, объективно согласуются; как с заключениями почерковедческих экспертиз, также с показаниями Афанасьева С.В. об обстоятельствах совершения преступлений и участия в них Федорова И.М.

Утверждения Федорова И.М. о том, что сведения, изложенные в его «явке с повинной» и протоколе допроса в качестве подозреваемого были даны им в результате принуждения к даче таких показаний, проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку эти показания были даны им в присутствии защитника, который также подписал протокол допроса и никаких заявлений о применении недозволённых методов следствия не было заявлено.

Доводы жалоб о том, что Новиков С.А. и Афанасьев С.В. не давал взятки сотрудникам ГИБДД Кириллову В.Н. и Степанову Д.В., опровергаются как показаниями самих осужденных в ходе предварительного расследования дела, так и показаниями осужденных Кириллова В.Н. и Степанова Д.В., поэтому судом обоснованно признаны эти доводы несостоятельными.

Судом установлено, что никаких причин для оговора Новикова С.А. и Афанасьева С.В. у Яковлева В.Н., Кириллова В.Н. и Степанова Д.В. не имелось. Наоборот, показания Яковлева В.Н., Кириллова В.Н., Степанова

Д.В. о даче и получении взяток, в своих деталях полностью согласуются с признательными показаниям самого Афанасьева С.В., которые им даны во время следствия в присутствии своего защитника.

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в хищении денежных средств путем мошенничества, также в даче двух взяток Новиковым, а Афанасьевым в посредничестве в даче этих взяток.

При этом судебная коллегия находит, что оснований для удовлетворения доводов жалоб осужденных и их защитников не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия находит, что приговор подлежит частичному изменению и из осуждения **Новикова С.А., Токарева А.В., Афанасьева С.В., Яковлева В.Н.** по эпизоду хищения денежных средств [REDACTED] филиала ЗАО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей и филиала ООО [REDACTED] в [REDACTED] рублей, также **Новикова С.А, Токарева А.В. и Афанасьева С.В.** по эпизоду хищения денежных средств [REDACTED] филиала ЗАО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, необходимо исключить указание о совершении мошенничества «с использованием служебного положения», поскольку никто из них должностными лицами не являлись и соответственно для совершения хищения имущества указанных страховых организаций свои служебные полномочия не использовали, к тому же, из обвинительного заключения видно, что органом предварительного следствия не вменялся им квалифицирующий признак совершения этих преступлений с использованием своего служебного положения, поэтому в их действиях данный квалифицирующий признак мошенничества отсутствует.

С доводами представления о том, что приговор в отношении Новикова С.А., Токарева А.В., Афанасьева С.В. и Федорова И.М. подлежит отмене в связи с неправильной квалификацией их действий, поскольку суд неправильно исключил квалифицирующий признак совершения преступлений в составе организованной группы, нельзя согласиться.

Как видно из протокола судебного заседания, представитель государственного обвинения в судебном заседании отказался от поддержания обвинения по ч.1 ст.210 УК РФ в отношении Новикова С.А. и Виноградова А.Э. за отсутствием состава преступления в их действиях, также отказался от поддержания обвинения по ст.210 ч.2 УК РФ в отношении всех подсудимых.

В судебном заседании судом не было добыто доказательств, подтверждающих совершение осужденными преступлений в составе организованной группы, поскольку из материалов дела следует и судом установлено, что все три эпизода хищения денег страховых компаний были совершены за непродолжительное время, при этом состав соучастников этих преступлений не являлся стабильным. Яковлев В.Н., который согласно

обвинительным документам не был участником организованной преступной группы, участвовал только в эпизоде хищения денег по инсценированному ДТП с автомашинами [REDACTED] [REDACTED] а Афанасьев С.В. не участвовал в хищении по эпизоду, связанному с фальсификацией «европротокола». Его участие в двух других эпизодах, характеризуется тем, что договоренность с Новиковым С.А. о его участии в них каждый раз заключалась отдельно.

Сплоченность действий организованной преступной группы, как это следует из смысла диспозиции ст. 35 УК РФ, подразумевает и наличие определенной дисциплины в этой группе. В то же время в ходе судебного разбирательства не было установлено, что Новиков С.А., Токарев А.В., Федоров И.М. и Афанасьев С.В. соблюдали и выполняли какие-либо общие правила и требования, касающиеся как их повседневного общения, так и преступной деятельности. Афанасьев С.В. в совершении преступлений принимал участие только за деньги, в связи с чем, Новиков С.А. торговался с ним о цене его «услуг» по обеспечению участия сотрудников ГИБДД для оформления фиктивных ДТП.

При установленных обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу, что квалифицирующий признак организованной преступной группы не нашел подтверждения.

Назначенное осужденным Новикову С.А., Виноградову А.Э., Костяню Г.Г., Федорову И.М., Арефьева А.А., Федорову М.Н., Ивановой И.Т., Токареву А.В., Михайлову В.В. в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ наказание, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств, в том числе состояния здоровья, наличие у малолетних и несовершеннолетних детей, конкретной роли каждого осужденного в достижении преступного результата, данных об их личности, а также влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семьи, является соразмерным содеянному и справедливым.

Из материалов дела видно, что все смягчающие наказание осужденных обстоятельства: наличие у осужденных малолетних и несовершеннолетних детей, признание вины и активное содействие Федоровым И.Н. и Яковлевым В.Н. раскрытию и расследованию преступлений, а также положительные данные об их личности, положительные характеристики, ее возраст в полной мере учтены судом при назначении им наказания.

Считать назначенное осужденным наказание чрезмерно суровым, также считать назначенное Афанасьеву А.А. наказание чрезмерно мягким, как указано в представлении, оснований не имеется.

Вместе с тем в связи с внесенным изменением в приговор, в отношении Новикова и Токарева по одному из эпизодов преступной деятельности

назначенное им наказание по конкретному преступлению и по совокупности преступлений наказание подлежит снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Чувашской Республики от 4 мая 2012 года в отношении **Новикова С.А.**, **А.А.**, **Токарева А.В.**, **В.В.**, **Афанасьева С.В.**, **В.В.**, **Яковлева В.В.**, **Н.Н.** изменить:

- исключить из осуждения **Новикова С.А.**, **Токарева А.В.**, **Афанасьева С.В.**, **Яковлева В.Н.** по ч. 3 ст.159 УК РФ по эпизоду хищения денежных средств филиала ЗАО в сумме рублей и филиала ООО в рублей, также **Новикова С.А.**, **Токарева А.В.** и **Афанасьева С.В.** по эпизоду хищения денежных средств филиала ЗАО в сумме рублей копеек, указание о совершении мошенничества «с использованием служебного положения»;

- действия **Новикова С.А.** и **Токарева А.В.** по эпизоду хищения денежных средств филиала ЗАО в сумме рубль копейка переqualифицировать с ч. 3 ст.159 УК РФ на ч.2 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) как мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, назначив по этой статье **Новикову С.А.** 2 (два) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы без ограничения свободы, **Токареву А.В.** 1 (один) год 6 (шесть) месяцев лишения свободы без ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.1, 228.1 ч.2 п.п. «а», «б» УК РФ, ст.159 ч.2 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (по эпизоду хищения денежных средств ЗАО в размере рубля копейки), ст. 159 ч. 3 УК РФ, ст. 159 ч. 3 УК РФ, ст. 291 ч. 2 УК РФ, ст.291 ч.2 УК РФ, ст. 228 ч.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить **Новикову С.А.** окончательное наказание в виде 9 (девяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 2 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07 марта 2011 года №26-ФЗ) (по эпизоду хищения денежных средств ЗАО в

сумме [ ] рубль [ ] копейка); ст. 159 ч. 3 УК РФ, ст. 159 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить **Токареву А.В.** 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении Новикова С [ ], [ ], Токарева А [ ], В [ ], Афанасьева С [ ], В [ ], Яковлева В [ ], Н [ ] и этот же приговор в отношении Виноградова А [ ], Э [ ], Костаняна Г [ ], Г [ ], Арефьева А [ ], А [ ], Федорова М [ ], Н [ ], Михайлова В [ ], В [ ], Ивановой Т [ ], И [ ], Федорова И [ ], М [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

[ ]