



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-Д-12-7

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

26 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.,  
судей Нестерова В.В. и Пелевина Н.П.,  
при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Резника Е.Г. на приговор Балтийского районного суда г. Калининграда от 20 мая 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 19 июля 2005 года и постановление президиума Калининградского областного суда от 27 ноября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения адвоката Баранова А.А. по доводам надзорной жалобы, выступление прокурора Митюшова В.П., полагавшего, что надзорная жалоба подлежит частичному удовлетворению, судебная коллегия

установила:

по приговору Балтийского районного суда г. Калининграда от 20 мая 2005 года

**Резник Е**

**Г**

ранее судимый 19.09.2000 года, с учетом последующих изменений приговора, по п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции от 08.12.2003), ч. 2 ст. 162, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы, наказание отбыл 13.01.2004 года,

осужден к лишению свободы:

по ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (2 преступления от 23 и 27 июля 2004 г.) на 6 лет за каждое преступление,

ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (за преступление от 4 августа 2004 г.) на 5 лет, ч. 2 ст. 162 УК РФ (2 преступления от 23 и 26 сентября 2004 г.) на 7 лет за каждое преступление.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 28 сентября 2004 г. с зачетом в него времени содержания под стражей с 4 по 5 августа 2004 г.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 19 июля 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 27 ноября 2006 г. вышеуказанные судебные решения изменены. Действия Резника по эпизодам от 23 и 27 июля 2004 г. переквалифицированы с ч. 1 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ и назначено 5 лет 11 месяцев лишения свободы за каждое преступление.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (3 преступления от 23, 27 июля и 4 августа 2004 г.), ч. 2 ст. 162 УК РФ (2 преступления от 23 и 26 сентября 2004 г.), путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Центрального районного суда г. Калининграда от 16 мая 2011 года приговор Балтийского районного суда г. Калининграда от 20 мая 2005 г. в отношении Резника изменен. Его действия от 23 и 26 сентября 2004 г. переквалифицированы с ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции от 21.07.2004) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции от 07.03.2011), наказание, как за данные преступления, так и по их совокупности, оставлено без изменения.

Резник, с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным по каждому из 3 преступлений (от 23 и 27 июля 2004 г. и от 4 августа 2004 г.) в покушении на незаконный сбыт наркотических средств и, кроме того, по каждому из 2 преступлений (от 23 и 26 сентября 2004 г.) - в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В надзорной жалобе осужденный Резник Е.Г. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями. Считает, что покушения на сбыт наркотических средств 27 июля и 4 августа 2004 г. были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов. После того как он, исходя из показаний М [REDACTED] сбыл ему 23 июля 2004 г. 0,126 г. героина, сотрудники правоохранительных органов имели возможность его задержать, однако вместо этого склонили его к про-

должению противоправных действий. Поэтому полагает, что указанные действия не могут расцениваться как преступления.

Кроме того, при его осуждении по ч. 2 ст. 162 УК РФ за преступление от 26 сентября 2004 г. суд необоснованно не учел в качестве смягчающего обстоятельства явку с повинной и назначил чрезмерно строгое наказание.

Просит исключить из приговора осуждение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (события от 27 июля и 4 августа 2004 г.), и с учетом всех смягчающих обстоятельств, сведений о его личности и состоянии здоровья родителей, являющихся инвалидами и нуждающихся в помощи, смягчить наказание, назначенное по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (за преступление от 23 июля 2004 г.) и ч. 2 ст. 162 УК РФ (за преступление от 26 сентября 2004 г.), и по совокупности преступлений, сократив окончательное наказание до фактически отбытого им.

Судебная коллегия считает, что состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, для проверки поступившей в ЛОВД на морском транспорте информации о том, что Резник Е.Г. на территории г. [ ] занимается незаконным сбытом наркотических средств, и получения доказательств сбыта им наркотических средств, сотрудниками ЛОВД на основании постановления, утвержденного начальником ЛОВД, 23 июля 2004 года проведено оперативно-розыскное мероприятие – проверочная закупка, в которой была использована помощь сотрудника милиции М [ ].

В ходе проведения проверочной закупки оперативная информация в отношении Резника подтвердилась, выявлен факт сбыта Резником М [ ] наркотического средства – 0,126 грамма героина. Этот факт подтвержден материалами оперативно-розыскной деятельности, показаниями М [ ], самого Резника, свидетелей Х [ ] а также С [ ] и К [ ] принимавших участие в проверочной закупке в качестве понятых; заключениями химических экспертиз; другими доказательствами, приведенными в приговоре.

За совершение этого преступления Резник обоснованно осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 5 годам 11 месяцам лишения свободы.

Однако, несмотря на выявленное преступление, 27 июля и 4 августа 2004 года в отношении Резника сотрудниками правоохранительных органов были вновь проведены еще два аналогичных оперативно-розыскных мероприятия – проверочные закупки с участием того же лица - М [ ].

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», одной из основных задач оперативно-розыскной деятельности является выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Для решения данной задачи соответствующие правоохранительные органы наделены полномочиями по проведению оперативно-розыскных мероприя-

тий, к числу которых п. 4 ч. 1 ст. 6 Федерального закона отнесена проверочная закупка.

Согласно ст. 7 Федерального закона основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий являются:

- 1) наличие возбужденного уголовного дела.
- 2) ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
- 3) розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;
- 4) события и действия, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Таким образом, исходя из требований Федерального закона, если в результате проведенного оперативно-розыскного мероприятия выявлено преступление и получены достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, правоохранительные органы обязаны пресечь дальнейшую преступную деятельность лица и обеспечить его привлечение к уголовной ответственности.

Вопреки вышеуказанным задачам оперативно-розыскной деятельности и основаниям проведения оперативно-розыскных мероприятий, после того как сотрудники милиции уже выявили факт сбыта Резником наркотического средства, содержащий все признаки тяжкого преступления, имели возможность пресечь преступные действия Резника и располагали достаточными данными для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, они не только не пресекли его преступную деятельность и не приняли предусмотренные законом меры по его задержанию и привлечению к уголовной ответственности, но и вновь, 27 июля и 4 августа 2004 года, посредством действий сотрудника М [ ] стали проводить оперативно-розыскные мероприятия – проверочные закупки в отношении уже известного им лица по тем же самым основаниям, что и проверочная закупка от 23 июля 2004 г. (т. 2 л.д. 25, 38, 72, 76), предоставляя сбытчику наркотических средств длительное время продолжать заниматься преступной деятельностью, что никак не свидетельствует о выполнении лицами, уполномоченными осуществлять оперативно-розыскную деятельность, возложенных на них задач по предупреждению и пресечению преступлений, и ставит под сомнение допустимость результатов последующих проверочных закупок как доказательств вины осужденного.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73

УПК РФ. В этой связи факты сбыта Резником наркотиков 27 июля и 4 августа 2004 года нельзя считать подтвержденными допустимыми доказательствами.

Поскольку осуждение Резника за события, имевшие место 27 июля и 4 августа 2004 года, основано на недопустимых доказательствах, судебные решения в этой части подлежат отмене с прекращением производства по делу на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Кроме того, постановлением Центрального районного суда г. Калининграда от 16 мая 2011 года приговор Балтийского районного суда г. Калининграда от 20 мая 2005 года в отношении Резника изменен. Его действия по эпизодам от 23 и 26 сентября 2004 года переквалифицированы с ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции от 21.07.2004) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции от 07.03.2011). Однако наказание за данные преступления оставлено без изменения, что нельзя признать соответствующим требованиям ст. 10 УК РФ.

Помимо этого доводы жалобы осужденного о наличии явки с повинной, в которой он сообщил о совершении им разбойного нападения 23 сентября 2004 года, подтверждены материалами дела (т.1, л.д.35). Однако, как видно из приговора, она в нарушение требований п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ не была учтена судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства.

Вместе с тем с учетом всех обстоятельств данного уголовного дела судебная коллегия не находит оснований для смягчения назначенного Резнику наказания по совокупности преступлений до фактически отбытого им, как об этом поставлен вопрос в надзорной жалобе.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Резника Е.Г. удовлетворить частично.

Приговор Балтийского районного суда г. Калининграда от 20 мая 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 19 июля 2005 года, постановление президиума Калининградского областного суда от 27 ноября 2006 года и постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 16 мая 2011 года в отношении Резника Е.Г. [REDACTED] в части осуждения по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ за покушение на незаконный сбыт наркотических средств 27 июля и 4 августа 2004 года отменить, производство по делу в этой части прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Эти же судебные решения изменить.

Смягчить Резнику Е.Г. наказание, назначенное по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции от 07.03.2011), до 6 лет лишения свободы за каждое преступление.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (за преступление, совершенное 23 июля 2004 года), ч. 2 ст. 162 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Резнику Е.Г. 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении него оставить без изменения.

Председательствующий

судьи

