



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-012-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Коваля В.С.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Лаврова П.Н. на приговор Томского областного суда от 24 июля 2012 года, по которому

ЛАВРОВ П.Н., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден: по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 (девятнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

Установленные судом на основании ст. 53 УК РФ ограничения свободы указаны в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Лаврова П.Н., адвоката Анпиловой Р.Н. по доводам жалобы, выслушав возражение прокурора Филимоновой С.Р. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

установила:

Лавров П.Н. осужден за умышленное убийство трех лиц: Т [] С. [] на почве ссоры, Л [] и Т [] А. [], с целью сокрытия убийства Т []

Преступления совершены 28 -29 сентября 2011 года в селе [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Лавров вначале вину не признал, а в последующем подтвердил показания, которые он давал на предварительном следствии, и в которых он признавал свою вину в убийстве трех лиц.

В кассационной жалобе осужденный Лавров П.Н. указывает, что суд назначил чрезмерно суровое наказание. При отсутствии отягчающих обстоятельств суд, по его мнению, не учел его признание вины, наличие малолетнего ребенка, активное содействие им раскрытию преступления. Суд необоснованно не применил положения ч. 1 ст. 62 УК РФ. Просит приговор изменить и снизить срок наказания.

Имеются возражения гособвинителя Зайнулина Р.А. на доводы жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденного Лаврова в содеянном материалами дела доказана.

На предварительном следствии и в ходе судебного заседания Лавров признал, что во время употребления спиртных напитков 28 сентября 2011 года он поссорился со своей тещей Т [] С. [] и ударил ее кулаком в лицо. Т [] оскорбила его, и тогда он взял со стола кухонный нож, порезал ей руку, а затем нанес ей ножом несколько ударов в область грудной клетки и по телу. Когда та упала, продолжал наносить ей удары ножом. Находившиеся здесь же его жена Л [] и брат жены Т [] А. [] попытались выбежать из дома. Тогда он схватил Т [] за майку и нанес ему несколько ударов ножом. Т [] выбежал на улицу. Он же, боясь, что Т [] может рассказать о происшедшем, решил убить его и продолжал наносить ему удары ножом. Его жена Л [] кричала, чтобы он прекратил свои действия и также попыталась убежать, но он со всего размаха ударил ее ножом. Л []

упала замертво. Он затащил Т [] и Л [] в дом, положил их на кровать, вещи потерпевших сложил в топку печи. Когда услышал стон лежавшего на тротуаре Т [], решил его добить, волоком затащил в сарай, сходил за ножом и нанес еще несколько ударов Т [] в область спины и шеи. Убедившись, что Т [] мертв, зашел в дом, помыл нож и лег спать. На следующий день стал замывать следы крови. (т.3 л.д. 144-149).

При выходе на место Лавров подробно изложил все обстоятельства совершенного им убийства (т. 3 л.д. 151-193).

В дальнейшем, при допросе в качестве обвиняемого, в присутствии адвоката, Лавров полностью признал свою вину и подробно рассказал о совершенном им на почве ссоры убийстве тещи Т [] С [] и рассказал также, что с целью скрыть совершенное убийство он совершил убийство Т [] А [] и Л [] (т. 3 л.д. 199-204).

Вина осужденного Лаврова доказана также показаниями свидетелей К [] В [] С [] М [] и других, данными осмотрами места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз о причине смерти потерпевших, заключениями медико-криминалистических и генотипической экспертиз.

Суд признал достоверными показаниями Лаврова, которые он давал на предварительном следствии, и в которых он признавал, что убийство Т [] С [] он совершил на почве ссоры и личных неприязненных отношений, а убийство Л [] и Т [] А [] – с целью скрыть совершенное убийство Т [] С []

Лавров также подтверждал, что он после совершенного убийства принимал меры к сокрытию этого преступления.

Это же подтвердила и свидетель К []

В своей кассационной жалобе осужденный Лавров не оспаривает доказанность его вины.

Действия Лаврова по ст. 105 ч. 2 пп. «а», «к» УК РФ квалифицированы судом правильно.

При назначении Лаврову наказания за умышленное убийство трех лиц суд, как это видно из приговора, учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденного Лаврова, а также обстоятельства, смягчающие наказания.

Все обстоятельства, на которые ссылается Лавров в своей кассационной жалобе, судом учтены.

Наказание Лаврову назначено в виде лишения свободы в пределах санкции ст. 105 ч. 2 УК РФ.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

В силу изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Томского областного суда от 24 июля 2012 года в отношении ЛАВРОВА П. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Лаврова П.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

