



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1219

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 сентября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Свиначенко А.С. о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

по приговору Магаданского областного суда от 30 мая 2011 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 3 мая 2011 г. Свиначенко А.С. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 5 месяцев, со штрафом в сумме 200 000 руб. с отбыванием первых 4 лет срока наказания в тюрьме, а оставшейся части – в исправительной колонии строгого режима. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2012 г. приговор Магаданского областного суда от 30 мая 2011 г. в части изменен, исключено указание об отбывании Свиначенко А.С. части наказания в тюрьме, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Свиначенко А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 5 лет 8 месяцев 23 дня, т.е. с 30 июня 2006 г., момента возбуждения уголовного дела, по

23 марта 2012 г., когда вступил в законную силу постановленный в отношении его приговор. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явились в ходе судебного разбирательства длительное формирование коллегии присяжных заседателей – с 10 февраля по 8 мая 2009 г., невозможность полноценного осуществления отобранными присяжными заседателями своего гражданского долга на протяжении полного рабочего дня и в связи с их неявкой в судебное заседание, неоднократный перенос судебных разбирательств в связи с отсутствием у стороны обвинения доказательств или с необходимостью восстановления надлежащей работы аудиосвязи для допроса свидетелей.

Рассмотрение дела в течение такого длительного срока причинило ему нравственные страдания, он находился в состоянии неопределенности относительно своей судьбы, содержался под стражей, где им существенно было подорвано здоровье, был лишен доступа к воздуху, поскольку прогулка была предусмотрена только на 1 час, длительных свиданий с родственниками.

Заявитель о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, его личное участие в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать его показания. Заявитель имел возможность обосновать свои требования в письменном виде.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Свиначенко А.С. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение

судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1 – 3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], данное дело возбуждено 30 июня 2006 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ. 22 мая, 4 июня, 1 августа, 12 октября, 23 ноября, 5, 6 декабря 2007 г. уголовное дело № [REDACTED] соединено в одно производство с уголовными делами № [REDACTED].

7 мая 2007 г. Свиаренко А.С. допрошен в качестве подозреваемого и в отношении его избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которая 16 мая 2007 г. постановлением следователя отменена. 13 июня 2007 г. он задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого. 15 июня 2007 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 15 июня 2007 г. постановлением судьи Магаданского городского суда Магаданской области в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 2 июля 2007 г. по кассационному определению Судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда отменено постановление судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 15 июня 2007 г., материал направлен в тот же суд на новое рассмотрение. 2 августа 2007 г. по постановлению судьи Магаданского городского суда Магаданской области в отношении Свиаренко А.С. избрана мера пресечения в виде заключения под

стражу. 4 сентября, 18 октября 2007 г. он дополнительно допрошен в качестве обвиняемого. 31 января 2008 г. Свиначенко А.С. и его защитник уведомлены об окончании следственных действий. С 13 февраля по 25 августа 2008 г. Свиначенко А.С. ознакомился с материалами дела. 18 апреля 2008 г. ему были вручены некоторые копии материалов дела. 15 сентября 2008 г. первым заместителем прокурора Магаданской области утверждено обвинительное заключение. 16 сентября 2008 г. уголовное дело направлено в Магаданский областной суд.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Свиначенко А.С. составила 1 год 4 месяца 9 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

16 сентября 2008 г. уголовное дело поступило в Магаданский областной суд. 19 сентября 2008 г. по постановлению судьи по делу назначено судебное заседание на 25 сентября 2008 г. для разрешения вопроса о назначении судебного заседания или проведении по делу предварительного слушания. 29 сентября 2008 г. по постановлению судьи назначено предварительное слушание по уголовному делу на 7 октября 2008 г. Согласно протоколу судебное заседание начато 7 октября 2008 г., далее оно продолжалось 13, 14, 17, 27, 28 октября, 1, 6 ноября 2008 г. По постановлению судьи от 6 ноября 2008 г. производство по уголовному делу приостановлено до 1 декабря 2008 г. в связи с невозможностью участия в предварительном судебном заседании обвиняемого Б [REDACTED] по причине его этапирования в областную больницу УФСИН России по Магаданской области для прохождения стационарного лечения, рекомендованного врачом – гастроэнтерологом, длительность которого предположительно составит 21 день. Предварительное судебное заседание возобновлено 1 декабря 2008 г. и далее проводилось 4, 11, 15, 18, 25, 29 декабря 2008 г. 15 января 2009 г. по постановлению судьи по итогам предварительного слушания на 10 февраля 2009 г. назначено судебное заседание судом с участием коллегии присяжных заседателей. Согласно протоколу судебное заседание начато 10 февраля 2009 г. и далее продолжалось до 30 мая 2011 г.

30 мая 2011 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 3 мая 2011 г. по делу постановлен приговор. 31 мая 2011 г. изготовлен протокол судебного заседания. 2, 3, 6 июня 2011 г. осужденным направлена копия протокола судебного заседания. 3 июня 2011 г. постановлением судьи установлен порядок ознакомления с протоколом судебного заседания и материалами уголовного дела. 12, 13, 14 сентября, 17 октября 2011 г. рассмотрены замечания на протокол судебного заседания. С 26 июля по 12 декабря 2011 г. Свиначенко А.С. ознакомился с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания.

26 декабря 2011 г. уголовное дело направлено на кассационное рассмотрение в Верховный Суд Российской Федерации. 12 января 2012 г. уголовное дело поступило в Верховный Суд Российской Федерации. 23 марта 2012 г. кассационным определением Судебной коллегии по

уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Магаданского областного суда от 30 мая 2011 г. в части изменен, в части оставлен без изменения.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 3 года 6 месяцев 7 дней.

При этом суд отмечает, что судебные заседания судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Нельзя согласиться с доводом заявителя о том, что Магаданским областным судом при рассмотрении уголовного дела была допущена волокита, поскольку судебные заседания переносились по уважительным причинам, в частности по причине предоставления подсудимым времени для заключения соглашения с адвокатами и предоставления времени вновь вступившим адвокатам для ознакомления с материалами дела, по болезни подсудимых, адвокатов, присяжных заседателей, для подготовки стороны обвинения и защитников к выступлениям по заявленным ходатайствам, а также к предоставлению доказательств по делу. Помимо этого судебные заседания переносились и по причинам неявки подсудимых, их защитников и присяжных заседателей.

Так, с 26 мая по 3 июня 2009 г., с 9 по 18 июня 2009 г., с 29 сентября по 6 октября 2009, с 11 по 18 декабря 2009 г., с 13 по 15 января 2010 г., с 1 по 9 марта 2010 г. судебные заседания переносились по причине предоставления времени подсудимым Б [REDACTED] Б [REDACTED] Л [REDACTED], К [REDACTED] Л [REDACTED] для заключения соглашения с защитниками. С 13 августа по 4 сентября 2009 г., с 15 по 29 сентября 2009 г., с 6 по 30 ноября 2009 г., с 11 по 26 мая 2010 г., с 12 июля по 1 сентября 2010 г. судебные заседания переносились для предоставления вновь вступившим адвокатам времени для ознакомления с материалами уголовного дела. С 24 декабря 2009 г. по 11 января 2010 г., с 13 по 29 сентября 2010 г., с 29 сентября по 4 октября 2010 г., с 11 по 18 января 2011 г. судебные заседания переносились по ходатайствам адвокатов о предоставлении дополнительного времени для ознакомления с материалами дела.

Указанные перерывы в рассмотрении дела были непродолжительными, вызваны необходимостью соблюдения в полном объеме прав осужденных на защиту и ознакомление их защитников с материалами уголовного дела.

С 18 января по 4 февраля 2010 г., с 17 на 24 февраля 2010 г., с 21 по 29 июня, 1 июля 2010 г., с 25 октября по 1 ноября 2010 г. судебные заседания переносились в связи с болезнью подсудимых Ш [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED], Р [REDACTED] [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED] с 19 по 28 января 2011 г. – по причине болезни присяжного заседателя и адвоката.

С 9 по 26 марта 2010 г. судебные заседания неоднократно переносились в связи с неявкой подсудимого Ш [REDACTED] [REDACTED] С 18 по 19 июня, с 22 по 24 июня, с 7 по 8 октября, с 2 по 10 декабря 2009 г., с 9 по 12 июля 2010 г., с 6 по 7 сентября, 4 по 7 октября, с 18 по 19 и с 23 по 25 ноября 2010 г. судебные

заседания переносились по причине неявки адвокатов и присяжных заседателей. С 18 по 25 октября 2010 г. судебное заседание перенесено по причине отсутствия доказательств у стороны обвинения и ввиду невозможности участия в судебном заседании присяжных заседателей.

Переносы судебных разбирательств по причине невозможности участия в них присяжных заседателей, неявки присяжных заседателей, адвокатов и подсудимых не повлияли на длительность судопроизводства, поскольку судебные заседания переносились на короткие сроки и их количество было незначительным.

С 8 на 20 мая 2009 г. в судебном заседании объявлен перерыв по ходатайству государственного обвинителя для подготовки к выступлению. С 30 июля на 13 августа 2009 г. судебное заседание переносилось по ходатайству стороны защиты о предоставлении времени для подготовки к выступлению с изложением своего мнения по заявленному стороной обвинения перечню письменных доказательств.

Также суд не может признать состоятельной ссылкой заявителя на то, что объявленный с 23 июля по 15 сентября 2009 г. для присяжных заседателей перерыв на время их отпусков привел к затягиванию судебного разбирательства, поскольку в указанный период судебное разбирательство не приостанавливалось и проводилось в отсутствие присяжных заседателей.

Учитывая правовую сложность уголовного дела, суд считает, что на стадии производства дела в суде не было допущено нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Свиаренко А.С. составила 4 года 10 месяцев 16 дней.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (192 тома), по делу привлечено в качестве свидетелей 317 человек, в качестве потерпевших – 14 человек, в качестве обвиняемых – 12 человек, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), вымогательство), произведено множество различных экспертиз как на стадии досудебного производства, так и в судебном заседании.

Действия органов предварительного следствия, а также Магаданского областного суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, суд признает достаточными и эффективными.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд

Российской Федерации срок уголовного судопроизводства по делу № 53387 не может признать неразумным.

Руководствуясь ст. 194 – 199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Свиаренко А [] С [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева