



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В11-135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Скляренко А.А., А.А. к Малышеву В.П., П., Малышевой Е.В. о взыскании долга по договору займа, обращении взыскания на имущество

по надзорной жалобе Малышевой Е.В. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 1 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., представителя Скляренко А.А. – Осокиной Т.А., представителя Малышева В.П. – Горшковой О.В., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Скляренко А.А. обратился в суд с иском к Малышеву В.П., Малышевой Е.В. о взыскании долга по договору займа, обращении

взыскания на имущество, сославшись на то, что 26 апреля 2002 г. между Скляренко А.А. и Малышевым В.П. заключен договор займа денежных средств в размере [REDACTED] со сроком возврата в течение трех лет с момента заключения договора. Поскольку в установленный договором займа срок ответчик долг не возвратил и, учитывая, что Малышевы являются неработающими пенсионерами, истец просил обратить взыскание на долю в имуществе каждого из ответчиков и взыскать задолженность.

Дело неоднократно рассматривалось судами г. Москвы.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 1 июня 2011 г. постановлено: «Взыскать с Малышева В.П. в пользу Скляренко А.А. сумму долга по договору займа в размере [REDACTED] руб., проценты за пользование займом [REDACTED] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб., расходы по оценке недвижимости в размере [REDACTED] руб., расходы по госпошлине в размере [REDACTED] руб.

Обратить взыскание на принадлежавшее Малышеву В.П. имущество в виде $\frac{1}{2}$ доли в праве общей собственности на земельный участок для садоводства, общей площадью 1202 кв.м; на $\frac{1}{2}$ доли в праве общей собственности на садовый дом, общей площадью 432,90 кв.м, расположенные по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, СТ «[REDACTED]», уч. [REDACTED] по генплану, определив начальную продажную стоимость в размере [REDACTED] руб., способ реализации с публичных торгов.

Взыскать с Малышевой Е.В. в пользу Скляренко А.А. сумму долга по договору займа в размере [REDACTED] руб., проценты за пользование займом [REDACTED] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб., расходы по оценке недвижимости в размере [REDACTED] руб., расходы по госпошлине в размере [REDACTED] руб.

Обратить взыскание на принадлежавшее Малышевой Е.В. имущество в виде $\frac{1}{2}$ доли в праве общей собственности на земельный участок для садоводства, общей площадью 1202 кв.м, на $\frac{1}{2}$ доли в праве общей собственности на садовый дом, общей площадью 432,90 кв.м, расположенные по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, СТ «[REDACTED]», уч. [REDACTED] по генплану, определив начальную продажную стоимость в размере [REDACTED] руб., способ реализации с публичных торгов.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2011 г. решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 1 июня 2011 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс

Российской Федерации» апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу названного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Надзорная жалоба Малышевой Е.В., поданная 1 декабря 2011 г., не была рассмотрена на день вступления в силу указанного Федерального закона (т.е. на 1 января 2012 г.), то она рассматривается по правилам главы 41 ГПК Российской Федерации в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2012 г. надзорная жалоба Малышевой Е.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что Малышев В.П. и Малышева Е.В. состояли в браке с 7 января 1989 г.

26 апреля 2002 г. Скляренко А.А. передал Малышеву В.П. денежные средства в сумме [REDACTED] на строительство садового дома, сроком возврата частично или полностью в течение трех лет с момента заключения договора займа, что подтверждается распиской от 26 апреля 2002 г.

Решением мирового судьи судебного участка № 214 Ломоносовского района г. Москвы от 28 ноября 2005 г. брак между Малышевым В.П. и Малышевой Е.В. расторгнут.

Вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Ломоносовского района г. Москвы от 8 августа 2007 г. между супругами Малышевыми произведен раздел совместно нажитого имущества.

В соответствии с дополнительным соглашением, заключенным 3 апреля 2008 г. между Малышевым В.П. и Скляренко А.А., Малышеву В.П. срок возврата долга продлен до 10 декабря 2009 г.

Удовлетворяя исковые требования Складенко А.А., суд исходил из того, что поскольку сумма долга по договору займа от 26 апреля 2002 г. Малышевым В.П. не возвращена, на момент заключения договора займа Малышева Е.В. состояла в браке с Малышевым В.П. и полученные по займу денежные средства израсходованы на нужды семьи, то с ответчиков в равных долях подлежат взысканию в пользу истца сумма долга, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы по оценке недвижимости, расходы по оплате госпошлины.

При этом суд пришел к выводу об обращении взыскания на имущество, принадлежавшее Малышеву В.П. и Малышевой Е.В. на праве общей совместной собственности.

Обращая взыскание на принадлежавшее Малышеву В.П. и Малышевой Е.В. имущество на праве общей собственности, суд руководствовался пунктом 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен общий срок исковой давности, составляющий три года.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Материалы дела свидетельствуют о том, что ответчиком Малышевой Е.В. было заявлено о пропуске истцом по требованию к ней срока исковой давности (т. 1, л.д. 336).

Однако этому обстоятельству, от установления которого зависит исход дела, судом первой инстанции оценка дана не была.

Суд кассационной инстанции, отклоняя довод Малышевой Е.В. о том, что Складенко А.А. обратился с требованием к ней за пределами срока исковой давности, по мотиву того, что срок возврата долга был продлен дополнительным соглашением от 3 апреля 2008 г. до 10 декабря 2009 г., не принял во внимание, что это соглашение заключено между Малышевым В.П. и Складенко А.А. после расторжения брака между Малышевыми и раздела

совестно нажитого имущества и Малышева Е.В. не являлась стороной этого соглашения.

Обращая взыскание на конкретное имущество, находящееся в долевой собственности Малышевых, суд не учел, что Скляренко А.А. заявлены требования к ответчикам в связи с нарушением его прав, возникших на основании договора займа, регулируемого положениями главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые не предусматривают возможности обращения по решению суда взыскания на имущество должника в счет погашения долга по договору займа. Данных о заключении договора залога имущества, на которое обращено взыскание, материалы дела не содержат.

Что касается положений пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, которым руководствовался суд и исходя из которого, по обязательствам одного из супругов его кредиторы могут обратить взыскание на общее имущество супругов в случае, если судом будет установлено, что все, полученное по обязательствам этого супруга, было использовано на нужды семьи либо общее имущество супругов было приобретено или увеличено за счет средств, полученных одним из супругов преступным путем, то отношения общей совместной собственности супругов прекращаются разделом общего совместного имущества.

Как установлено судом, между супругами Малышевыми произведен раздел совместно нажитого имущества. При этом требование о взыскании денежных средств в счет совместного долга бывших супругов Малышевых при разделе совместно нажитого имущества не заявлялось, в ходе рассмотрения дела мировым судьей долги супругов распределены в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации не были.

Обращение взыскания на долю в общем имуществе регулируется нормами гражданского законодательства, в частности статьей 255 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Это судебными инстанциями учтено не было.

Кроме того, требование о выделе доли должника, принадлежащей ему на праве общей собственности, о выделе доли должника в общем имуществе супругов, обращении взыскания на общее имущество супругов вправе в судебном порядке заявить кредитор для целей исполнения судебного решения о взыскании с должника суммы задолженности с учетом положений действующего законодательства об исполнительном производстве.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных

интересов Малышевой Е.В. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 1 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2011 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи