ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-О12-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего ШУРЫГИНА А.П.,

судей ЗЫРЯНОВА А.И., ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании от 26 сентября 2012 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Маркова И.Ю. и адвоката Стоянова В.А. на приговор Саратовского областного суда от 6 июля 2012 года, которым

МАРКОВ И Ю ранее не судимый,

осужден по пп. «б, в» ч. 5 ст. 290 УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права в течение 3 лет занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, сроком на 2 года, со штрафом в сумме 15 миллионов рублей.

Постановлено на основании ст. 48 УК РФ лишить Маркова И.Ю. специального звания «старший лейтенант полиции».

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Маркова И.Ю. и адвоката Мисаилиди О.С. по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Савинова Н.В. об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

Марков И.Ю. признан виновным в том, что, работая следователем [redacted] отдела следственной службы Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков России по [redacted] области, вымогал взятку и получил лично от Б[redacted] сначала 18 августа 2011 года [redacted] рублей, а затем 15 декабря [redacted] рублей, а всего взятку в размере [redacted] рублей за совершение в пользу взяткодателя действий, которые входили в служебные полномочия должностного лица, а именно, за то, что по находящемуся у него в производстве уголовному делу в отношении Б[redacted] он вынес постановление о прекращении в отношении последнего уголовного дела.

В судебном заседании Марков И.Ю. виновным себя не признал.

В кассационных жалобах основных и дополнительных:

осужденный Марков И.Ю. считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности, осужденный Марков И.Ю. приводит свой анализ доказательств и утверждает, что его виновность в совершении инкриминируемых деяний не нашла своего подтверждения в материалах дела.

Кроме того, осужденный Марков И.Ю. ссылается на то, что он не совершал никаких процессуальных действий в пользу Б[redacted] [redacted] которые бы влекли для него положительные последствия и, что судом безосновательно установлено, что он, Марков И.Ю., собственноручно подписал фиктивное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Б[redacted]

Исходя из этого, осужденный Марков И.Ю., просит приговор суда отменить и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе;

адвокат Стоянов В.А. считает приговор суда незаконным и необоснованным, ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

По мнению защиты, в ходе судебного следствия достоверно так и не было установлен факт того, что в августе 2011 года Марков получил первую часть взятки в размере [redacted] рублей от Б[redacted]

В приговоре суд ссылается только лишь на показания самого Б[redacted] и Маркова, которые последний давал в ходе предварительного следствия, однако в судебном заседании Марков пояснил, что свои показания в этой части он не подтверждает и в момент их дачи он вынужден был себя таким образом оговорить, так как был введен в заблуждение органами предварительного следствия. Указанные пояснения Маркова стороной обвинения опровергнуты не были.

Защита полагает, что изначально у Маркова действительно сформировался умысел на совершение противозаконных действий по уголовному делу в отношении Б[redacted] находящегося у него в производстве. Данное обстоятельство не отрицалось и самим Марковым. При этом последний намеревался именно обманным путем завладеть денежными средствами, принадлежащими Б[redacted]

Марков, желая обманным путем завладеть денежными средствами Б[redacted] в размере [redacted] рублей, намеренно вводил последнего в заблуждение относительно своих дальнейших намерений по уголовному делу.

Составленное Марковым постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не являлось в действительности каким-либо процессуальным решением по уголовному делу и не разрешало вопрос о привлечении Б[redacted] к уголовной ответственности, поскольку никакого процессуального значения именно этот документ, по глубокому убеждению защиты, не имел. Если же в действительности Марков намеревался совершать какие-либо действия именно в пользу Б[redacted] и за полученное от него вознаграждение именно в виде взятки, то последним принималось бы совершенно иное решение, которое и было бы процессуально правильным – постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Б[redacted]

При таких обстоятельствах неверным представляется вывод суда о правильности квалификации действий Маркова И.Ю., как получение взятки. Защита считает, что в действиях Маркова изначально не усматривался данный состав.

Кроме того, утверждения Маркова о том, что в последний момент он добровольно отказался от совершения мошеннических действий в отношении Б а именно завладения принадлежащими последнему денежными средствами, ничем не опровергнуто.

Исходя из этого, адвокат Стоянов В.А., просит приговор суда в отношении Маркова И.Ю. отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

Государственный обвинитель Ильин П.А., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении преступления, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно квалификации преступления.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Марков И.Ю. и его адвокат были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 7 л.д. 159-161).

Судом обоснованно признано, что Марков И.Ю., занимая должность следователя отдела следственной службы Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков России по области, в пределах своей компетенции был наделен полномочиями на проведение предварительного следствия по уголовным делам, а также имел право самостоятельно направлять ход расследования по ним. Он обязан был соблюдать порядок уголовного судопроизводства, установленный УПК РФ. В соответствии с

уголовно-процессуальным законодательством РФ был обязан самостоятельно принимать процессуальные решения и организовывать проведение следственных действий по уголовным делам и материалам, находящимся в его производстве. По уголовным делам, находящимся в его производстве, он нес персональную ответственность за своевременное и качественное проведение процессуальных действий, законность и обоснованность принимаемых им процессуальных решений.

Судом, также бесспорно, установлено, что Марков И.Ю., являясь должностным лицом – следователем [redacted] отдела следственной службы УФСКН России по [redacted] области, действуя с прямым умыслом на получение незаконного вознаграждения в крупном размере, путем вымогательства получил от Б[redacted] взятку в виде денег в сумме [redacted] рублей, за действия входящие в его должностные полномочия в пользу взяткодателя.

Виновность осужденного Маркова И.Ю. в совершении преступления полностью подтверждается:

протоколом осмотра и выдачи 15 декабря 2011 года Б[redacted] в присутствии понятых денежных средств в сумме [redacted] рублей, купюрами Банка России достоинством [redacted] рублей каждая, которые были завернуты в лист газеты [redacted] выпуск от 4 декабря 2007 года (т. 1 л.д. 29-42);

протоколом осмотра места происшествия и видеозаписью к нему от 15 декабря 2011 года, что рядом с Марковым И.Ю., на участке местности у дома № [redacted] по улице [redacted] города [redacted], был обнаружен и изъят газетный сверток [redacted] (выпуск от 4 декабря 2007 года) в котором находились денежные средства в размере [redacted] рублей купюрами Банка России достоинством [redacted] рублей каждая (т. 1 л.д. 43-51);

протоколами осмотра и прослушивания аудиозаписей разговоров между Б[redacted] и Марковым, подтверждающими, что зафиксированные разговоры состоялись между ними 12, 14 и 15 декабря 2011 года;

протоколом выемки у Б[redacted] копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, переданной ему Марковым.

Постановление состоит из 4 листов, вынесено оно следователем [redacted] отдела Следственной службы УФСКН России по [redacted] области лейтенантом полиции Марковым И.Ю.

В резолютивной части постановления указано, что следователь Марков И.Ю. постановил отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению ОКЛОН УФСКН России по [redacted] области о совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ; ч. 1 ст. 228[1] УК РФ; ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228[1] УК РФ; ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228[1] УК РФ; ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228[1] УК РФ – в отношении Б[redacted] (т. 1 л.д. 148-151);

детализацией телефонных соединений между абонентами сотовых телефонов, которыми пользовались Марков и Б[redacted] за периоды с 10 августа по 31 августа 2011 года, с 1 сентября по 30 ноября 2011 года и с 1 по 15 декабря 2011 года, свидетельствующих о том, что были зафиксированы неоднократные телефонные соединения и смс-сообщения, в том числе и без соединения между абонентами (т. 1 л.д. 219-232; т.2 л.д.10-13);

протоколом осмотра уголовного дела № [redacted] и заключением компьютерной экспертизы, свидетельствующих о том, что в материалах уголовного дела, уголовное преследование по которому осуществлялось в отношении Б[redacted] отсутствуют документы, обнаруженные экспертом в служебном компьютере Маркова, содержание текста которых улучшают положение Б[redacted] по делу, что указывает о желании Маркова освободить Б[redacted] от уголовной ответственности;

показаниями свидетелей: Б[redacted] Е[redacted], О[redacted], С[redacted] К[redacted] К[redacted] З[redacted] Б[redacted] [redacted] Н[redacted] [redacted] и Т[redacted] [redacted] полностью изобличающих осужденного Маркова И.Ю. в содеянном, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, а также показаниями самого осужденного Маркова И.Ю., где он подробно рассказывал об обстоятельствах и не отрицал, что в августе 2011 года он договорился с Б[redacted] о передаче ему [redacted] рублей за освобождение последнего от уголовной ответственности, после чего получил от Б[redacted] деньги в сумме [redacted] рублей, а 15 декабря 2011 года получил от Б[redacted] оставшуюся часть денег, которому передал постановление о прекращении в отношении его уголовного дела. В ходе этих допросов Марков также сообщил, что на

своем рабочем компьютере он составлял процессуальные документы, улучшающие положение Б

Эти показания осужденного Маркова И.Ю. и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенного преступления, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного Маркова И.Ю. в содеянном, основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании.

Действиям осужденного Маркова И.Ю. дана правильная юридическая оценка. С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденного Маркова И.Ю. и адвоката Стоянова В.А. о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Доводы осужденного Маркова И.Ю. и адвоката Стоянова В.А. о том, что составленное Марковым постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не являлось в действительности каким-либо процессуальным решением по уголовному делу и не разрешало вопрос о привлечении Б к уголовной ответственности, поскольку никакого процессуального значения этот документ, не имел, являются не состоятельными, поскольку следователь Марков И.Ю., являвшийся должностным лицом на момент вынесения постановления в отношении Б правомочен был в пределах своей компетенции самостоятельно принимать процессуальные решения, в том числе и выносить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Согласно уголовно-процессуальному закону, не отмененное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела является основанием для прекращения уголовного дела. Кроме того, Б на момент вынесения следователем Марковым И.Ю. постановления, статуса подозреваемого, установленного ч. 1 ст. 46 УПК РФ, не имел, так как он не задерживался, меру пресечения в виде подписки о невыезде ему отменил сам Марков, дело было возбуждено в отношении неизвестного лица.

С учетом этого, Судебная коллегия полагает, что суд, совершенно обоснованно не согласившись с доводами осужденного Маркова И.Ю. и защиты, указал в приговоре, что вынесенное в отношении Б[redacted] ненадлежащее постановление, на квалификацию содеянного не влияет.

Доводы Маркова и защиты в жалобах о том, что в последний момент Марков добровольно отказался от совершения мошеннических действий – завладения принадлежащими Б[redacted] денежными средствами, являются надуманными и избраны с целью уклонения Маркова от уголовной ответственности за совершенное преступление.

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб адвоката Стоянова В.А. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протокол осмотра места происшествия и видеозапись к нему от 15 декабря 2011 года, а также протоколы допросов Маркова И.Ю. на предварительном следствии, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия, выводы об этом председательствующим мотивированы в постановлениях, имеющихся в материалах дела

Наказание осужденному Маркову И.Ю. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности и снижению не подлежит.

Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда от 6 июля 2012 года в отношении **МАРКОВА И Ю** оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.[1]

Председательствующий

Судьи