



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Д12-42

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25.09.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Проценко Ю.В., рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Новикова А.М. о пересмотре приговора Приморского краевого суда от 25 июня 1998 года,

установила:

Приговором Приморского краевого суда от 25 июня 1998 года

Новиков А.М. судимый 24 марта 1998 года по ст. 150 ч.4, 161 ч.2 пп. «а», «г», «д» УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по

п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, ч. 4 ст. 150 УК РФ к 5 годам лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы,

в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 24 марта 1998 года и

окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Новиков А.М. осужден за умышленное убийство Д [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору, и за вовлечение несовершеннолетнего в совершение особо тяжкого преступления.

Преступления совершены 31 января 1997 года в п. [REDACTED] района [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Новиков просит смягчить назначенное ему наказание, при этом ссылается на обстоятельство, смягчающее наказание - наличие на его иждивении малолетнего сына. В дополнении просит исключить из приговора его осуждение по ст. 150 ч.4 УК РФ, поскольку его несовершеннолетний брат участвовал в преступлении из-за угроз расправы со стороны потерпевшего. Полагает, что его признательные показания на следствии должны быть расценены как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

В дополнении к надзорной жалобе осужденного защитник Тетерин С.М. также указывает на смягчающее наказание обстоятельство, не учтенное судом, и на отсутствие состава преступления, предусмотренного ст. 150 ч.4 УК РФ, поскольку несовершеннолетний Н [REDACTED] сам попросил осужденного разобраться в конфликте с Д [REDACTED]

Потерпевшая Д [REDACTED] просит оставить жалобу осужденного без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитника Тетерина С.М., поддержавшего доводы надзорной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., просившей об изменении приговора по мотивам, приведенным в постановлении о возбуждении надзорного производства, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Судебная коллегия признает несостоятельными утверждения стороны защиты об отсутствии в действиях Новикова А.М. состава преступления, предусмотренного ст. 150 ч.4 УК РФ.

Как видно из установленных судом первой инстанции обстоятельств, Новиков А.М. путем уговоров вовлек несовершеннолетнего брата в совершение особо тяжкого преступления. Данные выводы приговора подтверждаются как показаниями самого Новикова А.М., признанными судом достоверными, о том, что в ночь убийства брат не хотел идти совершать его, но он уговорил его и брат согласился, так и другими доказательствами. Утверждения осужденного и его защитника об иных обстоятельствах дела опровергаются исследованными судом доказательствами.

В тоже время, признав в действиях осужденного Новикова А.М., квалифицированных по части 4 ст. 150 УК РФ, наличие признака вовлечения несовершеннолетнего в преступную группу, суд первой инстанции не учел, что на момент совершения преступления преступной группы не существовало, она была создана лишь в результате вовлечения Н [] в совершение убийства, то есть после того, как действия по вовлечению несовершеннолетнего в преступление были окончены.

При таких обстоятельствах указанный квалифицирующий признак подлежит исключению из осуждения Новикова А.М.

Кроме того, судебная коллегия находит обоснованными доводы надзорной жалобы осужденного о нарушении уголовного закона при решении вопроса о назначении наказания.

В соответствии со ст. 60 ч. 3 УК РФ при назначении наказания судом учитываются, в том числе, и обстоятельства, смягчающие наказание.

Суд, указав во вводной части приговора о наличии на иждивении у Новикова А.М. малолетнего ребенка 1996 года рождения, при решении вопроса о наказании не принял во внимание указанное обстоятельство и оставил его без оценки.

Между тем, в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ наличие малолетних детей является обстоятельством, смягчающим наказание.

С учетом признания данного обстоятельства, назначенное Новикову А.М. по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ наказание подлежит снижению.

Исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, для снижения осужденному наказания по ст. 150 ч.4 УК РФ, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Новикова А.М. удовлетворить.

Приговор Приморского краевого суда от 25 июня 1998 года в отношении Новикова А. [] М. [] изменить: исключить квалифицирующий признак, предусмотренный частью 4 ст. 150 УК РФ – вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу, признать смягчающим наказание обстоятельством наличие у него малолетнего ребенка, снизить наказание, назначенное ему по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, до 11 лет 6 месяцев лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить 14 лет 6 месяцев лишения свободы,

в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения указанного наказания и наказания по приговору от 24 марта 1998 года окончательно назначить 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части указанный приговор в отношении Новикова А. [] М. [] оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

