



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-Д12-19

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

18 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Толкаченко А.А.,

судей

Ситникова Ю.В. и Талдыкиной Т.Т.

при секретаре

Андреевой М.Г.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Данилова В.Г. в отношении осуждённого Жемчужного В.А. о пересмотре приговора Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 декабря 2010 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 мая 2011 года.

Приговором Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 декабря 2010 года

Жемчужный В [REDACTED]

А [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 286 УК РФ за каждое из четырёх преступлений к 2 годам лишения свободы, по ч. 5 ст. 33, пп. «б», «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 10 лет, по пп. «б», «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ за каждое из трёх преступлений к 9 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 15 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 20 лет.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 мая 2011 года приговор изменён, действия Жемчужного переквалифицированы с ч. 5 ст. 33, пп. «б», «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228 УК РФ (по преступлению в отношении Ч [] с пп. «б», «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228 УК РФ (по преступлениям в отношении Д [] С [] [] и М []). Наказание по каждому преступлению назначено в виде 4 лет лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ, ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228 УК РФ, окончательно назначено Жемчужному наказание в виде 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Основанием рассмотрения дела надзорной инстанцией Верховного Суда Российской Федерации послужило отсутствие кворума в президиуме суда Ямало-Ненецкого автономного округа.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы, выступление осуждённого Жемчужного В.А. и адвоката Очерета В.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г. об отсутствии оснований для её удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

приговором суда, с учётом внесённых в него изменений, Жемчужный В.А. признан виновным и осуждён за превышение должностных полномочий оперуполномоченного отделения по противодействию незаконному обороту наркотиков ОУР УВД [] по г. [], а также за пособничество в незаконном изготовлении без цели сбыта наркотических средств. Преступления совершены в период с 14 мая по 15 июля 2009 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Данилов В.Г. просит об отмене приговора и определения судебной коллегии. Указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вина осуждённого Жемчужного в совершении преступлений не доказана.

Адвокат считает, что суд первой инстанции нарушил право осуждённого на защиту, поскольку судебный процесс проходил без участия одного из двух адвокатов. Поэтому являются недопустимыми доказательства, исследованные в отсутствие адвоката.

Также адвокат ссылается на то, что в основу приговора положены такие недопустимые доказательства как фонограммы телефонных

разговоров, показания осуждённого по другому делу Л [] допрошенного в нарушение закона посредством видеоконференцсвязи не в качестве свидетеля, без предупреждения об ответственности за дачу ложных показаний.

Вывод суда о виновности Жемчужного основан исключительно на показаниях заинтересованных в исходе дела Я [], Ч [], М [], Д [], Д [], С [], Г [] и Л [] которые больны наркоманией, многие из них судимы и отрицательно характеризуются.

Помимо этого адвокат указывает, что суд кассационной инстанции необоснованно оставил без внимания доводы кассационных жалоб о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, о непричастности Жемчужного к совершению каких-либо преступлений, о ненадлежащей оценке доказательств, об отсутствии в приговоре анализа доказательств, на которые ссылалась сторона защиты.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит доводы надзорной жалобы подлежащими частичному удовлетворению.

Так из материалов дела следует, что адвокат Данилов и осуждённый Жемчужный в совместной кассационной жалобе привели анализ доказательств, который, по их мнению, ставил под сомнение выводы суда о виновности осуждённого. Ссылались на то, что судом необоснованно приняты показания заинтересованных лиц, которые опровергнуты достоверными доказательствами, в приговоре суда не отражены доказательства стороны защиты.

В соответствии с ч. 1 ст. 388 УПК РФ во взаимосвязи с положениями ч. 4 ст. 7 УПК РФ в кассационном определении должны быть изложены доводы лица, подавшего жалобу, и мотивы принимаемого по жалобе судебного решения.

Однако суд кассационной инстанции лишь частично указал доводы жалобы в установочной части своего определения, не высказал по данным вопросам какого-либо суждения и не принял соответствующего решения.

Указанное нарушение уголовно-процессуального закона повлекло нарушение права на защиту осуждённого и повлияло на постановление законного и обоснованного определения судебной коллегии. Поэтому на основании п. 2 ч. 1 ст. 379, ч. 1 ст. 381 УПК РФ оно подлежит безусловной отмене с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Доводы надзорной жалобы адвоката, в том числе о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, о недопустимости доказательств, о невиновности осуждённого подлежат рассмотрению судом кассационной инстанции.

Принимая во внимание, что Жемчужный осуждён за тяжкие преступления к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная

коллегия в соответствии со ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 мая 2011 года в отношении Жемчужного В [REDACTED] А [REDACTED] отменить и дело направить на новое кассационное рассмотрение в ином составе того же суда.

Жемчужному В [REDACTED] А [REDACTED] избрать меру пресечения в виде заключения под стражу до 18 декабря 2012 года.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

4