



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Д12-55

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

11 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Мещерякова Д.А.

при секретаре Полищук А.О.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Хыдырова М.М. на постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 октября 2011 года.

По приговору Стерлитамакского районного суда Республики Башкортостан от 18 сентября 2008 г.

Хыдыров М [] **М** [] [] ранее судимый 24 мая 2006 г. Аургазинским районным судом Республики Башкортостан по ч.1 ст. 161 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы,

осуждён по ч.2 ст. 162 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 26 декабря 2007 г.

По данному приговору также осуждён Петунин А.Е., в отношении которого уголовное дело в порядке надзора не рассматривается.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 апреля 2010 г. приговор в отношении Хыдырова М.М. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 октября 2011 г. кассационное определение от 13 апреля 2010 г. в отношении Хыдырова М.М. отменено и дело направлено на новое кассационное рассмотрение в ином составе судей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 июня 2012 г. приговор в отношении Хыдырова М.М. изменён: исключено из квалификации деяния указание на совершение разбоя с угрозой применения насилия, опасного для жизни; постановлено квалифицировать действия Хыдырова М.М. по ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено 7 лет лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении Хыдырова М.М. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Хыдыров М.М. просит об отмене постановления суда надзорной инстанции от 12 октября 2011 г., указывая, что оно вынесено незаконным составом суда.

В дополнении к своей жалобе осуждённый Хыдыров М.М. в случае отмены постановления президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 октября 2011 г. просит рассмотреть его надзорную жалобу на приговор от 18 сентября 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и постановления о возбуждении надзорного производства, объяснения осуждённого Хыдырова М.М. в режиме видеоконференц-связи, выступление адвоката Кабалоевой В.М. в защиту его интересов, поддержавшие доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А., полагавшей постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан и последующее кассационное определение отменить, считать Хыдырова М.М. осуждённым по ч.2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. к 7 годам лишения свободы, Судебная коллегия

установила:

Хыдыров М.М. признан виновным в совершении группой лиц по предварительному сговору разбойного нападения на потерпевших Ф [REDACTED]

█. и Б █ с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено 26 декабря 2007 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Изучив материалы дела, проверив доводы надзорной жалобы осуждённого Хыдырова М.М., Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.3 ст.63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Вместе с тем в отношении состава суда надзорной инстанции действуют также положения ст.61 УПК РФ, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, что является безусловным основанием для устранения судьи из состава суда.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи, а также с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1998 г. № 20-П и от 23 марта 1999 г. № 5-П и подтверждённых в определениях от 17 июня 2008 г. № 733-О-П, от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О, от 1 ноября 2007 г. № 800-О-О, ч. 3 ст.63 УПК РФ, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных жалобах или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьёй уже принимались соответствующие решения.

Как следует из материалов уголовного дела, 2 февраля 2009 г. судьёй Верховного Суда Республики Башкортостан М █ было вынесено постановление, которым отказано в удовлетворении надзорной жалобы Хыдырова М.М. о пересмотре приговора от 18 сентября 2008 г. и кассационного определения от 20 ноября 2008 г.

С данным постановлением 25 мая 2009 г. согласился и.о. председателя Верховного Суда Республики Башкортостан Ю █

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 марта 2010 г. кассационное определение от 20 ноября 2008 г. в отношении Хыдырова М.М. было отменено и дело направлено на новое кассационное рассмотрение, состоявшееся 13 апреля 2010 г.

Постановлением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 августа 2010 г. было отказано в удовлетворении надзорной жалобы осуждённого Хыдырова М.М. на приговор от 18 сентября 2008 г. и кассационное определение от 13 апреля 2010 г.

Заместитель председателя Верховного Суда Республики Башкортостан Ю [] в качестве и.о.председателя Верховного Суда Республики Башкортостан, рассмотрев 15 октября 2010 г. в порядке ч.4 ст.406 УПК РФ надзорную жалобу осуждённого Хыдырова М.М., высказал своё мнение о доказанности вины осуждённого в содеянном, правильности квалификации его действий и справедливости назначенного ему наказания, а также о законности кассационного определения от 13 апреля 2010 г., впоследствии принял участие в качестве члена президиума в заседании президиума Верховного Суда Республики Башкортостан при рассмотрении данного уголовного дела по надзорной жалобе осуждённого Хыдырова М.М.

Судья Верховного Суда Республики Башкортостан М [] также высказавший в постановлении от 2 февраля 2009 г. своё мнение по поводу законности и обоснованности приговора от 18 сентября 2008 г. в отношении осуждённого Хыдырова М.М., также принимал участие в качестве члена президиума в заседании президиума Верховного Суда Республики Башкортостан при рассмотрении данного уголовного дела по надзорной жалобе осуждённого Хыдырова М.М.

Между тем принятие заместителем председателя Верховного Суда Республики Башкортостан Ю [] и судьёй Верховного Суда Республики Башкортостан М [] решений по надзорным жалобам осуждённого Хыдырова М.М. исключало их участие в рассмотрении уголовного дела, поскольку ранее они уже высказывали своё мнение по вопросам, вновь ставшими предметом разбирательства суда надзорной инстанции, что недопустимо в силу предписаний ст. 61, 63 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда, в том числе надзорной инстанции, и не должны применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Как неоднократно подчёркивал Европейский Суд по правам человека, в своих решениях судья не должен подвергать критике принятые им же решения либо осуществлять их пересмотр.

Поскольку входящие в состав суда надзорной инстанции в качестве членов президиума заместитель председателя Верховного Суда Республики Башкортостан Ю [] [] и судья Верховного Суда Республики

Башкортостан М [REDACTED] уже высказались по существу рассматриваемого вопроса, то они, с учётом необходимости соблюдения принципа беспристрастности, не вправе были повторно участвовать в рассмотрении данного дела.

При таких обстоятельствах постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 октября 2011 г. не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 июня 2012 г., как принятое после отмены судом надзорной инстанции кассационного определения от 13 апреля 2010 г., также подлежит отмене.

В связи с этим доводы, изложенные в надзорном представлении прокурора и надзорной жалобе осуждённого, а также в дополнении к ней, подлежат рассмотрению Судебной коллегией.

В надзорном представлении заместитель прокурора Республики Башкортостан Логинов В.М. просит отменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 апреля 2010 г. в отношении Хыдырова М.М.

Так, как указано в надзорном представлении, по приговору суда Хыдыров М.М. признан виновным в разбое, совершённом с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, суд же кассационной инстанции указал на наличие в его действиях разбоя, совершённого с применением насилия, опасного для жизни или здоровья.

В надзорной жалобе и в дополнении к ней осуждённый Хыдыров М.М. просит отменить приговор Стерлитамакского районного суда Республики Башкортостан от 18 сентября 2008 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 апреля 2010 г., а уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В обоснование этого осуждённый утверждает, что разбойное нападение не совершал, отрицает наличие предварительного сговора с Петуниным, считает, что его вина не доказана. Полагает, что показания потерпевших и свидетелей являются противоречивыми, по делу не установлены свидетели, чьи показания имеют существенное значение. Считает, что уголовное дело фальсифицировано, в отношении его применялось физическое насилие. Постановление об отказе в возбуждения уголовного дела по факту наличия у него телесных повреждений было отменено до вынесения приговора, однако суд в приговоре сослался на данное постановление. Указывает на нарушение закона при ознакомлении

его с постановлением о назначении трасологической экспертизы, ввиду чего полагает, что данное доказательство является недопустимым. Суд необоснованно отказал в вызове свидетелей, в проведении дактилоскопической экспертизы. Считает, что его право на защиту было нарушено, ссылается на свой отказ от защитника Юнусова, полагает, что требования, предусмотренные ч.4 ст. 231 УПК РФ, не были соблюдены. Указывает на нарушение закона при проведении проверки показаний Петунина, считает, что протокол проверки его показаний является недопустимым доказательством. Считает, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения, указав в приговоре, что он нанёс порезы потерпевшей Б [REDACTED]. Указывает на нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в отношении Петунина. Ссылается на противоречия в показаниях свидетелей и протоколе осмотра места происшествия в части места изъятия ножа. Утверждает, что данные о его личности искажены. Указывает на то, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайств. Кроме того, оспаривает постановление суда от 20 января 2012 г. об отклонении замечаний на протокол судебного заседания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, надзорной жалобы и дополнения к ней, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 апреля 2010 г. в отношении Хыдырова М.М.

Так, выводы суда о виновности Хыдырова в совершении инкриминируемого ему преступления основаны на совокупности всесторонне и полно исследованных доказательств, надлежащая оценка которым дела в приговоре.

Как следует из приговора, Хыдыров М.М. и Петунин А.Е., реализуя умысел на совершение разбоя, остановили автомашину под управлением Ф [REDACTED] попросили подвезти их до г. [REDACTED]. Во время следования Хыдыров М.М., находясь на заднем сиденье автомашины, достал из рюкзака, принадлежащего Петунину А.Е., нож и, действуя с целью разбойного нападения, направленного на завладение автомобилем, подставил его к горлу пассажира Б [REDACTED] сидевшей рядом с водителем. В свою очередь Петунин А.Е., действуя согласованно с Хыдыровым М.М., накинул на шею водителю Ф [REDACTED] [REDACTED] верёвку, и потребовал остановиться, передать ключи от автомобиля. Однако Ф [REDACTED] оказав сопротивление нападавшим в ходе борьбы, вытащил Петунина А.Е. и Хыдырова М.М. из автомобиля и вместе с Б [REDACTED] покинул место происшествия.

Виновность Хыдырова М.М. в содеянном, вопреки его доводам, изложенным в жалобе, подтверждается показаниями потерпевших Ф [redacted], Б [redacted] об обстоятельствах нападения на них Петунина и Хыдырова; свидетелей Г [redacted] и А [redacted] согласно которым Ф [redacted] и Б [redacted] рассказали о совершённом на них нападении со стороны пассажиров, один из которых накиннул на шею Ф [redacted] верёвку, а другой приставил к шее Б [redacted] нож, требуя автомашину, связи с чем они выехали на место, указанное потерпевшими, где застали Петунина и [redacted]

Показания потерпевших и свидетелей являются последовательными и согласуются между собой и с другими доказательствами, каких-либо оснований не доверять их показаниям нет, как нет и причин для оговора.

Суд дал обоснованную оценку показаниям Хыдырова, отрицавшего своё участие в разбое, опровергнув их показаниями потерпевших и осуждённого Петунина, признававшего свою вину в содеянном, избличавшего Хыдырова и рассказавшего об обстоятельствах совершения им преступления совместно с Хыдыровым.

Так, указанные показания согласуются с показаниями свидетелей Ф [redacted] У [redacted] участвовавших в качестве понятых при производстве следственных действий, а также подтверждаются сведениями, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия – [redacted] км автодороги [redacted] [redacted] – и автомашины [redacted] принадлежащей потерпевшему Ф [redacted] [redacted] в ходе которого были обнаружены и изъяты: матерчатая верёвка белого цвета и нож с лезвием двухсторонней заточки, протоколе осмотра предметов, протоколе проверки показаний на месте, в ходе которых Петунин А.Е. пояснил, как он с помощью верёвки совместно с Хыдыровым, который использовал нож, совершили разбойное нападение на потерпевших в автомобиле «[redacted]», а также согласуются с иными доказательствами.

Каких-либо оснований для признания положенных в основу приговора доказательств недопустимыми, в том числе тех, на которые указывает осуждённый в своей жалобе, не имеется. Все доказательства по настоящему делу оценены в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в их совокупности – достаточности для правильного разрешения дела.

Доводы, изложенные в жалобе Хыдырова, о том, что он был ознакомлен с постановлением о назначении трасологической судебной экспертизы одновременно с заключением эксперта, не ставит под сомнение научную обоснованность приведённых в акте судебной экспертизы выводов и не является основанием для отмены приговора.

Согласованность действий Хыдырова и Петунина в ходе разбойного

нападения, наличие у них заранее приготовленных орудий совершения преступления – ножа и верёвки, способ совершения преступления, при котором Хыдыров угрожал ножом потерпевшей Б [REDACTED], а Петунин накидывал верёвку на шею потерпевшему Ф [REDACTED] свидетельствуют о наличии предварительного сговора на совершение разбойного нападения.

Кроме того, согласно показаниям Петунина А.Е., данным на предварительном следствии с участием защитника и оглашённым в судебном заседании, он указывал на предварительную договорённость между ним и Хыдыровым в совершении преступления.

Доводы Хыдырова о том, что суд исследовал другой нож, а не тот, который был изъят из автомобиля в ходе его осмотра, является несостоятельным, поскольку указанный нож был изъят с места происшествия с участием понятых, осмотрен и приобщён к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. Как следует из материалов дела, Петунин опознал нож и указал, что именно его Хыдыров приставлял к шее потерпевшей Б [REDACTED]

Что касается доводов Хыдырова о том, что суд вышел за пределы обвинения, указав, что он нанёс порезы потерпевшей Б [REDACTED], то данные доводы не соответствуют действительности. Обвинение Хыдырову в части причинения телесных повреждений Б [REDACTED] не предъявлялось, за данные действия он не был осуждён.

Нарушений права Хыдырова М.М. на защиту, влекущих отмену приговора и кассационного определения, не допущено. Доводы Хыдырова о том, что он отказался от защитника Юнусова Р.Р., противоречат протоколу судебного заседания.

Суд дал надлежащую оценку доводам Хыдырова относительно применения в отношении его физического насилия в ходе предварительного расследования, как несостоятельным, ссылаясь на показания потерпевших и свидетелей Г [REDACTED] и А [REDACTED] о том, что телесные повреждения Хыдыров мог получить, когда потерпевший Ф [REDACTED], оказывая сопротивление, вытащил его из автомашины, а также при задержании Хыдырова, оказавшего сопротивление сотрудникам милиции.

Другие доводы, указанные в надзорной жалобе Хыдырова М.М. и его дополнении, не влияют на законность и обоснованность приговора и кассационного определения.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все ходатайства, заявленные сторонами, рассмотрены судом и по ним приняты обоснованные решения.

Доводы Хыдырова М.М. относительно требования пересмотра судебных решений в отношении Петунина А.Е. не могут быть приняты во внимание, поскольку уголовное дело в надзорном порядке рассматривается в отношении Хыдырова М.М., в отношении Петунина А.Е. настоящее надзорное производство не возбуждалось.

Вместе с тем Судебная коллегия полагает необходимым внести изменения в судебные решения в отношении Хыдырова М.М. по следующим основаниям.

Так, учитывая требования ст. 405 УПК РФ, содержащей принцип недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора, и имея в виду то обстоятельство, что суд, повторно рассматривая уголовное дело в отношении Хыдырова в кассационном порядке, исключил из приговора указание на совершение Хыдыровым разбоя с угрозой применения насилия, опасного для жизни, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости исключения из квалификации деяния указания на совершение Хыдыровым разбоя с угрозой применения насилия, опасного для жизни.

Что касается ошибочного указания в описательно-мотивировочной части кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 апреля 2010 г. на то, что Хыдыров совершил разбойное нападение «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья», а не «с угрозой» его применения, то вопреки надзорному представлению прокурора данное указание не влечёт за собой отмены судебного решения, поскольку не ставит под сомнение правильность и обоснованность выводов суда первой инстанции, изложенных в приговоре, с учетом внесённых Судебной коллегией изменений, согласно которым Хыдыров признан виновным и осуждён за разбойное нападение с угрозой применения насилия, опасного для здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Кроме того, в связи с внесёнными в уголовный закон изменениями Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ исключён в санкции ч.2 ст. 162 УК РФ нижний предел наказания в виде лишения свободы. Таким образом, с учётом требований ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона действия Хыдырова М.М. подлежат переквалификации на ч.2 ст. 162 УК РФ в редакции указанного Федерального закона.

Наказание Хыдырову М.М. следует назначить в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учётом отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений, данных о личности виновного и влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и условия

жизни его семьи.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого Хыдырова М.М. удовлетворить частично.

Постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 октября 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 июня 2012 г. в отношении Хыдырова М. [REDACTED] М. [REDACTED] отменить.

Приговор Стерлитамакского районного суда Республики Башкортостан от 18 сентября 2008 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 апреля 2010 г. в отношении Хыдырова М.М. изменить, исключить из квалификации деяния указания на совершение им разбоя с угрозой применения насилия, опасного для жизни, переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном указанные судебные решения в отношении Хыдырова М.М. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]