



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1168

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 сентября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Романенкова Н.С.
при секретаре Александрове В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Пронина Р.А. о признании частично недействующим пункта 146 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. № 189 (в редакции приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 410),

установил:

в соответствии с пунктом 146 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы родственникам и иным лицам, получившим письменные разрешения на свидания с подозреваемыми или обвиняемыми в порядке, установленном частью третьей статьи 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», запрещается проносить в СИЗО и пользоваться во время свидания техническими средствами связи, компьютерами, кино-, фото-, аудио-, видео- и множительной аппаратурой.

Гражданин Пронин Р.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным пункта 146 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы в части запрета адвокату (защитнику) при свидании с содержащимся

под стражей обвиняемым в совершении преступления пользоваться техническими средствами связи, компьютерами, кино-, фото-, аудио-, видео- и множительной техникой. Как указывает заявитель, оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют Федеральному закону «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации и ограничивают право обвиняемого (подозреваемого) на получение квалифицированной юридической помощи.

Пронин Р.А. извещен о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке.

Представитель Пронина Р.А. по доверенности Пронина Н.А. извещена о времени и месте судебного заседания, просила суд рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации Цаплин И.С., Комарова И.В., Генеральной прокуратуры Российской Федерации Зверев Н.Н. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы в пределах компетенции федерального органа исполнительной власти и не нарушают прав подозреваемых и обвиняемых на защиту.

Выслушав объяснения представителей Минюста России Цаплина И.С., Комаровой И.В., Генеральной прокуратуры Российской Федерации Зверева Н.Н., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно Федеральному закону от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в целях обеспечения режима в местах содержания под стражей федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, по согласованию с Генеральным прокурором Российской Федерации утверждаются Правила внутреннего распорядка в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений (статья 16).

Во исполнение требований названного Федерального закона приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. № 189 утверждены Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно - исполнительной системы, которые действуют в редакции приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 410 (далее – Правила).

Правила прошли государственную регистрацию 8 ноября 2005 г., регистрационный номер 7139 и опубликованы в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти № 46, 14 ноября 2005 г.

Конституционный Суд Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений, содержащихся в статьях 47 и 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и пункте 15 части второй статьи 16 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в связи с жалобами граждан А.П. Голомидова, В.Г. Кислицина и И.В. Москвичева признал не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 48 (часть 2) и 55 (часть 3), положение пункта 15 части второй статьи 16 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», допускающее регулирование конституционного права на помощь адвоката (защитника) ведомственными нормативными актами (постановление от 25 октября 2001 г. № 14-П).

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2007 г. по гражданскому делу № ГКПИ07-1188 был признан недействующим пункт 146 Правил в части установления порядка проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с защитником. Во исполнение судебного решения приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 410 внесены соответствующие изменения в пункт 146 Правил.

В соответствии с пунктом 15 части второй статьи 16 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» с изменениями, внесенными Федеральным законом от 21 апреля 2011 г. № 78-ФЗ, Правилами внутреннего распорядка устанавливается порядок проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с лицами, перечисленными в статье 18 данного Федерального закона, за исключением свиданий с защитником.

Пункт 146 Правил регламентирует порядок проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с родственниками и иными лицами. Порядок проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с адвокатом, участвующим в деле в качестве защитника, данный пункт Правил не регулирует.

Такой вывод следует также из содержания пункта 146 Правил, который предусматривает получение письменного разрешения на свидание с подозреваемым или обвиняемым в порядке, установленном частью третьей статьи 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Данная норма Федерального закона устанавливает, что подозреваемым и обвиняемым на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, может быть предоставлено не более двух свиданий в месяц с родственниками и иными лицами продолжительностью до трех часов каждое. Свидания защитнику с подозреваемым и обвиняемым предоставляются по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Истребование у адвоката иных документов запрещается. Если в качестве защитника участвует иное лицо, то свидание с ним предоставляется по предъявлении соответствующего

определения или постановления суда, а также документа, удостоверяющего его личность (часть первая статьи 18).

Доводы заявителя о несоответствии пункта 146 Правил требованиям уголовно-процессуального закона являются несостоятельными. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации, который включает в себя основания задержания по подозрению в совершении преступления, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, тогда как Правила изданы в соответствии с требованиями Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», который регулирует порядок и определяет условия содержания под стражей, гарантии прав и законных интересов лиц, которые задержаны по подозрению в совершении преступления, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Запрет защитнику проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись, установлен Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (часть первая статьи 18). Защитник вправе проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру на территорию места содержания под стражей только для снятия копий с материалов уголовного дела, компьютеры. Пользование копировально-множительной техникой и фотоаппаратурой, компьютерами защитник осуществляет в отсутствие подозреваемого, обвиняемого в отдельном помещении, определенном администрацией места содержания под стражей.

Данные ограничения обусловлены режимом содержания под стражей, а также выполнением задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 25 января 2012 г. № 231-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Анищенко Евгения Александровича, Плотникова Игоря Валентиновича, Сидорова Сергея Викторовича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» само по себе использование или неиспользование адвокатом технических средств не образует содержания его деятельности, в том числе в качестве защитника в уголовном процессе, не является содержательной частью и права задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката и, следовательно, не может рассматриваться в качестве оказания или неоказания юридической помощи, оценки ее как квалифицированной или неквалифицированной.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемые положения нормативного правового акта не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую

Н.С. Романенков