

а также мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Ермилов С.И. признан виновным в убийстве Л [REDACTED] а также в покушении на убийство М [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору, однако смерть последнего не наступила по независящим от Ермилова обстоятельствам.

Преступления совершены на территории [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных) осужденный Ермилов С.И. и адвокат Литвинов В.М. в его интересах утверждают, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, при этом были отклонены все ходатайства защиты о признании доказательств недопустимыми. Указывают, что в напутственном слове судья в нарушение требований ст. 340 УПК РФ искажил показания Ермилова, свидетелей К [REDACTED] Л [REDACTED] и Е [REDACTED] оправдывающие осужденного, сделал акцент на доказательствах обвинения и тем самым оказал воздействие на присяжных заседателей. Оспаривают доказанность вины осужденного. Обращают внимание на игнорирование судьей дополнительных вопросов, поставленных стороной защиты, а также на нахождение присяжных заседателей в совещательной комнате менее 3-х часов. Просят приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение. Кроме того, осужденный **Ермилов С.И.** считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Оспаривает размер взыскания с него в пользу потерпевшей денежной компенсации морального вреда.

В письменных возражениях на приведенные в кассационных жалобах доводы государственный обвинитель и потерпевшая П [REDACTED] просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, в том числе с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего уголовного дела, судом разрешены в соответствии с требованиями ст. 326 УПК РФ.

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей, в ходе которой председательствующий по настоящему делу разъяснил сторонам их права, предусмотренные главой 36 УПК РФ, а также право заявить моти-

вированный и немотивированный отводы присяжным заседателям, проведена председательствующим в соответствии со ст. 327 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей по настоящему делу, как видно из протокола судебного заседания, сформирована в полном соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Присяжные заседатели приняли присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ, а также им разъяснены права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ.

Согласно ст. 335 УПК РФ судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства; вопросы о недопустимости доказательств он рассматривает в отсутствие присяжных заседателей и самостоятельно принимает решение об исключении доказательства, признанных им недопустимыми; в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями; данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется.

Требования этого закона судьей также соблюдены полностью. Как видно из протокола судебного заседания, перед тем, как отклонить ходатайства защиты о признании ряда доказательств недопустимыми, судьей были заслушаны мнения других участников процесса. Поэтому приведенные в кассационных жалобах доводы о том, что отклонение таких ходатайств судьей свидетельствует о рассмотрении им дела с обвинительным уклоном, обоснованными признать нельзя.

Из протокола судебного заседания следует, что стороной защиты были представлены дополнительные вопросы, однако решение о включении их в вопросный лист принимает судья, при этом, как видно из материалов дела, он в письменном виде в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и содержание этих вопросов полностью отвечает требованиям ст. 339 УПК РФ.

Нельзя согласиться и с приведенными в кассационных жалобах доводами о том, что в напутственном слове судья исказил показания Ермилова, свидетелей К [] Л [] и Е [] а также якобы сделал акцент лишь на доказательствах обвинения, поскольку, как видно из материалов дела, исполненное председательствующим по делу напутственное слово к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, при этом в нем отсутствует личное мнение судьи по вопросам, поставленным им перед коллегией присяжных заседателей, а показания названных выше осужденного и свидетелей полностью согласуются с их показаниями, данными как в судебном заседании, так и на предварительном следствии. Из содержания напутственного слова судьи обвинительный уклон не усматривается.

По настоящему делу также не установлено нарушений в той или иной форме тайны совещания присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ, и требований как ст. 343 УПК РФ при вынесении коллегией присяжных заседателей своего вердикта, так и ст. 345 УПК РФ при провозглашении вердикта.

Что касается приведенных в кассационных жалобах доводов о том, что присяжные заседатели в совещательной комнате находились менее 3-х часов, то они не основаны на материалах дела. Как видно из протокола судебного заседания, коллегия присяжных заседателей находилась в совещательной комнате 3 часа 10 минут (т.5, л.д.12-13).

Как видно из протокола судебного заседания, после вынесения обвинительного вердикта по настоящему делу судебное разбирательство было продолжено с участием сторон, при этом были исследованы обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного осужденным, назначением ему наказания и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора, были выслушаны прения сторон и последнее слово осужденного. Эти процессуальные действия выполнены в рамках, установленных ст. 347 УПК РФ.

Что касается доводов, приведенных в кассационных жалобах, о том, что вина осужденного в преступлениях не доказана, то их обоснованными признать также нельзя. Его виновность за указанные выше деяния установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Действия осужденного квалифицированы в соответствии с обвинительным вердиктом и обстоятельствами, установленными судом без участия присяжных заседателей, что соответствует требованиям ст. 348 УПК РФ.

При назначении осужденному наказания суд учел общественную опасность содеянного, все обстоятельства дела и данные, характеризующие его личность, в том числе его состояние здоровья, положительные характеристики с места жительства и работы, наличие на его иждивении двоих несовершеннолетних детей, признав это обстоятельство смягчающим наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд обоснованно не нашел оснований для изменения категории преступлений.

Оснований для признания назначенного осужденному наказания чрезмерно суровым и его смягчения, о чем высказана просьба в его кассационной жалобе, не имеется.

Нельзя согласиться и с приведенными в кассационной жалобе осужденного доводами о чрезмерно завышенном размере компенсации морального вреда, причиненного потерпевшей П [REDACTED], поскольку, как видно из приговора, при решении этого вопроса суд обоснованно исходил из характера действий осужденного в отношении Лыкова О.В., причинивших потерпевшей нравственные страдания, а также из требований ст. 151, 1064, 1099 и 1101 ГК РФ.

Таким образом, постановленный председательствующим приговор в полной мере отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, в связи с чем является законным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 25 июня 2012 года в отношении Ермилова С [] И [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –

