



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1049

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

18 сентября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.

Степанищеве А.В.

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям Басировой Р. [] С. [], Даниловой Л. [] С. [], Захаровой Л. [] И. [], Макаревич С. [] В. [] об оспаривании приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 21 февраля 2011 г. № 145н «Об утверждении показателей оценки деятельности специалистов с высшим и средним медицинским образованием, участвующих в реализации мероприятий по повышению доступности амбулаторной медицинской помощи»,

установил:

Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации 21 февраля 2011 г. принят приказ № 145н «Об утверждении показателей оценки деятельности специалистов с высшим и средним медицинским образованием, участвующих в реализации мероприятий по повышению доступности амбулаторной медицинской помощи», зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 23 марта 2011 г., регистрационный номер 20238 (далее – Приказ). Пунктом 1 Приказа утверждены показатели оценки деятельности специалистов с высшим и средним медицинским образованием, участвующих в реализации мероприятий по повышению доступности амбулаторной медицинской помощи, согласно приложению. Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения рекомендовано определить:

а) минимальные значения показателей оценки деятельности специалистов с высшим и средним медицинским образованием, участвующих в реализации мероприятий по повышению доступности амбулаторной медицинской помощи, с учетом численности, плотности и возрастно-полового состава населения, уровня и структуры заболеваемости и смертности, географических и иных особенностей; б) дополнительные показатели оценки деятельности специалистов с высшим и средним медицинским образованием, участвующих в реализации мероприятий по повышению доступности амбулаторной медицинской помощи (пункт 3).

Басирова Р.С., Данилова Л.С., Захарова Л.И. и Макаревич С.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлениями о признании Приказа недействующим в части, предусматривающей, что его действие распространяется лишь на специалистов с высшим и средним медицинским образованием, участвующих в реализации программы модернизации здравоохранения. В заявлениях указано, что заявители имеют высшее образование по специальности «биолог», работают врачами клинической лабораторной диагностики и выполняют ту же работу по оказанию амбулаторной помощи, что и врачи с высшим медицинским образованием. Однако в связи с отсутствием высшего медицинского образования им было отказано в участии в программе модернизации здравоохранения и получении соответствующих денежных выплат, поступающих на реализацию мероприятий по указанной программе, хотя они допущены в установленном порядке к осуществлению профессиональной медицинской деятельности.

Заявители о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представители Министерства здравоохранения Российской Федерации, являющегося правопреемником Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации по настоящему делу, Андре А.А. и Щатц М.Г. заявленное требование не признали, ссылаясь на то, что Приказ в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Щерба О.А. полагала, что требования заявителей являются необоснованными и удовлетворению не подлежат, так как оспариваемый нормативный правовой акт издан уполномоченным органом и соответствует законодательству Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителей заинтересованных лиц и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей отказать заявителям в удовлетворении их требования, суд находит заявления Басировой Р.С., Даниловой Л.С., Захаровой Л.И. и Макаревич С.В. не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из преамбулы Приказа, он принят в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 г.

№ 60 «О порядке реализации мероприятий по повышению доступности амбулаторной медицинской помощи, проводимых в рамках региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации» (далее – Постановление). Пунктом 3 Постановления предусматривалось, что Перечень должностей специалистов с высшим и средним медицинским образованием, участвующих в реализации мероприятий по повышению доступности амбулаторной медицинской помощи, а также методика оценки их деятельности устанавливаются нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации в соответствии с показателями оценки указанной деятельности, устанавливаемыми Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации. Из приведенной нормы видно, что указанное Министерство было уполномочено Правительством Российской Федерации на установление показателей оценки деятельности именно специалистов с высшим и средним медицинским образованием, участвующих в реализации мероприятий по повышению доступности амбулаторной медицинской помощи. Следовательно, Приказ, вопреки утверждению заявителей, не может определять показатели оценки деятельности специалистов, не имеющих медицинского образования, в связи с чем в оспариваемой части полностью соответствует Постановлению, имеющему большую юридическую силу.

Законность оспариваемых положений Приказа подтверждается и содержанием пункта 1 Постановления, в котором отмечено, что мероприятия по повышению доступности амбулаторной медицинской помощи, проводимые в рамках реализуемых в 2011 – 2012 годах региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации, направлены в том числе на введение ориентированной на результаты деятельности системы оплаты труда врачей-специалистов и специалистов со средним медицинским образованием, оказывающих амбулаторную медицинскую помощь. При этом в названном пункте разъяснено, что под врачами-специалистами понимаются специалисты с высшим медицинским образованием.

Противоречия Приказа каким либо-иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, также не установлено.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Басировой Р [] С [], Даниловой Л [] С [], Захаровой Л [] И [] и Макаревич С [] В [] в удовлетворении заявлений отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев