



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 164-П12

г. Москва

5 сентября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Прокофьева А.Г.
на приговор Московского областного суда от 3 июня 2008 г., по которому

Прокофьев А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

несудимый, -

осужден по п.п. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2008 г. приговор оставлен
без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Прокофьев А.Г. просит о пересмотре
судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Прокофьев осужден за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах.

27 августа 2007 г. Прокофьев на пустыре, расположенном с правой стороны [] шоссе по ходу движения из г. [] в г. [] [] области, в лесопосадке распивал спиртное совместно с К [], С [] и Б []. Между Прокофьевым и С [] возникла ссора, в ходе которой Прокофьев на почве личных неприязненных отношений с целью убийства нанес С [] не менее 6 ударов кухонным ножом в грудь и живот, от которых С [] упал на землю. Затем в продолжение умысла на убийство Прокофьев нанес С [] тем же ножом не менее 8 ударов в область шеи и живота.

В результате С [] были причинены телесные повреждения, в том числе колото-резаное ранение правой боковой поверхности шеи с повреждением общей сонной артерии, проникающее колото-резаное ранение грудной клетки в верхней трети по среднеключичной линии с повреждением верхней части нижней доли правого легкого, проникающее колото-резаное ранение верхней трети живота с повреждением печени и желчного пузыря, 3 проникающих колото-резаных ранения верхней трети живота без повреждения внутренних органов, от которых С [] скончался на месте происшествия вследствие острой кровопотери.

С целью скрыть преступление Прокофьев решил убить К [] и Б [] [] которые были очевидцами убийства С []. Во исполнение этого он нанес К [], который спал на земле, не менее 6 ударов кухонным ножом в область шеи, причинив, в том числе, резаную рану переднебоковой поверхности шеи справа в верхней трети с повреждением правой наружной сонной артерии, 4 проникающих колото-резаных ранения мягких тканей задней поверхности шеи и 1 проникающее колото-резаное ранение мягких тканей задней поверхности межлопаточной области.

К [] скончался на месте происшествия в результате острой кровопотери, развившейся от повреждения наружной сонной артерии.

Затем Прокофьев догнал убегавшего от него Б [REDACTED] и в продолжение умысла на убийство 3 лиц нанес ему не менее 5 ударов имевшимся у него ножом в область груди и живота, а после того как Б [REDACTED] упал на землю, - не менее 3 ударов в область груди и живота, не менее 2 ударов в шею и не менее 9 ударов по конечностям.

В результате Б [REDACTED] были причинены телесные повреждения, в том числе резаная рана переднебоковой поверхности шеи слева в средней трети с повреждением гортани и левой наружной яремной вены, 4 колото-резаных раны на передней поверхности рудной клетки, проникающих в левую плевральную полость, с повреждением нижней доли левого легкого по передней поверхности, 6 колото-резаных ранений грудной клетки, не проникающих в плевральную полость.

Б [REDACTED] скончался на месте происшествия от острого малокровия внутренних органов, развившегося от повреждения наружной яремной вены вследствие ранения шеи.

В надзорной жалобе Прокофьев указывает, что заявление о явке с повинной написано им под влиянием недозволенных методов воздействия, следователем не проведены очные ставки со свидетелями М [REDACTED] и Б [REDACTED] которые также не допрошены в судебном заседании, заключение судебно-биологической экспертизы о происхождении следов крови носит вероятный характер, ему отказано в рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, не обеспечена возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания, в связи с чем он не имел возможности дополнить кассационную жалобу новыми доводами.

Кроме того, Прокофьев заявляет, что кассационная жалоба, несмотря на заявленное им ходатайство, рассмотрена кассационной инстанцией без участия защитника.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ положение этого закона распространяется и на осужденных.

Как усматривается из материалов дела, Прокофьев осужден по п.п. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 20 годам лишения свободы. Не согласившись с пригово-

вором, он подал кассационную жалобу. Рассмотрение уголовного дела в кассационном порядке состоялось 22 июля 2008 г. и проходило с участием прокурора и осужденного.

Адвокату Судаковой Н.П., осуществлявшей защиту Прокофьева в суде первой инстанции, 4 июля 2008 г. направлено извещение о дате, времени и месте рассмотрения дела в кассационной инстанции, однако она в судебное заседание не явилась.

Вопрос о причинах неявки адвоката Судаковой Н.П. не выяснялся и об обеспечении осужденного Прокофьева другим защитником кассационной инстанцией не обсуждался.

Уголовное дело рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвоката. При этом данных о том, что осужденный отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Следовательно, при кассационном рассмотрении дела нарушено его право на защиту, поэтому кассационное определение в отношении Прокофьева в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы осужденного Прокофьева, приведенные им в надзорной жалобе, могут быть проверены при новом рассмотрении дела в кассационном порядке.

Принимая во внимание, что Прокофьев осужден за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

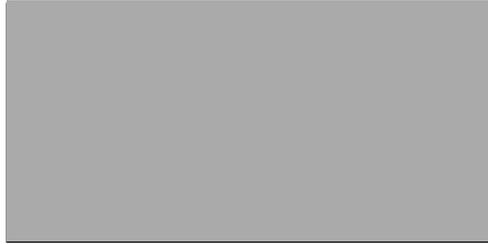
постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Прокофьева А.Г. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2008 г. в отношении Прокофьева А. [] Г. [] отменить и уголовное дело предать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Прокофьеву А.Г. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 5 декабря 2012 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев