

6



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД12-27

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2012 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника ООО «Трайфл Компани» адвоката Андреева В.В., действующего на основании ордера, на постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 12 декабря 2011 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 31 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 20 апреля 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Трайфл Компани» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 12 декабря 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинградского областного суда от 31 января 2012 г., ООО «Трайфл Компани» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере одной второй стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, в сумме 226 560 рублей.

Постановлением заместителя председателя Ленинградского областного суда от 20 апреля 2012 г. жалоба адвоката Андреева В.В. на постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 12 декабря 2011 г. и решение судьи Ленинградского областного суда от 31 января 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Андреев В.В. просит отменить постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 12 декабря 2011 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 31 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 20 апреля

2012 г., вынесенные в отношении ООО «Трайфл Компани» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Андреева В.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 данного кодекса, влечёт назначение административного наказания.

В силу статьи 179 Таможенного кодекса Таможенного союза товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с указанным Кодексом. Таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта.

Согласно положениям пункта 27 части 1 статьи 4 Таможенного кодекса Таможенного союза таможенное декларирование представляет собой заявление декларантом таможенному органу сведений о товарах, об избранной таможенной процедуре и (или) иных сведений, необходимых для выпуска товаров.

Порядок временного периодического таможенного декларирования вывозимых товаров Таможенным кодексом Таможенного союза не регламентируется.

29 декабря 2010 г. вступил в силу Федеральный закон от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

В соответствии с частью 1 статьи 214 данного закона при вывозе с таможенной территории Таможенного союза товаров Таможенного союза, в отношении которых не могут быть представлены точные сведения о количестве и (или) таможенной стоимости, допускается их временное периодическое таможенное декларирование путем подачи временной таможенной декларации.

Частями 5, 6 указанной статьи предусмотрено, что после фактического вывоза товаров с таможенной территории Таможенного союза декларант обязан подать одну или несколько полных и надлежащим образом заполненных таможенных деклараций на все товары, вывезенные за пределы таможенной территории таможенного союза.

Во временной декларации на товары допускается заявление сведений исходя из намерений о вывозе ориентировочного количества товаров, условной таможенной стоимости (оценки), определяемой согласно планируемому к перемещению через таможенную границу Таможенного союза количеству товаров, а также исходя из предусмотренных условиями внешнеэкономической сделки потребительских свойств товаров и порядка определения их цены на день подачи временной декларации на товары.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 8 августа 2011 г. в 17 часов 36 минут в ОТО и ТК № 1 Выборгского таможенного поста участником внешнеэкономической деятельности ООО «Трайфл Компани» была подана к оформлению временная декларация на товары, которой был присвоен регистрационный № [REDACTED]. Согласно графам № 1 и 31 данной декларации к таможенной процедуре экспорта был заявлен товар: «Щепа технологическая хвойных пород (ель, сосна), 300 плотных кубических метров, марка Ц-2, Ц-3, качество по ГОСТ 15815-83, длина от 15 до 25 миллиметров, толщина 5 миллиметров, коэффициент полндревесности 0,36, контрактная цена [REDACTED] за плотный кубический метр». Вес товара был заявлен в количестве 230 000 килограмм.

В период с 10 по 14 августа 2011 г. ООО «Трайфл Компани» осуществило вывоз с таможенной территории Таможенного союза товаров, указанных во временной декларации. При этом вес фактически вывезенного товара составил 598 000 килограмм (л.д. 13–14).

22 августа 2011 г. по факту недеklarирования по установленной форме товаров государственным таможенным инспектором ОТО и ТК № 1 Выборгского таможенного поста в отношении ООО «Трайфл Компани» было возбуждено дело об административном правонарушении (л.д. 1–6).

17 октября 2011 г. по результатам административного расследования в отношении ООО «Трайфл Компани» указанным должностным лицом составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 135–140).

Судья Выборгского городского суда Ленинградской области, рассмотрев 12 декабря 2011 г. данное дело, пришел к выводу о том, что ООО «Трайфл Компани» не задекларировало по установленной форме товар (щепу технологическую хвойных пород (ель, сосна), то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким выводом судьи согласиться нельзя, поскольку судьей при вынесении постановления о назначении административного наказания не была дана оценка всем обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения данного дела об административном правонарушении.

Так, согласно части 2 статьи 191 Таможенного кодекса Таможенного союза внесение изменений и дополнений в таможенную декларацию после выпуска товаров допускается в случаях и порядке, которые определяются решением Комиссии таможенного союза.

Решением Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 г. № 255 утверждена Инструкция о порядке внесения изменений и (или) дополнений в декларацию на товары после выпуска товаров.

Из содержания подпункта 1 пункта 2 указанной инструкции следует, что сведения, заявленные в декларации на товары, могут быть изменены и (или) дополнены после выпуска товаров в соответствии с решением таможенного органа, принимаемым по результатам проведения таможенного контроля после выпуска товаров, в том числе при рассмотрении мотивированного письменного

обращения декларанта или таможенного представителя, в случаях установления или выявления недостаточности и (или) несоответствия сведений, заявленных в декларации на товары, сведениям, подлежащим указанию в декларации на товары.

Согласно материалам дела 15 августа 2011 г. ООО «Трайфл Компани» обратилось к начальнику Выборгского таможенного поста с заявлением, содержащим просьбу разрешить внести изменения в сведения, содержащиеся во временной декларации на товары № [REDACTED], после выпуска товара в связи с непреднамеренной опечаткой (л.д. 11).

Следовательно, ООО «Трайфл Компани» были приняты все зависящие от него меры по устранению ошибки, допущенной во временной декларации на товары.

Однако никакого решения по факту данного обращения таможенным органом принято не было.

Кроме того, 15 августа 2011 г. декларантом ООО «Трайфл Компани» в ОТО и ТК № 1 была подана к оформлению полная декларация на данный товар, которой был присвоен регистрационный номер № [REDACTED]. Согласно графам № 1 и 31 этой декларации к таможенному оформлению по процедуре экспорта был заявлен товар: «Щепа технологическая хвойных пород (ель, сосна), 780 плотных кубических метров, марка Ц-2, Ц-3, качество по ГОСТ 15815-83, длина от 15 до 25 миллиметров, толщина 5 миллиметров, коэффициент полндревесности 0,36, контрактная цена [REDACTED] за плотный кубический метр». Вес товара в полной декларации на товар был заявлен в количестве 598 000 килограмм, что соответствовало весу фактически вывезенного товара.

Таможенным органом выпуск товара по данной декларации был разрешен.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 7 ноября 2011 г. № 631-О-О, представление декларантом в таможенный орган как временной, так и полной таможенной декларации производится в рамках единого комплекса отношений – процедуры периодического таможенного декларирования.

Следовательно, применительно к понятию «декларирование товара» в рамках процедуры периодического таможенного декларирования необходимо учитывать факт подачи не только временной, но и полной таможенной декларации, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении судьей сделано не было.

В силу положений части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были

приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Изложенное выше свидетельствует об отсутствии в действиях ООО «Трайфл Компани» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 12 декабря 2011 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 31 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 20 апреля 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Трайфл Компани» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по данному делу – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях ООО «Трайфл Компани» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

надзорную жалобу защитника ООО «Трайфл Компани» адвоката Андреева В.В. удовлетворить.

Постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 12 декабря 2011 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 31 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 20 апреля 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Трайфл Компани» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Первый заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации**

