



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-КГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Безгодовой Е.В. к Управлению Министерства внутренних дел России по Новгородской области о взыскании неустойки за просрочку исполнения договора, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Безгодовой Е.В. на решение Новгородского районного суда Новгородской области от 4 октября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 30 ноября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителей УМВД России по Новгородской области Викторovu И.В., Филиппову М.В., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Безгодова Е.В. обратилась в суд к Управлению Министерства внутренних дел (далее – УМВД) России по Новгородской области с указанным выше иском, указав, что в соответствии с договором участия в долевом строительстве жилого дома приняла на себя обязательство произвести финансирование строительства трехкомнатной квартиры, а ответчик в свою очередь обязался произвести строительство и внутреннюю отделку квартиры и передать ее дольщику на условиях указанного договора. Установленные договором обязательства ею (Безгодовой Е.В.) выполнены. Однако в установленные договором сроки строительство жилого дома не

было закончено, акт приема-передачи квартиры подписан ею только 10 декабря 2008 г., в связи с чем просила взыскать с ответчика неустойку в размере [] руб. [] коп., компенсацию морального вреда в размере [] руб.

Решением Новгородского районного суда Новгородской области от 4 октября 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 30 ноября 2011 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Безгодова Е.В. ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2012 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 31 марта 2005 г. и 3 апреля 2007 г. между МВД Российской Федерации и УМВД России по Новгородской области заключены договоры № 3/79 и № 1-90 соответственно, по условиям которых УМВД России по Новгородской области наделено полномочиями заказчика-застройщика, который в пределах полученных денежных средств осуществляет финансирование строящихся объектов.

В соответствии с пунктом 1.6 договора от 3 апреля 2007 г. № 1-90 МВД России предоставило полномочия УМВД России по Новгородской области привлекать иных участников.

Во исполнение указанных договоров между УМВД России по Новгородской области и закрытым акционерным обществом «СУ-308»

заключены договоры строительного подряда, согласно которым подрядчик по поручению УМВД России по Новгородской области обязуется выполнить своими силами или с привлечением субподрядчиков весь объем работ, необходимый для завершения строительства второй очереди стасемидесятидевятиквартирного жилого дома, расположенного по ул. [REDACTED].

По условиям договора долевого участия в строительстве жилого дома от 3 мая 2007 г., заключенного между Безгодовой Е.В. и УМВД России по Новгородской области, последнее обязуется произвести строительство трехкомнатной квартиры 52 общей площадью согласно проекту 91,31 м², расположенной на первом этаже строящегося жилого дома по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED], а Безгодова Е.В. обязуется произвести финансирование строительства данной квартиры. Застройщик обязуется осуществить строительство жилого дома не позднее IV квартала 2007 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что между сторонами отсутствовало возмездное оказание услуг, а потому правоотношения, возникшие между УМВД и Безгодовой Е.В., не регулируются положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

С таким выводом согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Новгородского областного суда, оставившая решение суда первой инстанции без изменения.

Между тем, Судебная коллегия находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 г. «О практике рассмотрения судами дел о

защите прав потребителей» с последующими изменениями и дополнениями, действующими на момент вынесения судебных постановлений, законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, с одной стороны, и организацией либо индивидуальным предпринимателем, производящими товары для реализации потребителям, реализующими товары потребителям по договору купли-продажи, выполняющими работы или оказывающими услуги потребителям по возмездному договору, с другой стороны.

Согласно п. 9 ст. 4, действующей на момент возникновения спора, Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином-участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной данным Федеральным законом.

Разрешая спор, суд пришел к выводу, что УВД, являясь органом исполнительной власти, финансирует строительство объектов, определяемых МВД на основании заключенных с ним договоров, предпринимательскую деятельность не осуществляет, услуги населению не оказывает, публичные договоры не заключает, в связи с чем заключенный между Безгодовой Е.В. и УМВД России по Новгородской области договор не является возмездным, услуги по строительству жилья ответчиком не оказывались.

В соответствии со ст. 431 ГК Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В силу п. 1 и 2 ст. 423 ГК Российской Федерации договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления.

Вывод суда о том, что договор не является возмездным, опровергается материалами дела, из которых следует, что в самом договоре была указана

цена квартиры (л.д. 17-19), которую Безгодова Е.В. уплатила ответчику (л.д. 21-26), который, в свою очередь, передал ей квартиру по акту приема-передачи жилого помещения (л.д. 20). Данные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Кроме того, вывод суда о том, что договор не является возмездным, опровергается решением Новгородского районного суда Новгородской области от 4 августа 2010 г. (л.д. 45-56), оставленным в силе определением судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 22 сентября 2010 г. (л.д. 43-44), по делу по иску УВД по Новгородской области к Безгодовой Е.В. о взыскании задолженности по договору и убытков, которым с последней в пользу УВД по Новгородской области взысканы денежные средства по договору долевого участия в строительстве жилого дома.

При разрешении спора судом также не было принято во внимание, что целью заключения Безгодовой Е.В. с УМВД России по Новгородской области договора о долевом участии в строительстве жилого дома являлось приобретение в этом доме конкретной квартиры для личных нужд, поэтому фактически она является потребителем оказываемых ответчиком услуг.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали основания для неприменения при разрешении настоящего спора положений Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Ссылка суда на то, что УМВД России по Новгородской области в силу своих полномочий не заключает публичные договоры с гражданами, не имеет значения для правильного разрешения настоящего спора, поскольку сами стороны заключенный договор признавали и не ставили перед судом вопрос о признании его незаключенным и не заявляли о его ничтожности.

Допущенные судами первой и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Новгородского районного суда Новгородской области от 4 октября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 30 ноября 2011 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новгородского районного суда Новгородской области от 4 октября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 30 ноября 2011 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

