



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О12 – 72

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей - Иванова Г. П. и Шишлянникова В. Ф.

при секретаре Кочкине Я. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Бабий Н. А. и кассационным жалобам осужденного Аманова Т. Д. и адвоката Митюшиной О. А. на приговор Московского областного суда от 3 июля 2012 года, которым

АМАНОВ Т. [REDACTED] Д. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, в, к» УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

По делу разрешен гражданский иск потерпевшего Р [REDACTED] и взысканы процессуальные издержки.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления адвоката Романова С. В., просившего приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, и прокурора Самойлова И. В., просившего изменить приговор по доводам кассационного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Аманов признан виновным в умышленном убийстве трех лиц, двое из которых являлись малолетними, заведомо находящимися для него в беспомощном состоянии, и убийство которых он совершил с целью скрыть другое преступление – убийство их матери.

Преступление совершено 15 августа 2011 года в д. [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Аманов виновным себя признал полностью.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Утверждается, что в нарушение ст. 252 УПК РФ суд при постановлении приговора вышел за пределы предъявленного обвинения, так как, указывая о количестве нанесенных ударов малолетним потерпевшим, неправильно указал, что Д [REDACTED] было нанесено металлической трубой не менее шести ударов, тогда как вменялось не менее 4 ударов, а Д [REDACTED] А. – не менее 4 ударов (вменялось – не менее 6 ударов). Кроме того, суд неправильно указал в приговоре, что Аманов совершил убийство двух лиц, заведомо находящихся в беспомощном состоянии, поскольку малолетний возраст уже указан в диспозиции статьи 105 ч. 2 УК РФ в качестве квалифицирующего признака, а понятие беспомощного состояния относится не к малолетним, а иным лицам. В прениях сторон государственный обвинитель отказался от обвинения в этой части, однако суд в нарушение ч. 7 ст. 246 УПК РФ этот отказ не принял и мотивы своего решения в приговоре не указал.

В кассационных жалобах:

осужденный Аманов просит о смягчении наказания и вида исправительного учреждения, ссылаясь на свое семенное положение, молодой возраст и раскаяние;

адвокат Митюшина в защиту его интересов просит приговор изменить, смягчить наказание, мотивируя тем, что оно назначено без учета семейного положения Аманова, наличия у него двоих детей, полного признания вины и раскаяния.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Аманова в умышленном убийстве Р [] и ее малолетних детей Д [] С. и Д [] А. подтверждается совокупностью имеющихся в материалах дела и приведенных в приговоре доказательств, в том числе, показаниями самого Аманова на предварительном следствии об обстоятельствах лишения им жизни троих потерпевших, показаниями свидетелей Г [] и А [] [] которым Аманов, будучи связанным на месте совершения преступления после попытки причинить себе телесные повреждения, признался в убийстве Р [] и ее детей, заключением судебно-биологической экспертизы об обнаружении на его одежде следов крови, происхождение которой от потерпевших не исключается, заключениями судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз о причине смерти Р [] Д [] и Д [] и механизме причинения им телесных повреждений, протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого были изъяты металлические трубы, одна из которых использовалась при совершении преступления, и не оспаривается в кассационных жалобах осужденного и его защитника.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом, влекущих отмену приговора не допущено, не допущено.

Доводы кассационного представления о том, что суд вышел за пределы предъявленного Аманову обвинения, указав в приговоре о нанесении Д [] 6 ударов металлической трубой, являются необоснованными.

Как следует из материалов дела, Аманов обвинялся в умышленном причинении смерти Досматову путем его удушения. Кроме того, ему вменялось в вину нанесение Д [] 4 ударов металлической трубой с причинением перелома нижней челюсти,

которое у живых лиц оценивается как средний вред с расстройством здоровья свыше 21 дня.

Приговором суда Аманов также осужден за умышленное причинение Д [] смерти путем удушения. То есть, суд признал Аманова виновным в умышленном убийстве Д [] в пределах предъявленного ему обвинения.

Что касается количества нанесенных Д [] ударов металлической трубой, то в этой части суд допустил явно техническую ошибку, поскольку нанесение 6 ударов вменялось Аманову в отношении потерпевшей Д [], тогда как суд указал в приговоре, что ей было нанесено 4 удара, как вменялось Аманову в отношении Д []

При этом допущенная судом техническая ошибка не влияет на выводы суда о виновности Аманова, поскольку причинение Д [] перелома нижней челюсти расценено судебно-медицинским экспертом только как вред здоровью средней тяжести.

При таких обстоятельствах оснований для отмены приговора по доводам кассационного представления о нарушении судом требований ст. 252 УПК РФ не имеется.

Правовая оценка действиям Аманова дана правильная. Ссылка в приговоре на беспомощное состояние потерпевших Д [] и Д [] связана судом с их малолетним возрастом, а не указана, вопреки утверждениям государственного обвинителя, в качестве самостоятельного основания для квалификации действий Аманова по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В связи с этим нет никакой необходимости исключать из приговора указание о том, что Аманов совершил убийство лиц, заведомо для него находящихся в беспомощном состоянии. Ссылка государственного обвинителя на то, что суд незаконно не принял отказ прокурора от части обвинения, в данном конкретном случае является необоснованной.

Наказание назначено Аманову с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание. При этом суд мотивировал назначение ему пожизненного лишения свободы как лицу, совершившему особо тяжкое преступление, и представляющему с учетом характера совершенного преступления и данных о личности исключительную опасность для общества. Считая наказание справедливым, Судебная коллегия не находит оснований для его смягчения по доводам кассационных жалоб.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 3 июля 2012 года в отношении АМАНОВА Т [REDACTED] Д [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи

