



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Д12-26

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

13 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Толкаченко А.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Кулябина В.М.

при секретаре

Андреевой М.Г.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Байбакова В.А. на приговор Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югра от 29 октября 2007 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 9 декабря 2011 года.

По приговору Нижневартовского городского суда Тюменской области Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29 октября 2007 года,

Байбаков В

А

судимый: 25.12.1996 г., с учетом внесенных изменений, по п. «б», «в» ч.2 ст. 131, ст. 316 УК РФ к 10 годам лишения свободы. Освобожден 07.06.2005 г. по отбытию наказания,

- осужден: по ч.1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 10 000 рублей, по ч.1 ст. 222 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года лишения свободы со штрафом в размере 10 000 рублей. Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное осужденному наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 5 лет.

В кассационном порядке приговор Нижневартовского городского суда Тюменской области Ханты-Мансийского автономного округа - Югра от 29 октября 2007 года не обжаловался.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 9 декабря 2011 года приговор изменен. Действия Байбакова постановлено квалифицировать как единое преступление по ч.1 ст.222 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 15 000 рублей, в соответствии со ст. 73 УК РФ, условно с испытательным сроком 4 года. Указание суда на назначение Байбакову наказания на основании ч.2 ст. 69 УК РФ исключено. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кроме того Байбаков В.А. осужден по приговору Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югра от 5 февраля 2009 года по ч.3 ст. 30, пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 74, 70 УК РФ окончательно Байбакову назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Байбакова В.А., выступление адвоката Поддубного С.В., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей необходимым отменить постановление суда надзорной инстанции и внести изменение в приговор, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Байбаков В.А. осужден за незаконное приобретение, хранение, ношение и передачу основных частей огнестрельного оружия и боеприпасов. Преступление совершено в период с сентября 2005 года по 23 марта 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Байбаков приводит доводы о незаконности постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 9 декабря 2011 года, мотивируя тем, что извещение о дате, месте и времени рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции он не получал, дело рассмотрено в отсутствие его и его адвоката, при рассмотрении вопроса о наказании, дополнительное наказание виде штрафа было увеличено до 15 000 рублей. Также указывает, что пистолет «ИЖ-79-8» не был пригоден к стрельбе и починить его он не пытался. Ссылаясь на изменения внесенные ФЗ № 26 от 7 марта 2011 года, а также указывая на

наличие у него явки с повинной, признание вины, просит о смягчении наказания.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.2 ст. 407 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом.

В связи с этим, исходя из содержания ч. 1,2 ст.407 УПК РФ, указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с принесенными жалобами или представлением. О дате, времени и месте заседания они должны быть своевременно извещены судом и в течение 10 суток со дня получения данного извещения осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, может заявить ходатайство об участии в судебном заседании.

По данному делу указанные требования закона выполнены не были.

В материалах дела имеется извещение от 15 ноября 2011 года о назначении дела к слушанию в президиуме суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на 9 декабря 2011 года (т.2 л.д.85).

Между тем данные, свидетельствующие о том, что осужденный Байбаков получил указанное извещение, в деле отсутствуют.

Проверкой установлено, что Байбаков из ФКУ [] убыл 30 ноября 2011 года и прибыл в ФКУ [] 30 января 2012 года, где до настоящего времени отбывает наказание. Согласно сообщению из ФКУ [], в личном деле осужденного отсутствует извещение, а также какая-либо информация о получении осужденным извещения о рассмотрении в отношении него уголовного дела президиумом суда Ханты-Мансийского автономного округа.

С учетом изложенного, Судебная коллегия находит доводы надзорной жалобы осужденного Байбакова В.А. о нарушении его права на защиту обоснованными, в связи с чем постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 9 декабря 2011 года подлежит отмене.

Виновность Байбакова В.А. в незаконном приобретении, хранении, ношении и передаче основных частей огнестрельного оружия и боеприпасов,

кроме ее полного признания самим Байбаковым и его показаний, данных им на предварительном следствии, из которых следует, что у него имелся пистолет без бойка и патроны к нему, в сентябре 2005 года в месте, указанном Я [] на территории СОТ « [] », он нашел данный пистолет и патроны, перенес их к себе домой, где хранил, а 23 марта 2007 года передал пистолет с патронами С [] подтверждается другими согласующимися с его показаниями доказательствами, то есть показаниями свидетелей Б [], В [] и [] С [], М [], М [] и др., протоколом изъятия от 23 марта 2007 года у В [] пистолета ИЖ-79-8 калибра 8 мм. с патронами, заключением эксперта №127 от 24.03.2007 года, согласно которому, изъятый пистолет является оружием активной обороны – газовым пистолетом модели «ИЖ-79-8» калибра 8 мм., переделанным самодельным способом путем замены ствола под газовые патроны, на гладкоствольный ствол без рассекателя под боевые патроны калибра 9 мм. Ввиду отсутствия ударника с бойком данный пистолет не является огнестрельным оружием, не пригоден для стрельбы, но может быть приведен в состояние пригодное для производства выстрелов при наличии ударника с бойком. Патроны являются боеприпасами калибра 9 мм., предназначенные для стрельбы из пистолетов «ПМ» и «АПС», пистолетов-пулеметов «Бизон», «Кедр» и др., патроны изготовлены промышленным способом и пригодны для стрельбы; а также и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Таким образом, совокупность данных доказательств, в частности вышеприведенное заключение эксперта №127, подтверждает выводы суда о виновности Байбакова в незаконном приобретении, хранении, ношении и передаче основных частей огнестрельного оружия и боеприпасов.

Вместе с тем, необходимости отдельно квалифицировать действия Байбакова по ч.1 ст.222 УК РФ как незаконное приобретение, хранение, ношение основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов и по ч.1 ст.222 УК РФ как незаконная передача основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов, не имелось, поскольку Байбаков признан виновным в совершении незаконных действий в отношении одних и тех же предметов преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ, в связи с чем, все его действия следует квалифицировать как единое преступление – по ч.1 ст.222 УК РФ. Соответственно, подлежит исключению и указание суда о назначении Байбакову наказания по совокупности преступлений.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного Байбаковым преступления, установленных судом первой инстанции смягчающего и отягчающего обстоятельств, а также данных, характеризующих личность осужденного, наказание Байбакову назначается с применением ст.73 УК РФ. Оснований для признания наличия у Байбакова смягчающего обстоятельства – явка с повинной не имеется ввиду отсутствия таковой.

На основании изложенного, руководствуясь ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

надзорную жалобу осужденного Байбакова В.А. удовлетворить.

Постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 9 декабря 2011 года в отношении Байбакова В. [REDACTED] А. [REDACTED] отменить.

Приговор Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югра от 29 октября 2007 в отношении Байбакова В. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить, квалифицировать его действия как единое преступление по ч.1 ст.222 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 4 года.

Исключить указание о назначении наказания по совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]