



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8 - О12 - 10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.,
судей Скрябина К.Е., Пелевина Н.П.,

при секретаре Волкове А.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Лупанова С.В., кассационные жалобы осужденного Туманова Е.М. и адвоката Храпункова Е.А. на приговор Ярославского областного суда от 3 июля 2012 года, которым

Туманов Е. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 290 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 года) по эпизоду получения взятки от Г. [REDACTED] к 2 годам

лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки в размере 1 200 000 рублей;

по ч. 1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года) по эпизоду получения взятки от И [] к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки в размере 1 200 000 рублей;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) по эпизоду получения взятки от Ф [] к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере сорокакратной суммы взятки в размере 2 400 000 рублей;

по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) по эпизоду получения взятки от К [] к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере сорокакратной суммы взятки в размере 2 400 000 рублей;

по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года) по эпизоду покушения на получение взятки от К [] к 1 году лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки в размере 238 160 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 3 000 000 рублей, с рассрочкой его выплаты равными частями ежемесячно в течении пяти лет.

На основании положений п. «а» ч. 1 ст. 104. 1, 104. 2 УК РФ денежная сумма в размере полученных взяток – [] рублей конфискована у Туманова Е.М. в собственность государства.

Решена судьба вещественных доказательств по делу.

Туманов признан виновным в получении должностным лицом через посредника взяток в виде денег за действия, входящие в его служебные полномочия, совершенные в пользу Г [] И [], и за совершение

незаконных действий в пользу Ф [] и К []; а также в покушении на получение через посредника взятки в виде денег за действия, входящие в его полномочия в пользу К [].

Преступления совершены в г. Я [] в сроки и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступления адвоката Артеменко Л.Н., поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., поддержавшего доводы кассационного представления об изменении приговора и возражавшего на существование кассационных жалоб, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационном представлении государственный обвинитель Лупанов С.В. просит приговор изменить, назначить по ч. 1 ст. 290 и ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 290 УК РФ наказание в виде штрафа с лишением права занимать определенные должности и смягчить окончательное наказание. Приводит доводы о том, что при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств с учетом положений ч. 1 ст. 56 УК РФ за эти преступления, относящиеся к категории небольшой тяжести, Туманову не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы;

в кассационной жалобе осужденный Туманов Е.М. просит приговор отменить, уголовное дело производством прекратить. Оспаривает квалификацию действий по ч.1 ст. 290 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года, указывает на необходимость применения этой статьи в редакции от 4 мая 2011 года, по которой следует назначить наказание в виде штрафа в размере санкции в редакции от 8 декабря 2003 года. Считает, что по эпизодам получения взяток от Ф [] и К [] не могло быть назначено наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и штрафа. Заявляет о суровости приговора, приводит доводы о том, что ранее не судим, пенсионер, характеризуется положительно, имеет двоих детей. Просит также учесть наличие хронических заболеваний, инвалидность, ухудшение состояния здоровья и смягчить наказание. В дополнении ссылается на то, что судом не установлены события

преступлений, оспаривает показания свидетелей Т [] К [] заявляет о провокации взятки, незаконности проведения оперативно – розыскных мероприятий, отсутствии решения суда в отношении судьбы вещественных доказательств;

в кассационной жалобе адвокат Храпунков Е.А. просит приговор в отношении Туманова отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Считает, что выводы суда о виновности Туманова по каждому эпизоду осуждения за получение взяток не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Оспаривает достоверность показаний свидетеля Т [] заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, указывает на противоречия таких показаний другим доказательствам по делу. Ссылается на показания осужденного, анализирует показания свидетелей Ш [], Г [], И [], К [], К [], Ф [] об обстоятельствах обращения к Т [] с целью уклонения от призыва, разъясняет доказательственное значение показаний свидетелей из числа сотрудников военкомата о роли Туманова в получении призывниками направлений на обследование, врачей диагностического центра Ч [] и Д [] о результатах медицинских исследований, свидетелей из числа врачей больниц в отношении медицинских документов призывников, а также сведений о телефонных соединениях между Т [] и Тумановым, протокола опознания К [] Туманова и заключений экспертиз. В дополнении оспаривает доказанность эпизода покушения на получение взятки от К [] и ссылается на собственный анализ показаний свидетелей Т [], К [], П [], С [], [], результаты почерковедческой экспертизы, содержание телефонных переговоров.

В своих возражениях государственный обвинитель Лупанов С.В. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор подлежит частичной отмене и изменению.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности событий получения Тумановым взяток от Ф [] и от К [], покушения на

получение взятки от К [] со ссылками на отсутствие уличающих доказательств, являются несостоятельными.

Свидетель Т [] в судебном заседании дал подробные показания о своей роли как посредника в получении Тумановым взяток за освобождение от призыва на военную службу, обстоятельствах передачи взяток Туманову в размере [] рублей от Ф [] и в том же размере от К [] об определении Тумановым размера взятки в сумме [] евро для К [] о действиях Туманова по организации медицинского обследования призывников Ф [], К [] и К []

Такие показания Т [] соответствуют другим исследованным доказательствам и обоснованно признаны достоверными.

Свидетель К [] подтвердил, что решения об ограничении годности призывников Ф [], К [] и К [] к военной службе утверждал Туманов.

Виновность Туманова по эпизоду получения взятки от [] подтверждается показаниями свидетеля Ф [] об обстоятельствах передачи Т [] рублей, получения медицинских документов с записями врачей об обследованиях, которые не проходил; данными о телефонных соединениях Ф [], Т [] и Туманова; заключением судебно – медицинской экспертизы о том, что имевшееся у Ф [] заболевание не являлось основанием для его освобождения от призыва на военную службу; заключениями почерковедческих экспертиз о фальсификации подписей врачей в медицинских документах Ф []; показаниями свидетеля А [] об организации медицинского освидетельствования призывников;

по эпизоду получения взятки от К [] показаниями свидетеля К [] об обстоятельствах передачи Т [] / [] рублей за установление диагноза заболевания, освобождавшего сына от призыва; показаниями свидетеля К [] о действиях по уклонению от призыва; заключениями почерковедческих экспертиз о фальсификации подписей врачей в медицинских документах К []; заключением судебно – медицинской экспертизы о том, что выставленный

К [] диагноз не подтвержден объективными клиническими данными;

по эпизоду покушения на получение взятки от К [] показаниями свидетеля К [] о том, что для освобождения от призыва Туманов направил его к Т [], который за оформление медицинских документов установил размер взятки в сумме [] евро и об обстоятельствах передачи денег, проходивших под контролем правоохранительных органов; заключениями судебно – медицинских экспертиз о характере заболевания К [] заключениями почерковедческих экспертиз о фальсификации подписей врачей; показаниями свидетеля Г [] о роли Туманова в проведении медицинского освидетельствования К []

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал правильный вывод о виновности Туманова в указанных преступлениях, обоснованно отвергая версии осужденного о недоказанности событий получения взяток и об оговоре со стороны Т [], подробно мотивировал такие выводы.

Квалификация действий осужденного по эпизодам получения взяток от Ф [] и от К [] по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) является правильной, выводы суда относительно юридической оценки действий Туманова подробно мотивированы в приговоре.

При этом судом сделан правильный вывод о получении осужденным по таким эпизодам взяток за незаконные действия, выразившиеся в установлении призывникам необоснованных диагнозов, влекущих освобождение от призыва на военную службу.

По эпизоду покушения на получение взятки от К [] с учетом положений ст. 10 УК РФ Судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия Туманова с ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года) на ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года), поскольку Федеральный закон от 7 декабря 2011 года не улучшает положение

осужденного, а санкция ч.1 ст. 290 УК РФ дополнена наказанием в виде принудительных работ, применение которых вводится с 1 января 2013 года.

Приговор в части осуждения Туманова по ч. 1 ст. 290 УК РФ (в редакции закона от 7 декабря 2011 года) по двум эпизодам получения взяток от Г [] и от И [] подлежит отмене с прекращением уголовного преследования Туманова на основании п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, поскольку на момент назначения уголовного дела к судебному разбирательству за данные преступления, относящиеся к категории небольшой тяжести, истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренные п.1 ч.1 ст. 78 УК РФ.

Иных нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора в полном объеме, не допущено. Вопреки доводам кассационных жалоб, обстоятельства подлежащие доказыванию по делу, установлены. Оперативно – розыскные мероприятия были проведены в соответствии с требованиями закона, их результаты получили доказательственное значение и оценку в совокупности с другими доказательствами по делу. Ссылки жалоб на то, что в приговоре не разрешена судьба всех вещественных доказательств, не являются основанием для его отмены, и такой вопрос может быть рассмотрен по правилам главы 47 УПК РФ.

Основное наказание по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) судом определено с учетом требований закона и всех обстоятельств, оказывающих влияние на его назначение, в том числе положительных характеристик, состояния здоровья, семейного положения, и других обстоятельств, на которые имеются ссылки в жалобах. Вывод суда о необходимости назначения осужденному за эти преступления наиболее строгого вида наказания мотивирован в приговоре и является правильным. Вместе с тем, эти преступления совершены в период действия ч. 2 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), санкция которой не предусматривала дополнительного наказания в виде штрафа, поэтому с учетом положений ст. 10 УК РФ, назначенное по эпизодам осуждения по ч.3 ст. 290 УК РФ (в редакции закона от 4 мая 2011 года), дополнительное наказание в виде штрафа, подлежит исключению.

При назначении наказания по ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) Судебная коллегия также учитывает, что преступление совершено в период действия ч.1 ст. 290 (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), и применяет наказание в виде штрафа в размерах санкции действовавшего закона.

В связи с отменой приговора в части осуждения Туманова по двум эпизодам получения взяток от Г [] и И [] подлежит уменьшению и сумма, подлежащая конфискации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Ярославского областного суда от 3 июля 2012 года в отношении Туманова Е [] М [] в части осуждения по ч.1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года) по двум эпизодам получения взятки от Г [] и от И [] отменить, уголовное преследование Туманова Е.М. прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности на основании п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Тот же приговор в отношении Туманова Е.М. изменить: переqualифицировать его действия по эпизоду покушения на получение взятки от К [] с ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года) на ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года), по которой назначить наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей;

исключить назначение по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) по двум эпизодам получения взятки от Ф [] и от К [] дополнительного наказания в виде штрафа в размере сорокакратной суммы взятки в размере 2 400 000 рублей.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 290, ч. 3 ст. 290 (по эпизоду получения

взятки от Ф [REDACTED]), ч.3 ст. 290 УК РФ (по эпизоду получения взятки от К [REDACTED]) путем частичного сложения наказаний окончательное наказание Туманову Е.М. назначить – 3 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ч. 2 ст. 71 УК РФ штраф в размере 100 000 рублей, назначенный в качестве основного наказания, исполнять самостоятельно.

Уменьшить размер конфискации денежной суммы до [REDACTED] рублей.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Лупанова С.В., кассационные жалобы осужденного Туманова Е.М. и адвоката Храпункова Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: