



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-О12-10сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17.09.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Шмаленюка С.И.  
судей: Хомицкой Т.П., Шалумова М.С.  
при секретаре: Волкове А.А..

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Кепеля И.М., адвоката Созвариева А.А. на приговор Калининградского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 июня 2012 года, по которому

Кепель И.М. [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] не судимый

осужден: по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев. Установлены ограничения и обязанности: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы городского округа [ ] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный специализированный орган для регистрации два раза в месяц.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснение осуждённого Кепеля И.М., адвоката Созвариева А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Кепель И.М. признан виновным в убийстве двух лиц.

Преступление совершено 28 июля 2011 года [REDACTED]  
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Кепель И.М. выражает несогласие с приговором в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. Указывает, что в ходе предварительного следствия и в судебном заседании ему было отказано в удовлетворении ряда ходатайств, свидетельствующих о его невиновности: проведении генетической экспертизы, следственного эксперимента, приобщении к материалам дела видеозаписи с камер наблюдения турбазы [REDACTED]

В ходе предварительного следствия из дела пропал навигатор, в котором были зафиксированы все его передвижения утром 28 июля 2011г.; о ходе расследования следователи информировали неустановленных лиц, которые затем в прессе рассказывали о ходе следствия и высказывали различные версии произошедшего.

Свидетели со стороны обвинения живут в одном поселке, являются знакомыми, родственниками, работают вместе, некоторые из них судимы. Показания некоторых свидетелей неправдивы и опровергаются материалами дела.

Во время судебного следствия председательствующий принял позицию обвинения. Все его попытки доказать свою невиновность сразу же безоговорочно прерывались.

- адвокат Созвариев А.А. в защиту интересов осужденного Кепеля И.М. выражает несогласие с приговором в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона при представлении стороной обвинения доказательств.

По делу одной из потерпевших признана Ф [REDACTED] однако в судебном заседании установлено, что она находилась с погибшим в разводе, в связи с чем ее показания являются недопустимым доказательством.

Ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не установлено оружие, из которого якобы производились выстрелы в потерпевших, в обвинении не указаны данные о способе повреждения топливного бака и лодки потерпевших. Однако государственным обвинителем оглашались заключения экспертиз по изъятому у Кепеля И.М. оружию и повреждению шланга топ-

ливного бака, не имеющих отношения к предъявленному обвинению, что повлияло на мнение присяжных заседателей.

В нарушение закона в вопросном листе суд неверно указал координаты места совершения преступления.

При назначении по делу судебных экспертиз, ознакомлении с постановлениями и экспертными заключениями, допущены грубые нарушения уголовно-процессуального законодательства, влекущими данные заключения недопустимыми доказательствами.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что суд в начале судебного заседания не разъяснил Кепелю И.М. положения ст.51 Конституции РФ, не разъяснил ему право давать показания в любой момент судебного следствия, в связи с чем Кепель И.М. дал часть показаний до представления всех доказательств стороной обвинения.

В начале судебного заседания государственным обвинителем не был определён порядок исследования доказательств.

В присутствии присяжных заседателей рядом свидетелей неоднократно исследовались вопросы, которые не могли быть доведены до их сведения, что вызвало их предубеждение к подсудимому.

В ходе судебного следствия потерпевшие, государственный обвинитель и председательствующий задавали вопросы свидетелям и потерпевшим, характеризующие личность подсудимого и характера причинённых потерпевшим телесных повреждений, т.е вопросы, не подлежащие разрешению присяжными заседателями.

Государственный обвинитель неоднократно оказывал давление на присяжных заседателей, задавая наводящие вопросы свидетелям при обзрении вещественных доказательств, в связи с чем у них не было выбора при ответе на них.

До вынесения вердикта председательствующий высказал свое мнение об оценке доказательств.

В судебных прениях государственный обвинитель использовал юридические термины, что также могло повлиять на правильность восприятия присяжными сведений, излагаемых прокурором.

Ни в ходе судебного следствия, ни в напутственном слове председательствующий не обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать к сведению информацию, не относящуюся к фактическим обстоятельствам дела, что повлияло на объективность и беспристрастность вердикта.

В напутственном слове председательствующий нарушил принцип объективности.

Назначенное Кепелю И.М. наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Судом не в полной мере учтено, что Кепель И.М. ранее не судим, положительно характеризуется, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, престарелый возраст родителей.

Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ивашко С.К. считает приговор суда законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Доводы кассационной жалобы адвоката Созвариева А.А. о том, что Кепелю И.М. не было разъяснено право не свидетельствовать против себя, и что он может давать показания на любой стадии процесса, опровергаются протоколом судебного заседания, согласно которому в начале судебного заседания Кепелю И.М. разъяснялись его права, в том числе, предусмотренные ч.4 ст.47 УПК РФ (т.6 л.д.87,149).

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст.328 УПК РФ.

После формирования коллегии присяжных заседателей председательствующим у сторон выяснялось, имеются ли у них замечания по процессу формирования коллегии присяжных заседателей и вопрос о тенденциозности её состава, однако никаких замечаний и заявлений по этому поводу сторонами сделано не было (т.6 л.д.143-144).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия. Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств от участников процесса не поступило (т.6 л.д.254). Все доказательства, исследованные в судебном заседании, были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона. Данных о том, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката в начале судебного следствия государственным обвинителем Ивашко С.К. был определён порядок исследования доказательств стороны обвинения (т.6 л.д.147).

В ходе судебного следствия председательствующим были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им законом прав.

Доводы жалоб о том, что в ходе судебного следствия председательствующий занял сторону обвинения и до вынесения вердикта высказал свое мнение по исследованным доказательствам, опровергаются протоколом судебного заседания.

Все ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного следствия (в том числе о признании недопустимости доказательств), обсуждались, выяснялось мнение участников судебного разбирательства, после чего суд удовлетворял заявленные ходатайства, либо с приведением мотивов принятого решения выносил постановление об отказе в удовлетворении ходатайств.

Суд обоснованно отказал стороне защиты о признании недопустимым доказательством показаний потерпевшей Ф. [REDACTED] поскольку в судебном заседании установлено, что расторжение брака носило фиктивный характер и было связано с квартирным вопросом. После судебного решения Ф. [REDACTED] продолжали проживать вместе, поддерживали супружеские отношения, вели общее хозяйство (т.6. л.д.168-169).

Суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства Кепеля И.М. о проведении следственного эксперимента, поскольку сам Кепель И.М. не отрицал, что 28.07.2011г. в утреннее время выезжал на лодке в залив, допрошенные свидетели подтвердили, что видели лодку Кепеля И.М. в заливе. Оснований для истребования видеозаписей с камер наблюдения базы отдыха не имелось, поскольку сам Кепель И.М. не отрицал, что он брал с собой бушлат. Ходатайств о проведении генетических экспертиз крови потерпевших в судебном заседании стороной защиты не заявлялось.

Доводы жалобы адвоката о том, что заключение баллистической экспертизы по изъятому у Кепеля И.М. оружию, и заключение экспертизы по топливному баку не имеют отношения к предъявленному Кепелю И.М. обвинению, являются необоснованными.

Из предъявленного Кепелю И.М. обвинения следует, что он не менее одного раза выстрелил из неустановленного следствием огнестрельного оружия в сторону потерпевших. Данное обстоятельство подтверждено заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой на труп Ф. [REDACTED] было обнаружено сквозное огнестрельное ранение левого голеностопного сустава, причиненное пулей. По месту жительства Кепеля И.М. был изъят охотничий карабин с оптическим прицелом, а в принадлежащем ему автомобиле патроны к карабину и одна гильза, стрелянная из данного карабина.

Из показаний свидетелей следует, что Кепель И.М., переезжая своей моторной лодкой с гребным винтом лодку, где находились потерпевшие, порезал

её. На месте происшествия был обнаружен и изъят топливный бачок с поврежденным шлангом.

При указанных обстоятельствах сторона обвинения обоснованно исследовала в судебном заседании с участием присяжных заседателей заключения экспертиз № [ ] и № [ ]

Вопреки доводам жалобы в ходе предварительного следствия все экспертизы были назначены следователем и проведены экспертами в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона, в связи с чем признавать их недопустимыми доказательствами у суда оснований не имелось.

Доводы жалобы о том, что государственный обвинитель в ходе судебного следствия оказывал давление на присяжных заседателей, задавая наводящие вопросы свидетелям, использовал в своей речи юридические термины, которые повлияли на беспристрастность присяжных заседателей, опровергаются протоколом судебного заседания.

В соответствии с ч.8 ст.335 УПК РФ данные о личности подсудимого подлежат исследованию с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

При рассмотрении дела судом эти требования закона выполнены.

В случае высказывания участников процесса о личности подсудимого Кепеля И.М. председательствующий прерывал выступающих, делал им замечание и просил присяжных не принимать во внимание эти факты.

Разъяснение председательствующего присяжным заседателям о том, что они не должны принимать во внимание информацию о личности подсудимого, не подлежащую исследованию с их участием, имели место в ходе всего судебного разбирательства.

Из протокола судебного заседания также следует, что председательствующий судья останавливал стороны, когда они затрагивали такие обстоятельства, которые не подлежали рассмотрению с участием присяжных заседателей, и обращал внимание присяжных заседателей на необходимость не учитывать такие высказывания при решении вопроса о виновности или невиновности подсудимого. Напоминание об этом сделано председательствующим и в напутственном слове. Разъясняя правила оценки доказательств, председательствующий в очередной раз напомнил присяжным заседателям о том, что они не должны

принимать во внимание прозвучавшие в судебном заседании сведения, не относящиеся к делу (т.6 л.д.295).

Вопреки доводам жалобы вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы в соответствии с требованиями ст.338, 339 УПК РФ.

При этом в соответствии с требованиями ч.2 ст.338 УПК РФ председательствующий предоставил возможность сторонам высказать свои замечания по содержанию вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов (т.6 л.д.282).

Замечаний по содержанию и формулировке вопросов от сторон не поступило (т.6 л.д.282-283).

Вопреки доводам жалобы, координаты места совершения преступления в вопросном листе указаны в соответствии с предъявленным Кепелю И.М. обвинением.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Доводы жалобы о том, что в напутственном слове председательствующий изменил показания свидетелей, опровергаются протоколом судебного заседания.

Возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности со стороны участников не поступило (т.6 л.д.298).

В соответствии с действующим законодательством сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. Фактические обстоятельства, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ не могут быть оспорены в кассационном порядке. Поэтому доводы кассационной жалобы осуждённого, оспаривающего фактические обстоятельства установленные коллегией присяжных заседателей, не могут быть приняты во внимание. С особенностями судопроизводства в указанной форме, в том числе и в суде второй инстанции, Кепель И.М. был ознакомлен в установленном законом порядке.

Приговор постановлен председательствующим согласно требованиям ст.351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Обвинительный приговор в отношении Кепеля И.М. основан на вердикте коллегии присяжных заседателей, который в соответствии с ч.2 ст.348 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи.

Юридическая оценка действий Кепеля И.М. по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ соответствует установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей фактическим обстоятельствам.

При назначении наказания Кепелю И.М. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личностях осужденного, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи, смягчающее наказание обстоятельство – наличие на иждивении малолетнего ребёнка, вердикт присяжных заседателей о том, что Кепель И.М. не заслуживает снисхождения.

Оснований считать назначенное Кепелю И.М. наказание чрезмерно суровым, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначения судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Приговор Калининградского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 июня 2012 года в отношении Кепеля И. [ ] М. [ ] оставить без изменения, а его кассационную жалобу и кассационную жалобу адвоката Созвариева А.А. без удовлетворения. [ ]

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]