

5

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2012 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Курманова Р. [] М. [] – адвоката Алешкина А. [] И. [], действующего на основании ордера, на постановление мирового судьи судебного участка № [] г. Надыма Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 июня 2011 г., решение судьи Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июля 2011 г. и постановление председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 января 2012 г., вынесенные в отношении Курманова Р.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № [] г. Надыма Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 июня 2011 г., оставленным без изменения решением Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июля 2011 г., Курманов Р.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде дисквалификации сроком на один год.

Постановлением председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 января 2012 г. жалоба Курманова Р.М. и его защитника – адвоката Соколова С.Е. на постановление мирового судьи судебного участка № [] г. Надыма Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 июня 2011 г. и решение судьи Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июля 2011 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Алешкин А.И. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № [] г. Надыма Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 июня 2011 г., решение судьи Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного

округа от 1 июля 2011 г. и постановление председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 января 2012 г., вынесенные в отношении Курманова Р.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Алешкина А.И. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение законодательства о труде и об охране труда должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влечёт назначение административного наказания.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» под аналогичным правонарушением, указанным в части 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует понимать совершение должностным лицом такого же, а не любого нарушения законодательства о труде и охране труда (например, первый раз должностное лицо не произвело расчет при увольнении одного, а позднее – при увольнении другого работника).

В силу статей 21 и 22 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы, а работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с данным кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 19 мая 2011 г. в результате надзорных мероприятий, проведенных Надымской городской прокуратурой в связи с заявлениями М [] А [] и Я [] в ООО « [] « []» были выявлены нарушения трудового законодательства в части порядка и сроков выплаты заработной платы, а именно было установлено, что по состоянию на 19 мая 2011 г. ООО « [] « []» имеет задолженность по заработной плате перед своими работниками: М [] А [] и Я []

Установлено также, что постановлением государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Ямало-Ненецком автономном округе от 28 июля 2010 г. № 521-16 директор ООО [] Курманов Р.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с несвоевременной выплатой заработной платы работникам

А [REDACTED], Х [REDACTED] и Б [REDACTED], а постановлением начальника Салехардского межрайонного отдела Государственной инспекции труда в Ямало-Ненецком автономном округе от 29 апреля 2010 г. № 7-54-07 – в связи с несвоевременной выплатой заработной платы работникам М [REDACTED] и С [REDACTED] (л.д. 27–30).

На основании изложенного 20 мая 2011 г. Надымским городским прокурором в отношении Курманова Р.М. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2–3).

2 июня 2011 г. мировой судья судебного участка № [REDACTED] г. Надыма Ямало-Ненецкого автономного округа привлек Курманова Р.М. к административной ответственности по части 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 38).

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 20 мая 2011 г. (л.д. 2–3), заявлением М [REDACTED] (л.д. 4), справкой (л.д. 5), сводом по сотруднику (л.д. 6), заявлением А [REDACTED] (л.д. 9), справкой (л.д. 10, 11), сводом по сотруднику (л.д. 12), заявлением Я [REDACTED] (л.д. 16), справкой (л.д. 17), сводом по сотруднику (л.д. 18), приказом о вступлении в должность директора (л.д. 21), протоколом внеочередного общего собрания участников (учредителей) ООО « [REDACTED] » (л.д. 22–23), копией постановления о назначении административного наказания от 28 июля 2010 г. № 521-16 (л.д. 29–30), копией постановления о назначении административного наказания от 29 апреля 2011 г. № 7-54-07 (л.д. 27–28), рапортом должностного лица (л.д. 31), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Курманова Р.М. правильно квалифицированы по части 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Доводы надзорной жалобы об отсутствии в действиях Курманова Р.М. состава административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, опровергаются материалами дела об административном правонарушении, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, оснований для их отмены или изменения не усматривается.

Постановление о привлечении Курманова Р.М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей с

соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Курманову Р.М. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № [] г. Надыма Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 июня 2011 г., решение судьи Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июля 2011 г. и постановление председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 января 2012 г., вынесенные в отношении Курманова Р.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу защитника Курманова Р.М. – адвоката Алешкина А.И. оставить без удовлетворения.

**Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации**

