



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-012-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кузнецова В.В.,
судей Ботина А.Г. и Пейсиковой Е.В.,
при секретаре Полищуке А.О.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Панченко Р.С. и Иванова А.А., адвокатов Белоусова А.В. и Кижаткиной Е.В., потерпевшего К [] [] кассационное представление государственного обвинителя Барсуковой Е.Ю. на приговор Краснодарского краевого суда от 20 июля 2012 года, по которому

Панченко Р [] С [] []
[] ранее не судимый,

осужден по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 15 лет в исправительной колонии строгого режима,

Панченко В [] Е [] [] [] [] []
судимый 13 сентября 2005 года по ч.3 ст.162 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев, 6 июня 2007 года по ч.1 ст.105, ч.3 ст.158, чч.3 и 5 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 5 лет 6 месяцев, []

осужден по ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 15 лет, по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к лишению свободы на 4 года, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 2 года, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения

наказаний к лишению свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима,

Иванов А.А., ранее не судимый,

осужден по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 15 лет с ограничением свободы на один год в виде запрета покидать свое жилище с 22 часов до 6 часов, выезжать за пределы территории муниципального образования своего места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и обязанности дважды в месяц являться для регистрации в указанный орган, по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к лишению свободы на 4 года, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к лишению свободы на 17 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на один год в виде запрета покидать свое жилище с 22 часов до 6 часов, выезжать за пределы территории муниципального образования своего места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и обязанности дважды в месяц являться для регистрации в указанный орган.

Панченко Р.С. по ч.4 ст.166 УК РФ оправдан на основании п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Постановлено взыскать в пользу К.А. солидарно с Панченко Р.С., Панченко В.Е. и Иванова А.А. в качестве затрат на погребение, солидарно с Панченко В.Е. и Иванова А.А. в качестве возмещения ущерба, вызванного повреждением автомобиля, и в качестве компенсации морального вреда с Панченко В.Е. с Панченко Р.С. и Иванова А.А. по

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кузнецова В.В., выслушав выступления осужденных Иванова А.А., Панченко Р.С. и Панченко В.Е., просивших о смягчении наказания, а Иванова либо об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, в их защиту адвокатов Бицаева В.М., Кабалоевой В.М. и Тавказахова В.Б., а также выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., поддержавшей представление и просившей жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Панченко Р.С. и Иванов А.А. признаны виновными в убийстве 6 февраля 2011 года по предварительному сговору между собой из корыстных побуждений водителя такси К.А., а Панченко В.Е. в покушении на это убийство, Панченко В.Е. и Иванов А.А. признаны также виновными в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения по предварительному сговору, а Панченко В.Е. и в краже чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

В кассационных жалобах:

-осужденный Панченко Р.С., не оспаривая вывод суда о его виновности и квалификацию содеянного, считает приговор необоснованным, незаконным и несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Указывает, что он организатором преступлений не являлся, активно способствовал их раскрытию, отягчающих обстоятельств судом не установлено и у суда имелись основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч.2 ст.105 УК РФ. Просит приговор изменить, применить положения ст.62 УК РФ и снизить наказание;

-адвокат Белоусов А.В. ссылается на объяснения Панченко Р.С. о том, что тот просил брата не причинять вред К [] и отказаться от преследования последнего. Одежду испачкал в крови, когда помогал брату поместить в багажник автомобиля тело К [] полагая, что тот мертв. Его брат Панченко В.Е. в судебном заседании пояснял, что тот насилие в отношении К [] не применял, пытался предотвратить избиение, и говорил матери, что брат к убийству непричастен, что слышала и его сестра. Свидетель К [] характеризует Панченко Р.С. положительно, согласно пояснениям свидетеля Б [] Панченко В [] разговаривал с Р [] и Ивановым в приказном тоне, как лидер. В связи с этим высказывает свои сомнения в виновности Панченко Р.С., которые должны трактоваться в пользу осужденного. Не соглашаясь с приговором ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

-адвокат Кижаткина Е.В. просит приговор в отношении Панченко В.Е. изменить и назначить по совокупности преступлений лишение свободы на 14 лет, поскольку суд не учел всю совокупность смягчающих обстоятельств – активное способствование раскрытию преступлений, явку с повинной, признание гражданского иска в части возмещения материального вреда, а также положения ч.1 ст.62 УК РФ;

-осужденный Иванов А.А. также полагает приговор незаконным, необоснованным и чрезмерно суровым, поскольку суд не учел все фактические обстоятельства преступления, составление им явки с повинной и положительные характеристики с места проживания. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационном представлении государственный обвинитель Барсукова Е.Ю. полагает приговор в отношении Панченко В.Е. подлежащим изменению в связи с тем, что при признании явки с повинной в качестве смягчающего наказание обстоятельства и отсутствии отягчающих обстоятельств суд по ч.3 ст.30 и пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ назначил ему наказание в нарушение требований ст.62 УК РФ. Просит снизить назначенное осужденному за указанное преступление наказание до 10 лет

лишения свободы, а по совокупности назначить лишение свободы на 14 лет в исправительной колонии строгого режима.

Потерпевший К [] в своих возражениях считает приговор в отношении Панченко Р.С. законным и обоснованным, вместе с тем полагает необходимым назначить ему и Иванову пожизненное лишение свободы или оставить приговор в силе.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и представления, Судебная коллегия учитывает, что свой вывод о виновности Панченко Р.С., Панченко В.Е. и Иванова А.А. суд обосновал доказательствами, исследованными всесторонне, полно и объективно.

Так, на основании анализа показаний осужденных суд установил, что Иванов в автобусе познакомился с Панченко В.Е., который предложил поехать вместе с Панченко Р.С. к родственникам, договорились с водителем такси о поездке с оставлением ему в залог двух мобильных телефонов ввиду отсутствия у них денег. Однако, не желая оплачивать проезд и намереваясь вернуть телефоны, договорились убить водителя. Панченко Р.С. попросил остановить машину, подобрал на дороге камень, Иванов стал душить водителя, которого Панченко В.Е. в это время прижал ногами к сиденью. Панченко Р.С. вытащил водителя из салона и несколько раз ударил камнем по голове. Иванов и Панченко В.Е., подобрав на дороге камни, стали наносить ими, а также ногами и руками удары потерпевшему. Решив, что водитель мертв, поместили его в багажник, сели в машину, но услышали шум, доносившийся из багажника, который издавал потерпевший. Открыв багажник, Панченко Р.С. вновь ударил потерпевшего камнем по голове. Когда потерпевший попробовал убежать, Иванов и Панченко Р.С. догнали его и совместно избивали до тех пор, пока не наступила его смерть в результате закрытой черепно-мозговой травмы с тяжелым ушибом головного мозга. Панченко Р.С. скрылся с места преступления, а Иванов и Панченко В.Е. угнали автомобиль, однако Панченко В.Е. не справился с управлением и допустил наезд на дерево и электроопору. Панченко также тайно похитил принадлежавшие К [] мобильный телефон, барсетку и куртку общей стоимостью 6900 рублей.

Показания осужденных об обстоятельствах совершенного ими убийства водителя такси, а Иванова, Панченко В.Е. – и в угоне как неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, которые они давали и на предварительном следствии, в том числе при выходе на место преступления, согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами: показаниями свидетелей П [] Б [] У [] К [] и других, протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинского эксперта о причине смерти потерпевшего, актами экспертизы вещественных доказательств об обнаружении на одежде осужденных, в салоне автомашины и багажнике

крови, которая по групповой принадлежности соответствует крови убитого К [REDACTED]

Требования уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела соблюдены, действия осужденных получили правильную юридическую оценку и оснований для отмены приговора, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Что касается наказания, то в соответствии с ч.1 ст.383 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Вопреки доводам жалоб судом соблюдены требования ст.60 УК РФ об общих началах назначения наказания и, как следует из приговора, суд признал смягчающими обстоятельствами явку осужденных с повинной. Учел суд также положительные характеристики Иванова, в том числе с места его жительства.

Что касается доводов Панченко Р.С. о его активном раскрытии преступления, то, как видно из материалов дела, на предварительном следствии он первоначально вину признал полностью, но затем стал утверждать о том, что Иванов якобы наносил удары по голове и туловищу потерпевшего палкой, что следствием признано недостоверным и опровергнутым в том числе заключением судебно-медицинского эксперта, а затем Панченко Р.С. от дачи показаний отказался, воспользовавшись своим правом, предоставленным ст.51 Конституции РФ. Органы следствия не пришли к выводу о том, что Панченко Р.С. активно способствовал раскрытию преступлений, не было для этого достаточных оснований и у суда.

Суд также учел фактические обстоятельства совершения преступлений и при этом суд не признавал, что Панченко Р.С. являлся их организатором.

Поскольку за преступление, предусмотренное частью 2 статьи 105 УК РФ, предусмотрено пожизненное лишение свободы или смертная казнь, в соответствии с частью 3 статьи 62 УК РФ положения части первой статьи 62 УК РФ не применяются и в этом случае наказание назначается в пределах санкции части 2 статьи 105 УК РФ. Поэтому и в этой части жалоба осужденного Панченко Р.С. о применении положений ст.62 УК РФ признается необоснованной.

Таким образом, назначенное осужденным Панченко Р.С. и Иванову наказание не является чрезмерно суровым, в связи с чем поданные в отношении них жалобы о смягчении наказания удовлетворению не подлежат. Нет оснований также считать назначенное им наказание чрезмерно мягким и

поэтому просьба потерпевшего К [] [] о назначении им пожизненного лишения свободы также удовлетворению не подлежит.

Что касается Панченко В.Е., то при назначении ему наказания суд в качестве смягчающего обстоятельства учел явку с повинной и отсутствие обстоятельств, которые могут признаваться отягчающими наказание.

Согласно ч.1 ст.62 УК РФ при наличии, в частности, такого смягчающего обстоятельства, как явка с повинной, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок и размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного уголовным кодексом за содеянное. Поскольку в соответствии с ч.4 ст.66 УК РФ смертная казнь и пожизненное лишение свободы за покушение на преступление не назначаются, Панченко В.Е. за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, не могло быть назначено лишение свободы сроком более 10 лет. Поэтому приговор в отношении него подлежит изменению как в части назначенного наказания за указанное преступление, так и по совокупности преступлений, имея в виду, что окончательно оно назначалось путем частичного сложения назначенных наказаний.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 20 июля 2012 года в отношении Панченко Р [] С [] и Иванова А [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Тот же приговор в отношении Панченко В [] Е [] изменить, снизить назначенное по ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ наказание до 10 лет лишения свободы, а по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105, п. «а» ч.2 ст.166, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить ему лишение свободы на 14 лет в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор о нем оставить без изменения.

В связи с оправданием Панченко Р [] С [] по ч.4 ст.166 УК РФ на основании п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления признать за ним право на реабилитацию.

Председательствующий

судьи