ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О12-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «17» сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгин А.П.
судей Матросова В.М. и Шишлянникова В.Ф.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Козырева Н.А. на приговор Архангельского областного суда от 20 июля 2012 года, которым

КОЗЫРЕВ *Н[redacted] А[redacted], [redacted] [redacted] [redacted] судимый:*

1) 4 марта 1994 года по ст.15 и пп. «б». «и» ст.102 УК РСФСР (с учётом внесённых изменений) к 12 годам 3 месяцам лишения свободы;

2) 27 июня 2006 года по ч.3 ст.158 УК РФ (три преступления) с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

3) 14 июля 2011 года по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год;

16 апреля 2012 года по пп. «а», «б» ч.2 ст.158, пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.2 ст.69, ст.70 УК РФ к 6 годам 2 месяцам лишения свободы, -

осуждён по ч.1 ст.297 УК РФ к 320 часам обязательных работ.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Плесецкого районного суда Архангельской области от 16 апреля 2012 года окончательно назначено 6 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Козырева Н.А. процессуальные издержки в размере [redacted] рублей [redacted] копейки.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления адвоката Мисаилиди О.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы об отмене приговора, прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Козырев Н.А. признан виновным в неуважении к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства Я[redacted] в ходе рассмотрения уголовного дела в отношении Козырева Н.А.

Преступление совершено 7 марта 2012 года в посёлке [redacted] района [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях Козырев выражает несогласие с приговором, считая его незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением процессуального законодательства, его права на защиту, требований ст.242 УПК РФ о неизменности состава суда, порядка изготовления протокола судебного заседания, по его мнению, исследованы недопустимые доказательства, в показаниях свидетелей не устранены противоречия, не согласен с взысканием процессуальных издержек, председательствующим судьёй нарушены принципы презумпции невиновности и состязательности сторон, в результате чего осуждён необоснованно; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Чебыкина Н.Д. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 33-39 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что в ходе судебного разбирательства нарушена статья 242 УПК РФ о неизменности состава суда, не состоятельно.

Судебное заседание проведено и приговор вынесен одним и тем же судьёй.

Не является нарушением закона проведение судебного заседания в порядке предварительного слушания и принятие решения по его итогам другим судьёй.

Виновность Козырева подтверждается показаниями потерпевшего Я[redacted] свидетелей С[redacted] и С[redacted] содержанием протокола судебного заседания [redacted] районного суда [redacted] области от 7 марта 2012 года, заключением эксперта.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания все ходатайства стороны защиты были рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Каких-либо противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осуждённого, судебная коллегия не усматривает.

Вопреки утверждениям в кассационной жалобе осуждённого, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. в ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Все доказательства по делу судом оценены в соответствии с требованиями статьи 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, и их совокупность обоснованно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Не доверять показаниям свидетелей и потерпевшего у суда оснований не имелось, поскольку они последовательны, согласуются между собой и с другими собранными по делу доказательствами.

Судебная коллегия не соглашается с доводами кассационной жалобы о том, что председательствующий судья не был объективен.

Конкретных доказательств заинтересованности судьи в исходе дела автором кассационной жалобы не приведено, принятые председательствующим судьёй постановления об отказе в удовлетворении ряда ходатайств стороны защиты мотивированы, приняты в соответствии с положениями действующего законодательства, в ходе судебного разбирательства право на защиту Козырева нарушено не было, заявленные председательствующему, государственному обвинителю и защитнику отводы разрешены согласно положениям статей 65, 66 и 72 УПК РФ. Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного подсудимому обвинения.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям статьи 259 УПК РФ, изготовлен своевременно, поданные на него замечания рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке.

Действия осуждённого по ч.1 ст.297 УК РФ квалифицированы правильно. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Наказание Козыреву Н.А. назначено с учётом содеянного, его личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

Назначенное осуждённому наказание в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Процессуальные издержки взысканы с Козырева в полном соответствии с требованиями статей 131 и 132 УПК РФ. Каких-либо обстоятельств для освобождения осуждённого от уплаты процессуальных издержек полностью либо частично не установлено.

Оснований для отмены или изменения приговора, в том числе и по доводам кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 20 июля 2012 года в отношении Козырева Н А оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи