



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 48-012-84
13 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - БОНДАРЕНКО О.М.

судей - ЖУРАВЛЕВА В.А. и КОЛЫШНИЦЫНА А.С.

при секретаре - СТАСЕНКОВОЙ А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя КИСЛИЦЫНА В.Л., кассационные жалобы осужденного СИНИЦЫНА Н.А. и адвоката ГУЛЬЧАКА В.Г. на приговор Челябинского областного суда от 9 июня 2012 года, по которому

СИНИЦЫН Н [REDACTED] **А.** [REDACTED]

[REDACTED] ранее несудимый,

осужден: по ст.111 ч.2 п.п. «б, д» УК РФ к 9 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 года.

В соответствии со ст.53 ч.1 УК РФ на осужденного СИНИЦЫНА Н.А. возложены следующие ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования и не менять постоянного места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Постановлено отбывать основное наказание в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен со дня фактического взятия СИНИЦЫНА Н.А. под стражу, с зачетом времени содержания его под стражей в период с 28 апреля 2011 года по 20 октября 2011 года, а также времени нахождения под домашним арестом в период с 20 октября 2011 года 2011 года по 26 апреля 2012 года.

Ранее избранная мера пресечения в отношении осужденного СИНИЦЫНА Н.А. в виде подписки о невыезде отменена, постановлено взять его под стражу в зале суда.

Постановлено взыскать с осужденного СИНИЦЫНА Н.А. в пользу потерпевшего Е [REDACTED]

- в качестве компенсации морального вреда – [REDACTED] рублей;
- в счет возмещения материального ущерба – [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационного представления и кассационной жалобы, выслушав прокурора ФИЛИМОНОВУ С.Р., не поддержавшую доводы кассационного представления, выступление осужденного СИНИЦЫНА Н.А. и адвоката ПОДДУБНОГО С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

СИНИЦЫН Н.А. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Е [REDACTED] [REDACTED] опасного для жизни человека, совершенное из хулиганских побуждений, общепасным способом.

Преступление было совершено 26 апреля 2011 года в лесном массиве юго-западнее д. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства и изложены в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя КИСЛИЦЫНА В.Л. ставится вопрос об отмене приговора в связи с неправильным применением уголовного закона и допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона, о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

По мнению государственного обвинителя, судом первой инстанции не было дано должной оценки исследованным доказательствам: показаниям свидетелей, результатам проведенных экспертиз и следственных экспериментов. Указанными доказательствами, указывается в представлении, подтверждается предъявленное обвинение в том, что нетрезвый СИНИЦЫН Н.А. с близкого расстояния произвел из ружья, заряженного патроном с картечью, прицельный выстрел в кабину автомобиля, которой управлял потерпевший, достоверно зная о том, что в автомобиле кроме водителя Е [REDACTED] [REDACTED] находятся и другие лица, т.е. действовал с прямым умыслом на причинение смерти находящимся в автомобиле людям. Вывод суда о том, что в действиях осужденного содержится косвенный умысел на совершение убийства, противоречит установленным в суде обстоятельствам совершенного преступления.

Поведение СИНИЦЫНА Н.А. до и после совершения преступления, данные о его личности, свидетельствовали, по мнению государственного обвинителя, о том, что он, производя прицельный выстрел, использовал возникший малозначительный конфликт как повод для убийства.

Осужденный СИНИЦЫН Н.А. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней ставит вопрос об изменении приговора, переквалификации его действий со ст.111 ч.2п.п. «в, д» УК РФ на ст.118 ч.1 УК РФ.

В жалобе утверждается, что судом недостаточно полно и объективно оценены имеющиеся в деле доказательства: в том числе первоначальные показания свидетелей, данные о времени и продолжительности телефонных переговоров, объективные сведения о степени освещенности участка леса и дороги во время выстрела, данные о болезни уха и недостатках его слуха, предположительность выводов проведенной баллистической экспертизы.

Допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона при оценке указанных выше доказательств, привели к ошибочному выводу об умышленном и прицельном характере произведенного выстрела, и как следствие, к ошибочной правовой квалификации содеянного.

Версия защиты о неосторожном характере произведенного выстрела, в ходе судебного разбирательства, убедительными доказательствами не опровергнута.

Кроме того, в жалобе указывается на несправедливую суровость назначенного наказания, которое не учитывает смягчающие обстоятельства, его семейное положение и наличие несовершеннолетней дочери, состояние здоровья.

Адвокат ГУЛЬЧАК В.Г., защищающий интересы осужденного СИНИЦЫНА Н.А., в своей кассационной жалобе также ставит вопрос об изменении приговора, переквалификации действий осужденного со ст.111 ч.2 п.п. «в, д» УК РФ на ст.118 ч.1 УК РФ и снижении назначенного наказания.

По мнению адвоката, первоначальное обвинение предъявленное СИНИЦЫНУ Н.А. было необъективно и не учитывало того, что ранение потерпевшего произошло в результате случайного стечения обстоятельств. Умысла на причинение ранения кому-либо из находившихся в автомобиле пассажиров, а тем более умысла на убийство Е [REDACTED] [REDACTED] у осужденного не было.

Указание в приговоре на наличие в действиях СИНИЦЫНА Н.А. хулиганского мотива произвольно и необъективно оценивает исследованные в суде доказательства, игнорирует первоначальные показания свидетелей.

Выводы суда о том, что СИНИЦЫН Н.А. умышленно производил прицельный выстрел в кабину двигавшегося автомобиля, зная о том, что в ней находятся люди, носит только предположительный вывод и не подтвержден убедительными доказательствами, которые опровергают утверждения осужденного о том, что он произвел выстрел случайно, совершил ранение потерпевшего по неосторожности.

При этом суд, не дал надлежащей оценки обстановке на месте происшествия: условий ограниченной видимости в лесу в темное время суток, особенностей распространения звука в лесу, а также установленного факта того, что СИНИЦЫН Н.А. в связи с болезнью уха плохо слышит. Результаты проведенных следственных экспериментов, с учетом установленных данных о скорости движения автомобиля, расстояния между стрелком и автомобилем в период выстрела, времени срабатывания спускового механизма ружья, свидетельствующие в пользу версии защиты, были оставлены судом без внимания.

Проявляя необъективность, суд не учел установленных в суде смягчающих обстоятельств: активное содействие СИНИЦЫНЫМ Н.А. раскрытию преступления, указание им места нахождения орудия преступления, оказание помощи в проведении следственных экспериментов, данные его положительно характеризующие, нарушение потерпевшим правил дорожного движения, что явилось одной из причин происшествия, а также раскаяние осужденного в содеянном. По мнению защиты, наличие предусмотренных п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ смягчающих обстоятельств, давали суду право применения положений ст.62 УК РФ.

Кроме того, в жалобе оспаривается обоснованность решения об удовлетворении гражданского иска потерпевшего и указывается, что установленный судом размер взысканий не учитывает имущественного положения осужденного СИНИЦЫНА Н.А.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационное представление и кассационные жалобы, Судебная коллегия, признавая приговор суда законным и обоснованным, не находит оснований для его отмены, оснований для внесения в него изменений.

Виновность осужденного СИНИЦЫНА Н.А. в совершении преступления при установленных приговором обстоятельствах полностью подтверждаются доказательствами, которые были получены в период предварительного следствия, проверены в ходе судебного разбирательства и приведены в приговоре.

Так, доказательствами виновности СИНИЦЫНА Н.А. являются: его собственные показания в период предварительного следствия и судебного заседания;

показания законного представителя потерпевшего Е [REDACTED] свидетелей Е [REDACTED] П [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED] С [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED], У [REDACTED] Х [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED] Б [REDACTED]

материалы уголовного дела:

протоколы осмотра места происшествия, которыми зафиксирована обстановка на месте совершения выстрела в лесном массиве у деревни [REDACTED] района [REDACTED] области; осмотрен автомобиль [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] имеющий многочисленные повреждения от выстрела картечью;

протокол изъятия и осмотра одежды потерпевшего Е [REDACTED] предметов одежды и сотовый телефон СИНИЦЫНА Н.А.;

заключение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего Е [REDACTED] [REDACTED] которым установлено, что причиненное ему огнестрельное ранение в области лица квалифицируется как причинившее вред здоровью средней тяжести по признаку длительности расстройства здоровья, огнестрельное ранение головы квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Все ранения возникли в результате выстрелов из огнестрельного оружия;

заключение трассологической экспертизы установившей, что сквозное повреждение на переднем ветровом стекле автомобиля [REDACTED] является входным огнестрельным повреждением. Все огнестрельные повреждения на деталях автомобиля [REDACTED] образованы в

результате одного выстрела множественным свинцовым (картечным) зарядом из гладкоствольного оружия;

заключениями судебно-баллистических экспертиз установивших, кроме того, что выстрел в стекло переднего ветрового окна автомобиля [REDACTED] [REDACTED] был произведен с расстояния не ближе 50 см и не далее 300 см от дульного среза ружья. В момент выстрела оружие располагалось относительно автомобиля спереди и несколько правее;

заклучением эксперта исследовавшего стволы найденного оружия о том, что указанные стволы являются частью двуствольного гладкоствольного охотничьего ружья 16 калибра производства Тульского оружейного завода;

протоколы изъятия у Г [REDACTED], [REDACTED] ружейного замка и ствола ружья и их осмотра;

сведения о телефонных соединениях с сотового телефона СИНИЦЫНА Н.А. № [REDACTED] вечером 26 апреля 2011 года;

протокол следственного эксперимента для определения условий видимости и слышимости на месте происшествия, измерения расстояния между стрелком и автомобилем;

справка ФГУ « [REDACTED] центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» о состоянии погоды вечером 26 апреля 2011 года;

заклучение эксперта о стоимости ремонта поврежденного автомобиля [REDACTED]

медицинские документы, подтверждающие наличие у СИНИЦЫНА Н.А. заболевания – воспаления левой слуховой трубы (туботита), незначительного снижения слуха на левом ухе.

Все доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденного СИНИЦЫНА Н.А., были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Доводы кассационного представления и кассационных жалоб, в которых оспариваются приведенные в приговоре оценки доказательств, и предлагаются собственные их оценки, Судебная коллегия находит необоснованными. Исследованные судом доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку. Судебная коллегия не усматривает оснований не соглашаться с правильностью изложенных в приговоре оценок доказательств, оснований сомневаться в обоснованности выводов суда первой инстанции об их достоверности.

Предусмотренные законом процессуальные права подозреваемого, обвиняемого и подсудимого СИНИЦЫНА Н.А., в том числе и его право на защиту и право на квалифицированную юридическую помощь были реально обеспечены.

В период предварительного следствия и в ходе судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности СИНИЦЫНА Н.А., отразиться на правильности квалификации его действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденного СИНИЦЫНА Н.А. по ст.111 ч.2 п.п. «в, д» УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное общеопасным способом, из хулиганских побуждений.

Доводы кассационного представления, в которых оспаривается правильность квалификации действий осужденного и указывается о наличии в его действиях прямого умысла на лишение жизни находившихся в автомобиле людей; а также доводы кассационных жалоб в которых утверждается о неосторожном характере совершенных СИНИЦЫНЫМ Н.А. действий, Судебная коллегия признает необоснованными.

Анализ исследованных в судебном заседании доказательств, по обоснованной оценке суда, не позволяет сделать вывод о том, что осужденный СИНИЦЫН Н.А., производя выстрел в сторону автомобиля, имел целью лишить жизни кого-либо из находившихся в автомобиле людей, действовал с прямым умыслом на совершение убийства.

Установленные судом обстоятельства совершенного преступления объективно свидетельствуют о том, что СИНИЦЫН Н.А. намеренно, т.е. действуя умышленно, производил с близкого расстояния выстрел из охотничьего ружья, заряженного картечью, в сторону движущегося ему навстречу автомобиля. При этом он, достоверно зная, что в автомобиле находятся люди, полностью осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения людям телесных повреждений, не желал их наступления, однако сознательно допускал наступление этих последствий, безразлично относясь к возможности их наступления.

Суд первой инстанции в приговоре правильно отметил, что СИНИЦЫН Н.А., намеренно производя выстрел из огнестрельного оружия в скопление людей, не мог не предвидеть возможности наступлений тяжких последствий. Указанное обстоятельство указывает на отсутствие у него возможности рассчитывать на предотвращение опасных последствий, что, в свою очередь, исключает возможность оценивать его действия как результат небрежности.

В приговоре обосновано отмечено, что преступление осужденным было совершено из хулиганских побуждений. Об этом, в частности, свидетельствует отсутствие какого-либо видимого повода для совершения преступлений, желание СИНИЦЫНА Н.А. произвести впечатление и напугать людей находившихся в автомобиле. Эти обстоятельства свидетельствуют об открытом вызове общественному порядку, стремлении противопоставить себя окружающим, желании продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Производство СИНИЦЫНЫМ Н.А. с небольшого расстояния выстрела картечным зарядом из охотничьего ружья, допускающего разлет снаряда и возможность одновременного поражения нескольких целей, направление выстрела в сторону салона автомобиля, в котором находилось несколько людей, опасное и тяжелое ранение одного из них, объективно подтверждает то, что находившиеся в салоне автомобиля люди были поставлены в обстоятельства реальной угрозы их жизни, а выбранный способ преступления был судом обоснованно оценен как общеопасный.

При назначении наказания суд, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности СИНИЦЫНА Н.А., состояние его здоровья и положительные характеристики, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, отсутствие отягчающих обстоятельств.

Суд обоснованно признал обстоятельствами смягчающими наказание: наличие у СИНИЦЫНА Н.А. малолетнего ребенка, а также то, что он, после совершения преступления, добровольно сообщил правоохранительным органам место своего нахождения.

Судебная коллегия отмечает, что назначенное СИНИЦЫНУ Н.А. наказание соответствует требованиям закона, соразмерно им содеянному и является справедливым. Оснований для удовлетворения доводов жалоб и снижения назначенного осужденному наказания Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Челябинского областного суда от 9 июня 2012 года в отношении СИНИЦЫНА Н.А. [] А [] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя

КИСЛИЦЫНА В.Л., кассационные жалобы осужденного и адвокат
ГУЛЬЧАКА В.Г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи