



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-О12-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Кулябина В.М. и Тришевой А.А.

при секретаре Андреевой М.Г.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Яра П.С. на приговор Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 мая 2012 г., по которому

Яр П [] С [] []
[]
[] [] []
[] судимый:

1) 26 мая 2005 г. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 9 месяцев;

2) 1 июня 2006 г. по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 7 годам лишения свободы в воспитательной колонии, освобожденный на основании постановления от 25 августа 2011 г. условно-досрочно 6 сентября 2011 г. на неотбытый срок 1 год 4 месяца 21 день;

постановлением от 17 мая 2012 г. в судебные решения внесены изменения: по приговору от 26 мая 2005 г. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) назначен 1 год 11 месяцев лишения свободы; по приговору от 1 июня 2006 г. смягчено назначенное по ч. 1 ст. 105 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ) наказание до 5 лет 9 месяцев лишения свободы, по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ назначено 6 лет 8 месяцев лишения свободы, кроме того, постановлено считать Яра П.С. освобожденным условно-досрочно по постановлению от 25 августа 2011 г. на неотбытую часть 1 год 21 день,

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением предусмотренных ст. 53 УК РФ ограничений.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания, назначенного по приговору от 1 июня 2006 г., окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Принято решение о взыскании с осужденного Яра П.С. в пользу К [] в счет компенсации морального вреда [] руб.

По делу также осужден Лалетин В.П., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, содержание кассационной жалобы и возражений на нее, объяснения осужденного Яра П.С., выступление адвоката Карпухина С.В., поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Шиховой Н.В., просившей об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Яр П.С. признан виновным в разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью

потерпевшего, а также в покушении на убийство, сопряженное с разбоем, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 17 октября 2011 г. в г. [REDACTED]

[REDACTED] автономного округа при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (основной и дополнении к ней):

осужденный Яр С.П. оспаривает законность и обоснованность приговора со ссылкой на несоответствие выводов суда, изложенных в нем, фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение уголовного закона и чрезмерную строгость назначенного наказания. Выражает несогласие с юридической оценкой его действий, полагает, что содеянное охватывается ст. 105 УК РФ, а дополнительная квалификация по ст. 162 УК РФ является излишней. Утверждает, что он действовал в условиях мнимой обороны, ошибочно полагая, что имело место посягательство со стороны водителя. Не отрицая факта причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, просит переквалифицировать его действия на ст. 111 УК РФ. Со ссылкой на то, что ни один из допрошенных в суде свидетелей не был на месте преступления, полагает, что их показания являются недопустимыми. Указывает на применение недозволённых методов ведения следствия в ходе предварительного следствия, считает, что принятое по его жалобе решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов является незаконным. Полагает, что судом не в полной мере исследовались обстоятельства, смягчающие его наказание, в частности, не принято во внимание, что он является коренным жителем округа, а его отец имеет инвалидность второй группы. Кроме того, просит применить в отношении его положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также ст. 64 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Белоус С.А. указывает на несостоятельность приведенных в ней доводов, просит оставить ее без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Яра П.С. в разбойном нападении и в покушении на убийство, совершенных группой лиц по предварительному сговору, являются правильными, они подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка.

Что касается довода осужденного о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также его утверждения о том, что, нанося потерпевшему удары ножом, он действовал в условиях мнимой обороны, полагая, что водитель намеревается нанести ему удар, то они проверены судом первой инстанции и отвергнуты со ссылкой на исследованные доказательства.

Так, при допросе в ходе предварительного следствия Яр П.С. не отрицал, что предложил Лалетину В.П. совершить нападение на водителя такси с целью завладения его имуществом и денежной выручкой, после чего он взял из дома ножи и перчатки. В подъехавший к ним автомобиль сел на переднее пассажирское сиденье, а Лалетин В.П., как договорились, занял заднее пассажирское сиденье. Когда по их требованию водитель остановил автомобиль в безлюдном месте, сначала Лалетин В.П. нанес один удар ножом в область шеи, а затем он нанес водителю несколько ударов ножом в область груди и живота.

Суд обоснованно признал показания Яра П.С. в ходе предварительного следствия достоверными, так как они соответствуют показаниям другого участника преступления – осужденного Лалетина В.П., потерпевшего К [REDACTED], а также свидетелей Б [REDACTED] З [REDACTED] Р [REDACTED], которым об обстоятельствах совершенного преступления стало известно со слов потерпевшего, кроме того, они подтверждены данными осмотра места происшествия и вещественных доказательств, заключениями экспертов и другими доказательствами.

Довод о том, что показания осужденного в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого, получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона, также был предметом разбирательства суда первой инстанции и отвергнут со ссылкой на материалы уголовного дела, согласно которым допрос Яра П.С. проведен с соблюдением закона, в присутствии адвоката. До начала допроса Яру П.С. были разъяснены предоставленные законом права, в том числе право не свидетельствовать против самого себя, при этом каких-либо заявлений по поводу процедуры проведения следственного действия либо оформления его результатов от него не поступило.

По жалобе осужденного о недозволённых методах ведения следствия проводилась проверка в порядке, предусмотренном ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия события преступления. Законность принятого решения проверялась заместителем прокурора г. Салехарда, который согласился с выводом об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела по заявлению Яра П.С., поскольку сообщенные им факты оказания незаконного

воздействия при производстве по делу и фальсификации протокола допроса в качестве подозреваемого от 18 октября 2011 г., не нашли подтверждения.

Что касается доводов осужденного о необоснованности постановления судьи Салехардского городского суда от 3 мая 2012 г., которым отказано в принятии его жалобы, поданной в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, то они несостоятельны. Как следует из содержания названного постановления, копия которого приобщена к материалам уголовного дела, суд правомерно отказал в принятии к рассмотрению жалобы Яра П.С., поскольку она не соответствовала предъявляемым требованиям.

Опровергая доводы осужденного Яра П.С. о том, что он наносил удары ножом потерпевшему, полагая, что тот нападет на него, суд обоснованно сослался на показания потерпевшего К [REDACTED], отрицавшего данное обстоятельство, а также осужденного Лалетина В.П., последовательно утверждавшего в ходе предварительного следствия и в суде, что от водителя никакой угрозы не исходило.

Все исследованные в судебном заседании доказательства проверены судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, при этом установлено, что получены они с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Довод осужденного о недопустимости показаний свидетелей со ссылкой на то, что они не были очевидцами преступления, не основан на законе, согласно которому недопустимыми доказательствами могут быть признаны лишь показания тех свидетелей, которые не могут указать источник своей осведомленности либо в том случае, если показания основаны на догадке, предположении или слухе. Как следует из материалов дела, свидетелям Б [REDACTED] З [REDACTED] Р [REDACTED] обстоятельства преступления известны со слов потерпевшего, который непосредственно после нападения обратился к ним за медицинской помощью и сообщил о том, что одного из нападавших, П [REDACTED] Яра, он узнал, поскольку проживал с ним в одном доме. Что касается свидетелей К [REDACTED] И [REDACTED] К [REDACTED] показания которых также приведены в приговоре, то они указали на иные обстоятельства, которые в соответствии со ст. 73 УПК РФ подлежали обязательному установлению.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Яра П.С. в разбойном нападении на К [REDACTED] и в покушении на его убийство, сопряженное с разбоем. По указанным в приговоре мотивам суд правильно квалифицировал его действия по п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Довод осужденного об излишней квалификации его действий по ст. 162 УК РФ не

основан на действующем уголовном законе, согласно которому совершение в процессе разбойного нападения убийства потерпевшего образует совокупность преступлений. Не имеется оснований и для переквалификации действий Яра П.С. на ст. 111 УК РФ, поскольку в судебном заседании достоверно установлено, что, нанося потерпевшему удары ножом, он имел умысел на причинение ему смерти, которая не наступила по независящим от него обстоятельствам.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, иных обстоятельств, влияющих на его вид и размер.

Вопреки доводам жалобы судом с достаточной полнотой исследованы обстоятельства, смягчающие наказание осужденного.

Те обстоятельства, что Яр П.С. является коренным жителем округа, который располагается в районе [REDACTED] а его отец является инвалидом II группы, на которые осужденный сослался в жалобе, не предусмотрены в ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств, подлежащих обязательному учету при назначении наказания.

Суду не было представлено доказательств, свидетельствующих о том, что преступление Яр П.С. совершил вынужденно, в силу материальной или иной зависимости, поэтому оснований для признания данного факта смягчающим наказание обстоятельством у суда не имелось.

При наличии предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающих обстоятельств и отсутствии у осужденного отягчающих обстоятельств наказание ему назначено по правилам ч. 1 ст. 62 УК РФ. Наказание за неоконченное преступление назначено ему по правилам ч. 3 ст. 66 УК РФ, как и предусмотрено законом. Требования закона не нарушены и при назначении осужденному наказания по совокупности преступлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы о чрезмерной строгости назначенного наказания.

Фактических обстоятельств, которые могли бы служить основанием для принятия в отношении Яра П.С. решения об изменении категории преступления на менее тяжкую, как это предусмотрено ч. 6 ст. 15 УК РФ, в материалах дела не усматривается. Суд обоснованно не усмотрел оснований и для применения положений ст. 64 УК РФ.

Таким образом, по мотивам, приведенным в кассационной жалобе, оснований для отмены или изменения приговора не имеется. Нарушений закона, которые могли бы служить основанием для отмены судебного решения, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 мая 2012 г. в отношении **Яра П** [redacted] **С** [redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

