



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 206-О12-2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Коронца А.Н., Соловьева А.И.

при секретаре Лупянниковой Л.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Медведева Е.С. и защитника-адвоката Бельского В.А. на приговор Западно-Сибирского окружного военного суда от 11 июля 2012 г., которым [REDACTED]

[REDACTED] ефрейтор

**Медведев Е**

**С**

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на один год, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ на 9 лет без штрафа и ограничения свободы, а также к аресту по ч. 1 ст. 222 УК РФ на три месяца без штрафа и по ч. 1 ст. 337 УК РФ на три месяца. По совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 и ст. 71 УК РФ окончательное наказание Медведеву определено в виде 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на один год, без штрафа.

Гражданский иск потерпевших Ш [REDACTED] и Н [REDACTED] о компенсации морального вреда удовлетворен частично. С осужденного взыскано в пользу Ш [REDACTED] руб. и в пользу Н [REDACTED] руб., а в исках, превышающих указанные суммы, отказано.

Кроме того, за Ш [ ] признано право на удовлетворение гражданского иска о возмещении материального вреда с передачей вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Процессуальные издержки на суммы [ ] руб. и [ ] коп. взысканы с Медведева.

Решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступление адвоката Астапова К.Г., поддержавшего кассационные жалобы, выступление прокурора Бойко С.И., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Военная коллегия

#### **установила:**

Медведев признан виновным в убийстве, сопряженном с разбоем; в разбое, совершенном с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; в незаконном хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия; в неявке в срок без уважительных причин на службу при увольнении из части продолжительностью свыше двух суток, но не более десяти суток.

Согласно приговору эти преступления он совершил при следующих обстоятельствах.

7 августа 2011 г. Медведев, желая продолжить отдых по месту жительства своей матери в пос. [ ] края, не явился в срок на службу из отпуска и отсутствовал на службе до самостоятельного прибытия в воинскую часть 10 августа того же года.

В этот период Медведев, испытывая потребность в деньгах и транспортном средстве, решил совершить разбойное нападение и убийство водителя такси с целью завладения автомобилем, деньгами и другим имуществом.

С этой целью он приспособил к скрытому ношению найденное до призыва на военную службу гладкоствольное охотничье ружье, отпилив у него часть ствола и приклада, зарядил его и спрятал под надетую на тело спортивную кофту, после чего 8 августа 2011 г. остановил автомобиль такси под управлением водителя Ш [ ] и попросил ее отвезти за пределы населенного пункта.

В пути следования Медведев попросил Ш [ ] остановить автомобиль в безлюдном месте, после чего достал обрез охотничьего ружья и произвел в потерпевшую выстрел, которым ей было причинено огнестрельное ранение шеи – тяжкий вред здоровью, повлекшее ее смерть.

После этого Медведев снял с Ш [ ] золотую цепочку с кулоном общей стоимостью [ ] руб., завладел принадлежавшими ей денежными средствами в размере [ ] руб. и автомобилем стоимостью [ ] руб., а тело спрятал в зарослях кустарника.

В похищенном автомобиле Медведев перевез обрез ружья до берега реки, где попытался избавиться от пришедшей в негодность машины путем ее погружения в воду и спрятал оружие в зарослях травы.

В кассационных жалобах:

осужденный Медведев, указывая на отсутствие умысла на убийство, сопряженное с разбоем, и на ограбление потерпевшей, просит приговор изменить, квалифицировав содеянное им по ч. 1 ст. 105, ст. 158, 166, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 337 УК РФ;

защитник осужденного адвокат Бельский В.А. просит приговор в отношении Медведева отменить, направить дело на новое судебное разбирательство, указав, что доказательства, представленные стороной обвинения, не изобличают осужденного в разбойном нападении и убийстве, сопряженном с разбоем, а сам Медведев признал лишь, что совершил убийство на почве личных неприязненных отношений и похитил принадлежавшее потерпевшей имущество только после наступления ее смерти. Считает, что хранение и перевозка оружия Медведеву вменены излишне, поскольку тот оружие не хранил, а выбросил его под куст по ходу движения автомобиля по трассе, при этом он перевозил обрез при себе либо в непосредственной близости от себя. Утверждает, что Медведев завладел автомобилем не с целью получения денег от его продажи, а чтобы скрыться с места совершения преступления. Обращая внимание на молодой возраст осужденного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, полагает назначенное наказание неоправданно строгим.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Баранов С.С. приводит аргументы, свидетельствующие, по его мнению, о законности приговора, в связи с чем просит оставить его без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Решение суда о виновности Медведева в совершении инкриминированных преступлений основано на совокупности исследованных в судебном заседании надлежащих доказательствах: на показаниях осужденного, изложенных им в явке с повинной и данных при допросе в качестве подозреваемого и в ходе проверки показаний на месте, в том числе с применением видеофиксации, на согласующихся с этими показаниями показаниях свидетелей К [ ] П [ ] В [ ] и В [ ] Ч [ ] Л [ ] Х [ ] Ш [ ] И [ ] М [ ] (матери осужденного), показаниях других свидетелей, потерпевших Ш [ ] и Н [ ] на протоколах осмотров места происшествия, заключениях экспертов, вещественных и других собранных по делу доказательствах, проверенных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, всесторонний анализ которых содержится в приговоре.

По результатам исследования указанных фактических данных суд правильно установил, что Медведев в период самовольного отсутствия вне части с 7 по 10 августа 2011 г., испытывая потребность в деньгах и транспортном средстве, решил совершить разбойное нападение и убийство водителя такси с целью завладения автомобилем, деньгами и другим имуществом.

При этом суд обоснованно исходил также из того, что о совершении Медведевым указанных преступлений с достаточной очевидностью свидетельствуют его последовательные действия, сопряженные с изъятием охотничьего ружья у Кормачева, опробованием ружья на предмет годности и приспособлением к скрытому ношению, с посадкой в автомобиль под управлением Ш [ ] с предварительно

заряженным оружием, дачей ей указания следовать в безлюдное место и производством выстрела в жизненно-важный орган потерпевшей сразу же после остановки автомобиля, завладением имуществом Ш [ ] и распоряжением им.

Кроме того, об умысле осужденного на завладение автомашиной потерпевшей свидетельствуют и те обстоятельства, что он снял с похищенной машины государственные регистрационные номера, а после повреждения машины при перегоне в другое место попытался избавиться от нее, предприняв меры к утоплению машины и исключению тем самым возможности ее обнаружения с последующем возвращением законному владельцу.

Обстоятельства, связанные с ношением, перевозкой и хранением Медведевым оружия, также установлены в судебном заседании в результате полного и всестороннего исследования относимых и допустимых доказательств: явки с повинной осужденного и показаний свидетелей, заключений экспертов, протоколе осмотра вещественного доказательства, других доказательствах.

При этом с целью выяснения вопроса, совершено ли Медведевым хранение оружия, суд допросил свидетеля П [ ] который показал, что обнаружил обрез ружья в результате целенаправленных поисков и пояснил, что это место в глаза не бросается, так как завернутый в тряпку обрез лежал в естественном углублении, заросшем кустарником и травой. Об этом же свидетельствуют и данные, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия, а также показания свидетеля Ш [ ] о сообщении ему осужденным о том, что после убийства потерпевшей Ш [ ] он спрятал обрез.

Исследованные судом доказательства позволили суду прийти к обоснованному выводу о том, что помещение Медведевым завернутого в кофту обреза охотничьего ружья на достаточном расстоянии от места совершения преступления и места оставления автомобиля в зарослях травы и кустарника свидетельствует о хранении им оружия.

Что касается перемещения осужденным оружия на автомобиле, но не непосредственно при себе, для его последующего сокрытия, то есть к месту хранения, то эти действия также правильно квалифицированы судом как перевозка оружия.

При таких данных выводы суда о доказанности виновности Медведева, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, в приговоре обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированны.

Квалификация содеянного осужденным по п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 337 УК РФ является правильной.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могут повлечь отмену либо изменение приговора, по делу не установлено.

Основное наказание Медведеву за совершение преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 43, 60-62 УК РФ, соразмерно содеянному и потому, вопреки доводам жалобы, оно не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При определении осужденному наказания за совершение указанных преступлений суд наряду с характером и степенью общественной опасности содеянного им

подробно учел данные о личности, смягчающее обстоятельство (активное содействие расследованию совершенных им преступлений, явка с повинной), отсутствие отягчающих обстоятельств, а также другие влияющие на наказание обстоятельства, в том числе те, которые указаны в жалобе.

В связи с изложенным Военная коллегия приходит к выводу о том, что данные о личности осужденного, влияющие на его наказание, судом учтены всесторонне и объективно, а при назначении вида и размера наказания в полной мере учтены положения уголовного закона о его индивидуализации и справедливости.

Вместе с тем, назначая Медведеву по ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 337 УК РФ наказания в виде ареста, суд оставил без внимания, что на момент совершения этих преступлений, вынесения приговора и до настоящего времени наказание в виде ареста не введено в действие Федеральным законом, как это установлено Федеральным законом от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации».

Поскольку наказание в виде ареста к Медведеву применено быть не могло, оно подлежит исключению из приговора.

Кроме того, при назначении Медведеву дополнительного наказания судом не учтены положения ч. 6 ст. 53 УК РФ, согласно которой ограничение свободы не назначается военнослужащим, а также лицам, не имеющим постоянного места проживания на территории Российской Федерации.

Как установлено судом, на момент совершения преступлений Медведев являлся военнослужащим и фактически постоянного места жительства не имеет.

Таким образом, суд не вправе был назначать ему ограничение свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, п. 4 ч. 1 ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Западно-Сибирского окружного военного суда от 11 июля 2012 г. в отношении Медведева Е. [ ] С. [ ] изменить:

исключить назначение Медведеву наказаний по ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 337 УК РФ;

исключить назначение Медведеву дополнительного наказания в виде ограничения свободы на основании ст. 53 УК РФ;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Медведеву 17 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и защитника-адвоката Бельского В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи