



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АПГ12-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Хаменкова В.Б.,
судей	Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре	Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Космачева В. [ ] В. [ ] на решение Пензенского областного суда от 27 августа 2012 г., которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене решения окружной избирательной комиссии избирательного округа № 6 о регистрации Рябова И. [ ] О. [ ] кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пензенской области пятого созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Космачева В.В. по доверенности Белоус Ю.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей необходимым решение суда отменить и постановить новое решение об удовлетворении заявленных требований, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 6 июля 2012 г. на 14 октября 2012 г. назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Пензенской области пятого созыва.

Окружная избирательная комиссия одномандатного избирательного округа № 6 по выборам депутатов Законодательного Собрания Пензенской

области пятого созыва (далее – окружная избирательная комиссия) постановлением от 13 августа 2012 г. № 4/7 зарегистрировала кандидатом в депутаты по одномандатному избирательному округу № 6 Рябова И.О. на основании представленных документов и собранных в поддержку его самовыдвижения подписей избирателей.

Космачев В.В., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу, обратился в Пензенский областной суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии о регистрации Рябова И.О.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что все подписи в избирательных листах, представленных Рябовым И.О., являются недействительными, поскольку в нарушение требований Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в адресах места жительства сборщиков подписей и избирателей не указано наименование субъекта Российской Федерации – Пензенская область.

Данное нарушение, по мнению Космачева В.В., в силу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) является основанием для отказа в регистрации кандидата в депутаты.

Решением Пензенского областного суда от 27 августа 2012 г. Космачеву В.В. отказано в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе Космачев В.В. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права, и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Относительно апелляционной жалобы Рябовым И.О., прокурором Пензенской областной прокуратуры, участвовавшим в деле, окружной избирательной комиссией поданы возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились заявитель, Рябов И.О., представитель окружной избирательной комиссии округа №6.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 260.1 названного закона неявка в суд лиц, участвующих по делу и надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене ввиду неправильного применения норм материального права.

Отказывая Космечеву В.В. в удовлетворении заявления об отмене решения окружной избирательной комиссии о регистрации Рябова И.О. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пензенской области пятого созыва, суд признал данное постановление законным, сделал вывод о том, что неуказание в подписных листах в адресах места жительства сборщиков подписей и избирателей наименования субъекта Российской Федерации не может служить основанием для признания подписей недействительными, поскольку в подписных листах сделана отметка о сборе подписей в поддержку кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пензенской области.

По мнению суда первой инстанции, отсутствие в подписных листах сведений о субъекте Российской Федерации не препятствует однозначному восприятию адреса места жительства как избирателей, так и сборщиков подписей в силу того, что г. Пенза является административным центром Пензенской области и иного города с таким наименованием в Российской Федерации не имеется.

При этом суд первой инстанции, обзрев в ходе судебного заседания паспорта сборщиков подписей избирателей М [REDACTED] Н [REDACTED] П [REDACTED] Р [REDACTED], в которых отсутствует наименование Пензенской области в сведениях о регистрации по месту жительства, пришёл к заключению о том, что адреса места жительства избирателей и сборщиков подписей указаны в подписных листах в соответствии с их паспортами, что неуказание наименования области в подписных листах в адресе места жительства избирателей и сборщиков подписей не свидетельствует о нарушении кандидатом избирательного законодательства, влекущем отказ в регистрации кандидата.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда неверными, основанными на ошибочном толковании норм действующего законодательства.

Статья 37 Федерального закона № 67-ФЗ регламентирует отношения по сбору подписей в поддержку выдвижения кандидатов.

В пункте 11 названной статьи установлены сведения, которые должны быть указаны в подписном листе: фамилия, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно день и месяц рождения), адрес места жительства, серия, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, подпись избирателя и дата её внесения.

Каждый подписной лист должен быть заверен подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, который собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату её внесения (пункт 12 этой же статьи).

Аналогичные правовые предписания установлены в частях 8.2 и 8.3 статьи 38 Закона Пензенской области от 22 декабря 2005 г. № 949-ЗПО

«О выборах депутатов Законодательного Собрания Пензенской области» (далее – Закон Пензенской области).

Согласно пункту 5 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ под адресом места жительства понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населённого пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учёта граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Часть 8.2 статьи 38 Закона Пензенской области содержит тот же перечень сведений, которые указываются при заполнении графы в подписном листе об адресе места жительства избирателя.

Из анализа приведённых выше норм законодательства следует, что необходимость указания в подписных листах в адресах места жительства сборщиков подписей и избирателей наименования субъекта Российской Федерации является безусловным требованием федерального законодательства, обязательного для исполнения всеми участниками избирательного процесса.

На обязательность указания всех реквизитов, перечисленных в пункте 5 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ, обращено внимание Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 30 постановления от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», который также содержит разъяснение о том, что в подписном листе может не содержаться всех сведений, образующих понятие адреса места жительства, только в том случае, если они фактически отсутствуют (в населённом пункте нет наименования улиц, нумерации домов, квартир, гражданин проживает в межселенной территории).

Между тем приведённые обстоятельства в отношении избирателей и сборщиков подписей, указанных в представленных Рябовым И.О. подписных листах, отсутствуют, так как названные лица проживают в г. Пензе, который является одним из трёх городов областного значения субъекта Российской Федерации – Пензенской области (статья 65 Конституции Российской Федерации, статья 1 Устава Пензенской области, принятого Законодательным Собранием Пензенской области 10 сентября 1996 г., подпункт 1 пункта 2 статьи 7 Закона Пензенской области от 9 марта 2005 г. № 774-ЗПО «Об административно-территориальном устройстве Пензенской области»).

В связи с изложенным нельзя признать правомерным суждение суда о том, что отсутствие в паспортах сборщиков подписей и избирателей в сведениях о регистрации по месту жительства наименования субъекта Российской Федерации даёт право при оформлении подписного листа указать информацию в меньшем объёме, чем это предусмотрено действующим избирательным законодательством.

Учитывая, что Федеральным законом от 23 июля 2011 г. № 259-ФЗ в статью 37 Федерального закона № 67-ФЗ внесены изменения, согласно которым в отличие от ранее действовавших положений субъекты Российской

Федерации не вправе устанавливать форму подписных листов для сбора подписей избирателей в поддержку самовыдвижения кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также исключено положение, предусматривающее написание в подписном листе адреса места жительства избирателя, как он указан в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина, ссылка суда первой инстанции на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 19 октября 2010 г. № 1426-О-О, то есть до внесения изменений в федеральное законодательство, является несостоятельной, несмотря на то, что редакция пункта 5 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ, определяющая значения основных терминов и понятий и подлежащая применению в системном единстве с другими нормами названного закона, не претерпела изменений.

Об ошибочной позиции суда первой инстанции свидетельствует то обстоятельство, что указанные выше изменения в Федеральный закон № 67-ФЗ были внесены, как это усматривается из пояснительной записки к проекту федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», с целью установления единообразного регулирования вопросов установления форм подписных листов, порядка их заполнения и заверения на всей территории Российской Федерации независимо от уровня выборов.

Ссылка суда на отсутствие в Российской Федерации другого населённого пункта с наименованием г. Пенза, который является административным центром Пензенской области, не имеет правового значения для решения вопроса о законности постановления окружной избирательной комиссии о регистрации Рябова И.О. кандидатом в депутаты.

Как следует из содержания обжалуемого решения, судом установлено и никем не оспаривается, что в представленных Рябовым И.О. подписных листах в количестве 41, содержащих 311 подписей, из которых избирательной комиссией признано действительными 293 подписи, в графе «адрес места жительства» в отношении всех избирателей, а также сборщиков подписей П [ ] Н [ ] Л [ ] М [ ] Р [ ] Я [ ] не указан субъект Российской Федерации – Пензенская область.

Данное обстоятельство подтверждается копиями подписных листов, содержащих в графе «адрес места жительства» дополнение в виде слов «(указанный в паспорте или документе, заменяющим паспорт)», которое не предусмотрено формой подписных листов, установленной федеральным законом, а также отсутствует в иных правовых нормах Федерального закона № 67-ФЗ.

Согласно подпункту 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ признаются недействительными подписи избирателей без указания каких-либо из сведений, требуемых в соответствии с данным Федеральным законом

(подпункт «г»); все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны в подписном листе не в полном объеме (подпункт «з»).

Следовательно, все подписи, представленные в поддержку кандидата в депутаты Рябова И.О., являются недействительными, то есть отсутствует одно из условий, предусмотренных пунктом 1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, необходимое для регистрации кандидата соответствующей избирательной комиссией.

Согласно подпункту «д» пункта 24 приведённой нормы основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

При таком положении окружная избирательная комиссия неправомерно зарегистрировала Рябова И.О. кандидатом в депутаты, а решение суда первой инстанции, оставившее постановление от 13 августа 2012 г. № 4/7 в силе, является незаконным и подлежит отмене.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных этим Федеральным законом, иным законом.

Поскольку судом первой инстанции полно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, однако неправильно применены нормы материального права, Судебная коллегия считает возможным принять новое решение об удовлетворении заявленных требований и отмене постановления окружной избирательной комиссии о регистрации Рябова И. О. кандидатом в депутаты по одномандатному избирательному округу № 6.

Довод суда первой инстанции о том, что отсутствие в подписных листах, представленных Рябовым И.О., указания на субъект Российской Федерации в адресе места жительства избирателей не свидетельствует о нарушении кандидатом избирательного законодательства, влекущем отказ в регистрации, является несостоятельным, поскольку анализ положений статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ в системном единстве с другими законоположениями свидетельствует о том, что в регистрации кандидатом отказывается независимо от его действий в случае установления обстоятельств, предусмотренных пунктом 24 названной статьи этого закона.

Нельзя согласиться с суждением суда о том, что отказ Рябову И.О. в регистрации кандидатом означал бы несоразмерное ограничение его пассивного избирательного права, что противоречит положениям части 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации, нормам международного

права, общепризнанному принципу справедливости, а также правовой позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в постановлении от 19 июля 2007 г. «Краснов и Скуратов против Российской Федерации».

Конституционное право избирать и быть избранным не является абсолютным, реализуется исключительно в соответствии с требованиями избирательного законодательства, которое может иметь определённые ограничения, что не запрещается статьёй 3 Протокола №1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключённой 4 ноября 1950 г. в г.Риме, предусматривающей обязательность проведения с разумной периодичностью свободных выборов путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов законодательной власти, и не содержащей иных предписаний.

Как следует из содержания приведённого выше постановления Европейского Суда по правам человека, государство располагает широкой свободой усмотрения в вопросе ограничений, поскольку каждое государство имеет законный интерес в обеспечении нормального функционирования своей системы органов власти.

Установленные федеральным законодательством правила выдвижения кандидатов, сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, а также условия регистрации кандидатов подлежат неукоснительному исполнению, поскольку государство от гражданина, претендующего на занятие государственной должности в законодательном (представительном) органе государственной власти, вправе требовать строго соблюдения всех предписаний избирательного законодательства.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Пензенского областного суда от 27 августа 2012 г. отменить и принять по делу новое решение.

Заявление Космачева В [ ] В [ ] удовлетворить.

Постановление окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 6 по выборам депутатов Законодательного Собрания Пензенской области пятого созыва от 13 августа 2012 г. № 4/7 о регистрации Рябова И [ ] О [ ] кандидатом в депутаты по одномандатному избирательному округу № 6 отменить.

Председательствующий

Судьи

