ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-О12-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Журавлева В.А.,
судей Земскова Е.Ю., Ситникова Ю.В.
при секретаре Стасенковой А.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Ефремова А.А. и Силькова Е.В., адвоката Матвеева С.А. в интересах Силькова Е.В. на приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 22 мая 2012 года, по которому

Сильков Е[redacted] В[redacted] ранее несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ № 162 от 08 декабря 2003 года) к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года без штрафа, от которого Сильков Е.В. освобожден на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ;

по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ № 162 от 08 декабря 2003 года) к наказанию в виде обязательных работ на срок 100 часов, от которого Сильков Е.В. освобожден на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ.

по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет,

по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 (семь) лет без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Силькову Е[redacted] В[redacted] наказание в виде лишения свободы на срок 12 (двенадцать) лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 22 мая 2012 года с зачетом времени содержания под стражей со 2 февраля 2011 года.

Удовлетворен гражданский иск потерпевшего Г[redacted] в пользу которого взыскано солидарно с Силькова Е[redacted] В[redacted] и Ефремова А[redacted] А[redacted] возмещение материального ущерба в сумме [redacted] рублей.

На основании ст. 132 УПК РФ с осужденного Силькова Е[redacted] В[redacted] взысканы в доход федерального бюджета Российской Федерации расходы в связи с обеспечением подсудимому защиты в ходе досудебного разбирательства в сумме [redacted]

Ефремов А[redacted] А[redacted] [redacted]
[redacted]
ранее несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании ч.6 ст. 15 УК РФ изменена категория совершенного Ефремовым А.А. преступления с особо тяжкого на тяжкое.

Срок наказания исчислен с 22 мая 2012 года с зачетом времени содержания под стражей с 8 февраля 2011 года.

Удовлетворен гражданский иск потерпевшего Г[redacted] в пользу которого взыскано солидарно с Силькова Е[redacted] В[redacted] и Ефремова А[redacted] А[redacted] возмещение материального ущерба в сумме [redacted] рублей.

На основании ст. 132 УПК РФ с осужденного Ефремова А[redacted] взысканы в доход федерального бюджета Российской Федерации расходы в связи с обеспечением подсудимому защиты в ходе досудебного разбирательства в сумме [redacted]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступления осужденных Ефремова А.А. и Силькова Е.В., адвоката Матвеева С.А. в интересах Силькова Е.В., адвоката Сачковской Е.А. в интересах Ефремова А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филипповой Е.С. об отсутствии оснований для изменения либо отмены приговора, Судебная коллегия

установила:

Сильков Е.В. признан виновным:

- в организации умышленного убийства С[redacted] по найму, в незаконной передаче огнестрельного оружия и боеприпасов исполнителю убийства Салмину, в пособничестве в краже, то есть тайном хищении имущества С[redacted] совершенных 28 ноября 2000 года;

- в организации разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере.

Ефремов А.А. признан виновным в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, совершенном 18 декабря 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Ефремов А.А.,** не оспаривая выводы суда о фактических обстоятельствах преступления и его квалификацию, считает чрезмерно суровым назначенное наказание, просит его смягчить, ссылаясь на наличие у него семьи, ребенка, постоянного места жительства, его поведение в период предварительного следствия (т. 25 л.д. 2-3);

- в дополнительной жалобе Ефремов А.А. не согласен с взысканием материального ущерба только с него и Силькова Е.В., поскольку по выделенному делу осужден Салмин Ю.Н., участвовавший в совершении преступления. Просит ущерб взыскать с троих осужденных и вычесть [redacted] рублей, которые он выплатил потерпевшему (т.25 л.д. 69);

- **адвокат Матвеев С.А. и осужденный Сильков Е.В. (**в основной жалобе и дополнениях к ней) просят приговор в отношении Силькова Е.В. отменить в полном объеме, уголовное преследование прекратить за непричастностью Силькова к совершению преступлений. Утверждают, что по эпизоду с С[redacted] Силькова Е.В. оговорили Салмин Ю.Н., К[redacted] Д[redacted] З[redacted] а по эпизоду разбойного нападения на квартиру Г[redacted] осужденный Ефремов А.А., Салмин Ю.Н., К[redacted] З[redacted] [redacted]. , К[redacted], не согласны с судебной оценкой показаний указанных лиц и других доказательств по делу, ссылаются на недостоверность и недопустимость ряда доказательств по делу, на нарушение норм УПК РФ в ходе производства по делу, на ограничение стороны защиты в реализации ее прав в судебном процессе, полагают, что доказательства, приведенные судом, не подтверждают сделанные судом выводы о наличии мотива для убийства С[redacted], об организации убийства последнего и разбойного нападения на квартиру Г[redacted] ссылаются на конфликтные отношения со свидетелями, у которых имеются основания для оговора Силькова, ссылаются на неисследованность версий об организации убийства С[redacted] другими лицами, на наличие у Силькова алиби, приводят собственный анализ доказательств, свидетельствующий, по их мнению, о необоснованном осуждении Силькова;

- **государственный обвинитель Габдуллин Р.Р.** в возражениях против кассационных жалоб просит приговор в отношении Силькова и Ефремова оставить без изменения (т.25 л.д. 53-54, 55-57, 79-81).

Проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Суд, сохраняя беспристрастность, обеспечил всестороннее исследование обстоятельств дела на основе принципов состязательности сторон, их равноправия перед судом, создав необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона к его содержанию. В нем отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствие со ст. 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку, с

приведением ее мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы имеющие отношение к настоящему делу из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст.ст.273-291 УПК РФ. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные на судебном следствии ходатайства были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Доводы кассационных жалоб о том, что суд отказал в удовлетворении ряда ходатайств защиты, не свидетельствуют о необоснованности постановленного приговора, поскольку суд мотивировал решение по ходатайствам, предусмотренными уголовно-процессуальным законом основаниями, которые усматриваются в материалах дела. Доводы о том, что сторона защита была ограничена в предоставлении суду доказательств, протоколом судебного заседания не подтверждается. Суд исследовал доказательства, на которые сторона защиты ссылалась в судебном заседании и ссылается в кассационных жалобах, дал оценку всем доводам стороны защиты, приведя подробный анализ доказательств в приговоре.

Поданные осужденным замечания на протокол судебного заседания судом в соответствии со ст. 260 УПК РФ рассмотрены и мотивированно отклонены, а сами замечания приобщены к протоколу судебного заседания.

Оснований для признания постановления председательствующего, вынесенного по результатам рассмотрения указанных замечаний, необъективным и необоснованным не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора,Судебная коллегия не усматривает.

Вывод суда о соучастии Силькова в убийстве С[redacted] по найму, в краже у него имущества после совершения убийства, в передаче исполнителю убийства оружия и боеприпасов, основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу.

Как следует из копии приговора в отношении Салмина Ю.Н. от 28 октября 2011 года, осужденный Салмин 28.11.2000 года около 22 часов совершил умышленное убийство С[redacted] произведя в него 5 выстрелов из пистолета калибра 5,45 мм в подъезде дома, где он проживал.

Согласно показаний Салмина Ю.Н., который по настоящему делу допрошен в качестве свидетеля, для совершения убийства его нанял Сильков. Последний 28 ноября 2000 года предоставил ему пистолет с патронами и рацию, а также сообщил о времени возвращения С домой с тем, чтобы Салмин смог его подкараулить в подъезде. Салмин, ожидая данного сообщения в квартире своего знакомого Е проживающего в одном подъезде с С, после получения информации от Силькова, вышел в подъезд, и, встретив внизу С расстрелял его из пистолета. После этого он поднялся в квартиру, предложил всем разойтись, на улице встретился с Сильковым, вернув ему пистолет и рацию.

По показаниям Салмина Ю.Н. согласно первоначального плана убийства в нем должен был принимать участие К Последний вместе с Салминым Ю.Н. осуществлял слежку за С Эти действия финансировались Сильковым, с которым свидетели обсуждали планы будущего преступления. Впоследствии из-за конфликта Силькова с К тот был отстранен от участия в убийстве

Из показаний свидетеля К подтвердившего данные обстоятельства, следует, что заказ на убийство С Салмину поступил от Силькова. Он также должен был участвовать в преступлении, вместе с Салминым, следил за С, однако затем из-за ссоры с Сильковым его участие в убийстве не состоялось. Тем не менее, спустя некоторое время Сильков уговорил его принять участие в похищении барсетки С после того, как будет совершено его убийство. С согласия Силькова К привлек Д который должен был следить за подъездом и сообщить, когда человек с барсеткой войдет в подъезд, после чего сообщить об этом К 28.11.2000 года они вместе с Д ожидали С около подъезда. После его убийства он в подъезде забрал барсетку, часть денег из которой отдал Д часть взял себе, а остальное передал Силькову. Через неделю от Салмина узнал, что это он убил С

Показания К об указанных обстоятельствах частично подтверждаются показаниями Д который был осведомлен о планируемой краже и подтвердил показания К о том, что 28.11.2000 года они следили за подъездом. После того, как раздались хлопки, К вошел в подъезд и вышел оттуда с барсеткой, взял из нее долларов США и передал ему.

По показаниям Д он также был очевидцем разговоров между Сильковым, Салминым и К о передвижениях какого-то мужчины, об использовании рации, об осмотре в пакете какого-то предмета, в отношении которого Сильков Е.В. объяснял Салмину Ю.Н. как им пользоваться.

Судом тщательно проанализированы доказательства, касающиеся мотива совершения преступления, а именно: показания свидетелей Ф[redacted] Р[redacted], А[redacted] Н[redacted] К[redacted] С[redacted] а также показания на предварительном следствии свидетеля З[redacted] осужденного Ефремова А.А., которые они подтвердили в судебном заседании, показания в части факта избиения Силькова Е.В. свидетелей С[redacted] С[redacted] С[redacted] Б[redacted] М[redacted], показания свидетеля Д[redacted] на предварительном следствии, подтвержденные ими в судебном заседании.

На основании указанных доказательств, получивших надлежащую оценку в приговоре, судом сделан обоснованный вывод об организации убийства Сильковым из неприязни к С[redacted] поскольку тот не выполнил обещания явиться на встречу Силькова с представителями другой ОПГ для урегулирования конфликта, вследствие чего Сильков был избит и значительно утратил авторитет в криминальной среде.

При этом версия родственников осужденного - С[redacted] и С[redacted] об избиении Силькова Е.В. не по вине С[redacted] обоснованно признана судом несостоятельной, с чем Судебная коллегия согласна по мотивам, изложенным в приговоре.

Доводам об оговоре со стороны свидетеля З[redacted] осужденного Ефремова А.А. в части наличия у Силькова неприязни к С[redacted] и ее причин, судом также дана надлежащая оценка.

Судом в связи с анализом указанных доказательств обоснованно указано, что изменение Ефремовым А.А. показаний в пользу Силькова Е.В. объяснено им впоследствии угрозами расправы со стороны последнего, что заставило его написать записку по тексту, присланному Сильковым Е.В., в то время как ее содержание не соответствует действительности (том 10 л.д. 65-66, том 12 л.д. 72-77). Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей Р[redacted] Т[redacted] С[redacted]

Доводы об оказании воздействия на Ефремова А.А. со стороны оперативных работников, а также Салмина Ю.Н. и других лиц, об оговоре Ефремовым А.А. Силькова Е.В., проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными с приведением в приговоре мотивов такой оценки.

Указанные выводы суда сделаны с учетом показаний свидетелей М[redacted] [redacted]., С[redacted] М[redacted] З[redacted] М[redacted] на которые ссылалась сторона защиты, получивших аргументированную критическую оценку суда.

В связи с изложенным суждение в приговоре о наличии у Силькова Е.В. мотива для убийства С, основано на совокупности доказательств, достаточных для такого вывода.

Оценивая доказательства по делу, суд пришел к правильному выводу о допустимости и достоверности доказательств, подтверждающих виновность осужденного Силькова в организации убийства С кражи у него имущества, передаче огнестрельного оружия с боеприпасами исполнителю преступления Салмину.

Доводы о том, что в устранении С были заинтересованы ряд других лиц (Г,С (), К версии о причастности которых не проверены судом, не учитывают требований закона, в соответствии с которыми суд проверяет обвинение в отношении конкретного лица в пределах, в которых оно предъявлено. Версии Силькова Е.В. о причастности иных к лиц к совершенному преступлению не основаны на каких-либо конкретных фактах, таких версий у осужденного несколько и они опровергаются имеющимися доказательствами, в связи с чем суд обоснованно счел их несостоятельными.

Связанное с вышеуказанными версиями утверждение осужденного Силькова и защитника о том, что Салмин не совершал указанного убийства, опровергается его собственными показаниями, соответствующими другим доказательствам о деталях преступления (дате, времени, месте убийства, калибре оружия, количестве выстрелов и локализации ранений), что указывает на виновную осведомленность Салмина; показаниями свидетеля К; вступившим в законную силу приговором в отношении Салмина.

Доводы о недостоверности показаний Салмина в части обстоятельств его нахождения в квартире Е где он был в облегающем костюме, под которым невозможно спрятать рацию, у него не было видно наушника, касаются вопросов вины Салмина в убийстве С, которая установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Суд правильно указал, что не вправе подвергать ревизии вопрос о совершении убийства Салминым, установленный другим приговором.

Доводы об оговоре Силькова свидетелями С, К, Д получили надлежащую оценку в приговоре, оснований не согласиться с которой Судебная коллегия не усматривает.

Суд, оценив характер отношений между Сильковым и свидетелями, в том числе факт осуждения К за посягательство на жизнь Силькова, доводы о подконтрольности Салмина и З К как руководителю преступного сообщества, о мотивах оговора, которым является месть за их осуждение к

длительным срокам лишения свободы, проанализировав изменение свидетелями показаний и их причины, аргументировано сформулировал вывод о достоверности показаний, изобличающих Силькова. На это указывает соответствие показаний друг другу при отсутствии у свидетелей возможности для согласования единой позиции, так как они длительное время не контактировали друг с другом: Салмин содержался под стражей с 29 мая 2007 года, К с 29 ноября 2007 года, Д был задержан 19 января 2011 года. Последний с 2001 года в г не появлялся, проживал в

Суд в указанных выводах также правильно учел тот факт, что неприязнь между Сильковым и свидетелями возникла в более поздний период по отношению к 2000 году, в котором взаимоотношения указанных лиц были нормальными, о чем дали показания свидетель И С Ф С Ч С И Д З Б З Т М , Е а также в период следствия С З М . Доводы о недопустимости показаний С З М по мотивам нарушения процессуального порядка их получения, о невозможности отношений Силькова с К и Салминым ввиду употребления ими наркотиков, суд аргументированно отклонил. Показания свидетеля М о претензиях Силькова, высказанных в 2000 году К , а именно: что тот тянет за собой Салмина, суд правильно оценил как подтверждающие показания К и Салмина о причинах отстранения К от участия в подготовке убийства С.

Показания Д и Силькова М.В. о том, что К при содержании их в одной камере склонял к даче показаний против Силькова Е.В., суд признал недостоверными, поскольку они по сведениям ФКУ не содержались в одной камере в 2011-2012 годах, что опровергает доводы защиты в этой части.

Доводы о том, что мотивом оговора Салмина является его обида на Силькова, поскольку тот не предоставил ему адвоката и не передал в следственный изолятор наркотики, о чем Салмин просил в записке с угрозами оговорить Силькова, были исследованы и оценены судом как не подтверждающие факт оговора с приведением мотивов такой оценки, со ссылкой на показания свидетелей Р, С Т , К Х Г Т К И., Салмина Ю.Н. в объяснение причин направления указанной записки.

Признаны также необоснованными доводы об оговоре Салминым Ю.Н. и Д в результате воздействия К применения к ним недозволенных методов следствия, как не подтвержденные конкретными фактами и противоречащие доказательствам, исследованным судом для проверки данной версии.

Нереальность данных утверждений суд убедительно подтвердил ссылкой на факт изобличения Салминым К в ряде тяжких и особо тяжких преступлений, установленных приговором от 9 августа 2010 года, что опровергает версию о зависимости Салмина от К

В части доводов о воздействии оперативных сотрудников на показания свидетелей Р, С Ф О суд обоснованно сослался на материалы проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, по результатам которой отказано в возбуждении уголовного дела, на показания свидетеля Т о попытке Силькова Е.В. склонить его к лжесвидетельству против оперативных сотрудников Х и

При оценке показаний Салмина и Д суд правильно учел, что они изобличали не только Силькова, но и самих себя, что свидетельствует об объективности их показаний. При этом утверждение о расчете свидетелей получить незначительный срок лишения свободы в связи с указанными показаниями, суд обоснованно счел не основанным на каких-либо фактических данных.

Помимо указанных доказательств суд также обоснованно сослался на показания свидетеля Т осведомленной со слов Салмина об обстоятельствах его найма Сильковым, который после убийства простил Салмину долг за разбитую машину, но обещанных сверх того денег не передал.

Указанные обстоятельства, в части наличия долга за разбитый автомобиль, нашли свое подтверждение в показаниях свидетелей К Т Е С С З

Показания Силькова Е.В. о том, что в автомобиле вместе с Т находился В который никакого разговора не слышал; о том, что деньги за разбитую автомашину Салмин передал ему еще летом 2000 года; показания об этом же свидетелей С И Т получили обоснованную критическую оценку суда.

В качестве доказательства виновности Силькова Е.В. суд обоснованно привел совокупность доказательств, подтверждающих наличие у Силькова Е.В. после убийства Са рации, наушников, которые использовались Салминым Ю.Н.

По показаниям последнего он после убийства передал Силькову Е.В. пистолет и рацию около ТЦ

Из показаний свидетелей Р Л следует, что 28.11.2000 года при патрулировании микрорайона их подозрение вызвал мужчина, одетый в коричневую дубленку до колен с серым

воротником, темную кепку. При попытке его задержания с него слетели кепка и шарф. Под лоджией дома [redacted] по ул. [redacted], куда мужчина забежал, была найдена рация с наушниками, а около подъезда [redacted] черная спортивная шапочка. При исследовании в судебном заседании вещественных доказательств свидетели Д[redacted] [redacted] Салмин Ю.Н., С[redacted] [redacted] К[redacted] [redacted] подтвердили, что Сильков Е.В. в 2000 году носил подобные кожаную кепку, шарф, дубленку. Более того, свидетель Салмин Ю.Н. до осмотра кепки указал ее отличительный признак, неравномерность клиньев справа и слева. Обнаружив указанный признак кепки при ее осмотре, Салмин аргументировано заявил о ее принадлежности Силькову, опознав также рацию.

Внешности Силькова соответствует также описание роста и телосложения мужчины, которого преследовали сотрудники милиции.

Доводам защиты о непринадлежности Силькову указанных вещей на основании заключения судебно-медицинской экспертизы о наличии следов пота неустановленного мужчины и волоса, судом дана надлежащая оценка. Судом установлено, что вещи не были упакованы и в течение 8 дней хранились в дежурной части при неизвестных условиях. Факту отсутствия пота Силькова также дана обоснованная оценка, как возможно утраченным вследствие давности, как и следам пота Р[redacted] который нашел вещи и, следовательно, контактировал с ними.

По показаниям свидетеля О[redacted] ею 29 ноября 2000 года в 9.30 в палисаднике около первого подъезда дома №[redacted] по ул. [redacted] то есть рядом с местом, где были найдены вышеуказанные рация и др. вещественные доказательства, обнаружен пистолет с глушителем, который опознан Салминым как орудие убийства С[redacted] что подтверждается заключением баллистической экспертизы.

Совокупность вышеуказанных улик, суд обоснованно счел достаточной для вывода, что сотрудники милиции преследовали Силькова, который после встречи с Салминым, имел при себе пистолет и рацию, вследствие чего оказал сопротивление задержанию, скрылся от сотрудников милиции, оставив на месте происшествия вышеуказанные предметы.

В связи с доводами защиты о несовпадении по времени сообщения об убийстве и времени преследования мужчины, которое ему предшествовало, суд обоснованно указал, что время сообщения об убийстве и время самого преступления не одно и то же, в связи с чем указанные доводы не опровергают относимость к событию преступления вещественных доказательств, изъятых 28.11.2000 года. Согласно рапортов сотрудников милиции попытка задержания имела место в 22.30, что не противоречит показаниям Салмина о совершении убийства в 22 часа. При этом названное Салминым время преступления соответствует показаниям свидетелей В[redacted] [redacted] М[redacted] [redacted] С[redacted] Д[redacted] о выстрелах в подъезде дома 28.11.2000 года около 22 часов.

Суд обоснованно отверг доводы Силькова Е.В. о наличии у него алиби, подвергнув обоснованной критической оценке показания Силькова Е.В.,

М М Б С ввиду их заинтересованности в искажении действительности в пользу осужденного, противоречий в их показаниях и несоответствия доказательствам, указывающим на отсутствие Силькова Е.В. вечером 28.11.2000 года в своей квартире.

В качестве доказательства фактических обстоятельств совершенного преступления суд обоснованно привел в приговоре показания З в судебном заседании, З в период предварительного следствия, мотивированно отвергнув показания З в судебном заседании об оказанном воздействии оперативных сотрудников как причине его показаний на следствии. Суд также обоснованно подверг критической оценке показания свидетеля М по мотивам, указанным в приговоре.

Является правильным вывод суда о том, что показания Д о его действиях на месте происшествия не опровергаются показаниями свидетеля Т а показания свидетелей В и М оценены как результат ошибки их восприятия со ссылкой на доказательства, подтверждающие такой вывод.

На основании совокупности вышеуказанных доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности фактических обстоятельств обвинения Силькова Е.В.

Всем доказательствам, имеющим значение для установления виновности осужденного Силькова, в том числе тем, на которые ссылаются в своих жалобах осужденный и защитник, судом дана надлежащая оценка на предмет их допустимости, достоверности и относимости; все противоречия, имеющие значение для разрешения дела, судом устранены; случаи изменения показаний участниками процесса в приговоре проанализированы, противоречащим доказательствам дана тщательная оценка с приведением мотивов, по которым суд отверг одни доказательства и отдал предпочтение другим.

Доводы, приводимые в кассационных жалобах, были предметом оценки суда. Несогласие осужденного и защитника с судебной оценкой доказательств, не ставят под сомнение правильность сделанных выводов о доказанности обвинения.

Действия Силькова правильно квалифицированы судом в пределах обвинения, поддержанного в суде государственным обвинителем в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Вывод суда о доказанности обвинения Е и Силькова по эпизоду разбойного нападения на квартиру Г подтверждается доказательствами, которые суд привел в приговоре: показаниями потерпевших Г и о совершении разбойного нападения на квартиру троих парней, которые избив потерпевших, похитили денежные средства и имущество; показаниями осужденного Ефремова А.А. о совершении преступления под давлением Силькова Е.В.; его явкой с повинной о

совершении по предложению Силькова вышеуказанного преступления совместно с Е[redacted] и Салминым; показаниями Ефремова на следствии о совершении преступления, в которое его вовлек Сильков в баре [redacted], где тот распределил роли в преступлении между всеми присутствовавшими – Ефремовым, Салминым, Е[redacted] непосредственными участниками нападения на квартиру, девушкой Салмина (К[redacted]), которая должна была позвонить в дверь под видом почтальона; явкой с повинной Салмина Ю.Н., показаниями Салмина Ю.Н. об участии в разбойном нападении, о роли Силькова, спланировавшего данное преступление и распределившего роли его участников; проверкой показаний Салмина Ю.Н. на месте (т.5 л.д. 111-120); приговором от 28.11.2011 года, которым Салмин Ю.Н. осужден за совершение данного преступления; показаниями свидетеля К[redacted], о том, что ей поручили разыграть друзей, позвонив в дверь квартиры под видом почтальона, что она и сделала, со слов Салмина позже узнала, что это не розыгрыш, на квартиру навел Р[redacted] сообщивший Силькову о крупной сумме денег в квартире, после чего тот организовал нападение; показаниями К[redacted] об организации Сильковым при вышеуказанных обстоятельствах нападения на квартиру потерпевших с использованием резиновых дубинок и шапочек с прорезями для глаз, о дележе денег между Сильковым, Салминым, Е[redacted] Ефремовым, Р[redacted] проверкой показаний К[redacted] на месте; протоколом явки с повинной З[redacted] об организации Сильковым разбойного нападения; показаниями об этих же обстоятельствах З[redacted] в судебном заседании; распечаткой телефонных соединений с похищенного телефона с абонентского номера С[redacted] [redacted] К[redacted] [redacted] показаниями К[redacted] о покупке у Салмина Ю.Н. телефона [redacted] который был зарегистрирован на его мать К[redacted] аналогичными показаниями К[redacted] показаниями П[redacted] о том, что ее сим-карта вставлялась в указанный телефон для его проверки.

Суд обоснованно признал вышеуказанные доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они были получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, являются последовательными, соответствуют другу, выявленные в показаниях К[redacted] и З[redacted] неточности признаны судом несущественными, поскольку они касаются их причастности к совершению преступления, а не роли осужденных Силькова и Ефремова.

Доводы стороны защиты об оговоре Силькова Е.В. свидетелями К[redacted] Салминым Ю.Н., З[redacted] о принуждении Ефремова, Салмина и К[redacted] к этому оперативными сотрудниками, о наличии между Сильковым и К[redacted] конфликтных отношений в 2006 году, признаны судом необоснованными, с приведением в приговоре мотивов такой оценки. Суд также правильно отметил в приговоре, что наличие у К[redacted] авторитета в преступной среде, не исключало руководящей роли Силькова в указанном конкретном преступлении.

Действия Ефремова и Силькова правильно квалифицированы судом в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

При назначении наказания осужденным суд обоснованно учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность осужденных, наличие у них смягчающих наказание обстоятельств, которые в случае с Ефремовым суд признал исключительными, при отсутствии у обоих отягчающих обстоятельств.

В связи с изложенным Судебная коллегия считает справедливым назначенное осужденным Ефремову А.А. и Силькову Е.В. наказание.

Оснований для применения к Ефремову и Силькову положений ст. 73 УК РФ, ч.6 ст. 15 УК РФ к Силькову Е.В. суд не усмотрел, мотивировав этот вопрос в приговоре. С данными выводами Судебная коллегия согласна.

Доводы кассационной жалобы Ефремова А.А. об изменении приговора в части решения по гражданскому иску с учетом того, что вред потерпевшим был причинен также и действиями Салмина Ю.Н. являются необоснованными, поскольку Салмин Ю.Н. был осужден по другому делу приговором, вступившим в законную силу. Указанный вопрос может быть разрешен при исполнении судебного решения.

Оснований для изменения приговора по доводам кассационных жалобе не усматривается.

Вместе с тем приговор подлежит изменению по другим основаниям.

Суд сделал правильный вывод, что в отношении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222 и ч.5 ст.33 ч.1 ст. 158 УК РФ истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренный ст.78 УК РФ.

Между тем, суд не учел, что вышеуказанный срок в отношении инкриминируемых деяний, в том числе с учетом вменения Силькову Е.В. соучастия в квалифицированной краже, истек на момент поступления дела в суд (21.02.2012 года).

В связи с этим суд обязан был освободить Силькова Е.В. от уголовной ответственности путем прекращения уголовного дела в силу требований ст. 254 УПК РФ. Согласно п.1 ч.1 ст. 383 УПК РФ основанием для отмены приговора является непрекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 254 настоящего Кодекса.

В связи с изложенным Судебная коллегия полагает приговор в части осуждения Силькова Е.В. по ч.1 ст.222 и ч.5 ст.33 ч.1 ст. 158 УК РФ отменить, уголовное дело прекратить.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 22 мая 2012 года в части признания виновным Силькова Е[redacted] В[redacted] по ч.1 ст. 222 и ч.5 ст.33, ч.1 ст. 158 УК РФ отменить, уголовное дело производством прекратить за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. В остальном приговор в отношении Силькова Е.В. и этот же приговор в отношении Ефремова А[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Силькова Е.В., Ефремова А.А., адвоката Матвеева С.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]